Sygn. akt KIO 4429/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu7 września 2026 r. przez wykonawcę M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.J. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MIKI" w Krakowie przy ul. Drwiną 33 (30-841 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Bochnia, ul. Kazimierza Wielkiego 26 (32-700 Bochnia)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.J. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MIKI" w Krakowie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4429/26

UZASADNIENIE

Gmina Bochnia (zwana dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: *„ODBIÓR I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNY OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI ZAMIESZKAŁYCH NA TERENIE GMINY BOCHNIA ORAZ* wewnętrzny identyfikator: IFS.271.16.2026 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 sierpnia 2026 r., pod numerem publikacji 592711-2026. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „ustawą Pzp" lub „pzp").

W dniu 7 września 2026 r. wykonawca Mieczysław Jakubowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.J. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MIKI" w Krakowie (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia sporządzonej w postępowaniu przez Zamawiającego.

Wobec powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów prawa: art. 99 ust. 1 pzp w zw. art. 16 pkt 1–3 pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 i 20 pzp oraz w zw. z art. 8 ust. 1 pzp w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 795), dalej również jako: „kc", a także w zw. z art. 58 § 1 i 2 kc, art. 353^1 kc w zw. z art. 387 § 1 kc poprzez:

1)ustanowienie na stronie 4 w punkcie 3 Załącznika nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ") – Opisie Przedmiotu Zamówienia obowiązku wykonawcy, cyt.: „Przedmiot zamówienia należy wykonywać w sposób umożliwiający Gminie osiągnięcie wymaganych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, nieprzekroczenie poziomów składowania oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania";

2)ustanowienie na stronie 7 w punkcie 15 podpunkcie 2 Załącznika nr 5 do SWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia obowiązku wykonawcy, cyt.: „Zagospodarowanie odpadów musi być prowadzone w sposób umożliwiający Gminie Bochnia osiągnięcie w 2027 r. poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wynoszącego co najmniej 57% wagowo, nieprzekroczenie poziomu składowania wynoszącego 30% wagowo oraz spełnienie obowiązujących wymagań dotyczących ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania

— w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków (związanych z osiągnięciem poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku, ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz poziomu składowania – dalej zwanymi również w uzasadnieniu niniejszego odwołania: „poziomami recyklingu" *etc.* – a także świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie tych poziomów) nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:

a)faktu, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i

recyklingu odpadów komunalnych, ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz poziomu składowania – zgodnie z art. 3b ust. 1, pkt 7, art. 3b ust. 2 pkt 1, art. 3c ust. 1 *ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 733 z późn. zm.) – dalej również jako: „ucpg" – a także to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Bochnia istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów (*vide* tabela ukazująca historyczne ilości poszczególnych rodzajów odpadów zamieszczona na stronie 2 OPZ) – co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez Mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu;

b)od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczynił się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych;

c)roli Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami;

d)uwarunkowań rynkowych w zakresie recyklingu odpadów;

e)różnych sposobów obliczania poziomów recyklingu dla Zamawiającego oraz wykonawców, co wynika m.in. z braku odbioru części odpadów przez wykonawcę, które Zamawiający może zaliczać do osiąganych poziomów recyklingu – czyli:

I. Zamawiający może zaliczyć do gminnych poziomów recyklingu odpadów komunalnych odpady opakowaniowe zebrane w ramach systemu kaucyjnego i ujęte w sprawozdaniach składanych do Gmin przez podmioty będące operatorami tego systemu, podczas gdy wykonawcy zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów są całkowicie wyłączeni, pozbawieni przepływu odpadów zbieranych w ramach systemu kaucyjnego i nie mogą ich wykazać w swoich własnych sprawozdaniach z realizacji zamówień publicznych (zob. https://www.gov.pl/web/klimat/komunikat-w-sprawie-zaliczania-opakowan-kaucyjnych-do-gminnych-poziomow-recyklingu-odpadow-komunalnych);

II. Zamawiający ma możliwość wliczenia do osiąganych poziomów odpadów kompostowanych przez Mieszkańców w przydomowych kompostownikach, która to frakcja odpadów pozostaje również poza sferą działalności wykonawców.

— co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Bochnia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz poziomu składowania zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 kc oraz art. 353^1 kc, a także art. 387 § 1 kc w zw. z art. 8 ust. 1 pzp – jak również naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1)merytoryczne rozpoznanie niniejszego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą i jego uwzględnienie w całości;

2)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji Postępowania poprzez usunięcie z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia: odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami – tj. i) poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, ii) poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, iii) poziomów składowania, iv) poziomu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne – oraz obowiązek świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie ww. poziomów, a także poprzez usunięcie wszystkich sankcji przewidzianych przez Zamawiającego związanych z niezrealizowaniem tych obowiązków.

Ponad to Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu (w tym dokumentacji z niniejszego postępowania) lub przedłożonych na rozprawie przed Izbą, a także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 21 września 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie złożone w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o

wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Ponadto w tym samym dniu tj. 21 września 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1.umorzenie postępowania odwoławczego w całości,

2.przeprowadzenie dowodów z:

a)odpowiedzi Zamawiającego na zapytania wykonawcy z dnia 11 września 2026r. oraz 14 września 2026 r.;

b)zaktualizowanego Załącznika nr 5 do SWZ – „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i jego realizacji";

c)zaktualizowanego projektu umowy;

d)zaktualizowanej SWZ,

— na okoliczność dokonania przez Zamawiającego zmiany dokumentacji postępowania po wniesieniu odwołania, aktualnej treści warunków zamówienia oraz usunięcia postanowień zakwestionowanych przez Odwołującego. Powyższe dowody mają wykazać w szczególności, że Zamawiający udzielił odpowiedzi na zapytania wykonawcy oraz dokonał aktualizacji dokumentacji postępowania; obowiązujące brzmienie SWZ w tym Załącznika nr 5 do SWZ różni się od brzmienia kwestionowanego w odwołaniu; postanowienia stanowiące przedmiot zarzutów odwołania nie obowiązują w pierwotnie zakwestionowanym brzmieniu; zarzuty odwołania odnoszą się do nieaktualnej treści dokumentacji postępowania, wobec czego ustał ich aktualny przedmiot;

3.zniesienie wzajemnie kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……