Sygn. akt:KIO 4364/26

WYROK

Warszawa, 9 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 6 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 września 2026 r. przez wykonawcę NBQ spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinieprzy ul. Tadeusza Wendy 10C (70-655 Szczecin) w postępowaniu prowadzonym przez Gmina Miasto Kołobrzeg z siedzibą w Kołobrzegu przy ul. Ratuszowej 13 (78-100 Kołobrzeg)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy J.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.N. Doradztwo Techniczne
z siedzibą w Sieradzu przy ul. Oksińskiego 8A (98-200 Sieradz)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę NBQ spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie i:
2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 50 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2. zasądza od wykonawcy NBQ spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Szczecinie na rzecz zamawiającego Gminy Miasto Kołobrzeg kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione
z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt:KIO 4364/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miasto Kołobrzeg zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,
w trybie podstawowym bez negocjacji, na *pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu na zadaniu pn. „Rozbudowa ulicy Kresowej w Kołobrzegu”,* o numerze BZ.271.33.2026.K, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 lipca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00328713.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

2 września 2026 r. wykonawca NBQ Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie(zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności oraz zaniechania zamawiającego
w postępowaniu polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez J.N. DORADZTWO TECHNICZNE pomimo, że oferta tego wykonawcy nie była najkorzystniejsza.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z postanowieniami rozdziału XVII SWZ, przez nieprawidłowe dokonanie oceny oferty J.N. DORADZTWO TECHNICZNE w kryterium *Doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru branży inżynieryjnej mostowej* i przyznanie temu wykonawcy 40 punktów, pomimo że w formularzu ofertowym wskazał dwie (2) inwestycje (zadania), podczas gdy SWZ wymagała wskazania każdej usługi nadzoru w odrębnym wierszu, a tym samym brak było podstaw do przyznania punktacji odpowiadającej sześciu (6) nadzorom;
2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 Pzp oraz art. 16 Pzp, przez dokonanie oceny oferty wybranego wykonawcy na podstawie informacji, które nie zostały przedstawione w formularzu ofertowym w sposób wymagany przez SWZ, a w

konsekwencji przyznanie punktów za doświadczenie, którego zakres nie wynikał w sposób jednoznaczny z treści ofert;
3) art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z rozdziałem XVII SWZ, przez uwzględnienie przy ocenie doświadczenia inwestycji *Budowa drogi ekspresowej S10 Szczecin-Piła odc. Suchań Recz* pomimo że wskazane przez wykonawcę obiekty mostowe nie były zrealizowane na dzień składania ofert, a ponadto w odniesieniu do części wskazanych obiektów zachodzą uzasadnione wątpliwości co do spełnienia wymogu minimalnej długości 100 m;
4) art. 118 ust. 1 i 2 Pzp w związku z postanowieniami rozdziału XX SWZ przez uznanie, że J.N. DORADZTWO TECHNICZNE wykazał spełnienie warunku udziału
w postępowaniu przy wykorzystaniu zasobu podmiotu trzeciego, pomimo że dokumenty złożone przez wykonawcę wskazują na doświadczenie K.B. zdobyte
w ramach realizacji usługi przez Lafrentz Polska Sp. z o.o., a nie na doświadczenie podmiotu, którego zasób został skutecznie udostępniony wykonawcy;
5) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, w szczególności przez przyznanie wybranemu wykonawcy maksymalnej liczby punktów w kryterium doświadczenia pomimo braku podstaw do przyjęcia, że wykazał on liczbę nadzorów odpowiadającą liczbie nadzorów wykazanych przez odwołującego.

Odwołujący wniósł o:
- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;
- nakazanie zamawiającemu powtórzenia badania i oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej – stosownie do Pzp;
- nakazanie zamawiającemu ponownego przeliczenie ilości punktów w kryterium *Doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru branży inżynieryjnej mostowej*, z pominięciem doświadczenia, które nie zostało wykazane w formularzu ofertowym w sposób wymagany przez SWZ oceny ofert;
- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny spełniania przez J.N. DORADZTWO TECHNICZNE warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia w pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu, z uwzględnieniem zasad dotyczących korzystania
z zasobów podmiotu trzeciego;
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania. Jego zdaniem w przypadku prawidłowego działania zamawiającego oferta odwołującego ma możliwość uzyskania najwyższej liczby punktów i wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym uzyskania zamówienia i wynagrodzenia z tytułu jego realizacji. Oferta odwołującego została oceniona na 77,19 punktów, podczas gdy oferta wybranego wykonawcy uzyskała 79,95 punktów. Różnica pomiędzy ofertami wynika w istotnej części z punktacji przyznanej wybranemu wykonawcy w kryterium doświadczenia zawodowego inspektora nadzoru branży inżynieryjnej mostowej. Odwołujący wyjaśnił, że jego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza przez co poniesie szkodę, gdyż utraci korzyści wynikające
z realizacji zamówienia, jakimi są zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego uzyska z tego tytułu wynagrodzenia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy: J.N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J.N. Doradztwo Techniczne z siedzibą w Sieradzu oraz R.Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inżynierskie Prosta-Projekt z siedzibą w Piotrkowicach. Wykonawca J.N. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J.N. Doradztwo z siedzibą w Sieradzu w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

10 września 2026 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe wraz
z wnioskami dowodowymi, w którym podtrzymał wnioski oraz zarzuty podniesione w odwołaniu i przedstawił stanowisko odnoszące się do argumentacji zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego – wykonawcy J.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.N. Doradztwo Techniczne z siedzibą w Sieradzu.

17 września 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,
w której przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę J.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą J.N. Doradztwo Techniczne z siedzibą w Sieradzu (zwanego dalej jako: „przystępujący"), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że przystąpienie zgłoszone przez R.Ś. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.Ś. Specjalistyczne Biuro Inżynierskie Prosta-Projekt z siedzibą w Piotrkowicach zostało zgłoszone nieskuteczne. Zgodnie z art. 525 ust. 3 Pzp wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron. R.Ś. zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez J.N., zatem R.Ś. nie miał interesu w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść zamawiającego, ponieważ rozstrzygniecie odwołania na korzyść zamawiającego spowodowałoby, że to oferta innego wykonawcy zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Poza tym, jak wynikało z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z 28 sierpnia 2026 r., oferta R.Ś. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Jak ustaliła Izba ww. wykonawca nie kwestionował czynności odrzucenie jego oferty. W konsekwencji Izba stwierdziła, że R.Ś. nie miał interesu w zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego, przez co nie uzyskał statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 17 września 2026 r., w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ") wraz z załącznikami;
- oferty złożone w postępowaniu przez odwołującego i przystępującego;
- wykaz osób i wykaz usług złożone przez przystępującego;
- pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olszynie z 31 lipca 2026 r. złożone przez przystępującego wraz z pismami z 3 i 18 sierpnia 2026 r.;
- pismo Lafrentz Polska Sp. z o.o. z 26 sierpnia 2026 r. złożone przez przystępującego wraz z pismem z 26 sierpnia 2026 r.;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z 28 sierpnia 2026 r.;

2)dokumenty załączone do odwołania:
- oświadczenie z 31 sierpnia 2026 r. Inżyniera Kontraktu - N.R. – załącznik nr 2;
- pismo z 10 lipca 2018 r. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, O/OL.D-3.2410.3.2017.KP-8.20 – załącznik nr 3;
- SIWZ dotyczący postępowania znak: O/OL.D-3.2410.3.2017.KP-8 – załącznik nr 4;
- umowę projekt dotyczącą postępowania znak: O/OL.D-3.2410.3.2017.KP-8 – załącznik nr 5;
- wybraną Korespondencję 1 – wyjaśnienia z wykonawcą – załącznik nr 6;
- wybraną Korespondencję 2 – wyjaśnienia z wykonawcą – załącznik nr 7;

3)dokumenty załączone do pisma zawierającego zgłoszenie przestąpienia:
- dokumentację techniczną S11 – wybrane strony;
- dziennik budowy S11 – wybrane strony;
- dokumentację techniczną S10 – wybrane strony;
- dziennik budowy S10 – wybrane strony;

4)załączniki do pisma odwołującego z 10 września 2026 r.:
- zdjęcie 1 26,85 – załącznik nr 1;
- zdjęcie 2 26,85 – załącznik nr 2;
- zdjęcie 3 30,90 – załącznik nr 3
- email z 3 września 2026 r. – załącznik nr 4a;
- graficzną prezentację postępu robót – załącznik nr 4b;

5) załączniki do odpowiedzi na odwołanie:

- wiadomość z poczty elektronicznej z 17 lipca 2026 r. skierowana przez zamawiającego do GDDKiA;
- wiadomość z 17 lipca 2026 r. stanowiącą odpowiedź GDDKiA.

Izba odmówiła dopuszczenia i przeprowadzenia wniosku dowodowego z zeznań świadka pani N.R., zgłoszonego przez odwołującego. W ocenie składu orzekającego zebrany w sprawie materiał dowodowy był wystarczający do rozstrzygnięcia odwołania. Tym samym dopuszczenie i przeprowadzenie przedmiotowego wniosku dowodowego doprowadziłby wyłącznie do nieuzasadnionego wydłużenia postępowania odwoławczego. W konsekwencji Izba uznała, że ww. wniosek dowodowy został powołany jedynie dla zwłoki, co zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 541 Pzp prowadziło do odmówienia przeprowadzenia wnioskowanego dowodu.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale XVII SWZ zamawiający opisał kryteria oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Zamawiający zastosował następujące kryteria:
- cena brutto (C) – 60%;
- doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru branży inżynieryjnej mostowej (D) – 40%.
Kryterium D zostało opisane w rozdziale XVII ust. 3 SWZ, który posiadał następującą treść:
3. Ocena kryterium D zostanie dokonana na podstawie ilości pełnionych nadzorów inwestorskich (inspektora w specjalności inżynieryjnej mostowej) na budowie/rozbudowie wiaduktu/mostu drogowego o całkowitej długości minimum 100 m w okresie ostatnich 5 lat , wg wzoru:
$D = (D_b : D_n)^* \times 40\%$(waga kryterium) x 100 pkt;
gdzie:
D_b – ilość nadzorów badanej oferty,
D_n – największa ilość wykazanych nadzorów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu
Uwaga!
** Maksymalna ilość zgłoszonych nadzorów, które podlegać będą ocenie wynosi 10. Oferty zgłaszające 10 i więcej nadzorów otrzymają najwyższą ilość punktów (40 pkt.). Oferty zgłaszające wykonanie nadzory w ilości przekraczającej 10 szt. liczone będą jak oferty zgłaszające maksymalną ilość nadzorów.*
UWAGA 1: Przy ocenie „doświadczenie zawodowe inspektora branży inżynieryjnej mostowej" Zamawiający będzie brał pod uwagę tylko osoby, które zostały wskazane przez Wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (Rozdział XX ust. 3 pkt 4 lit. ba). Wykonawca jest zobowiązany wykazać „doświadczenie zawodowe inspektora
w specjalności inżynieryjnej mostowej bez ograniczeń" wskazując nadzory o których mowa
w pkt. 3 dotyczącym kryterium doświadczenia w pkt 2 załącznika nr 1 do SWZ – formularza ofertowego.
W przypadku niepodania przez Wykonawcę w pkt 2 Formularza ofertowego osoby skierowanej do wykonywania zamówienia lub informacji o wykonanych przez wskazanego projektanta opracowaniach, w kryterium D ofercie zostanie przyznanych 0 pkt.
W przypadku polegania na zasobach podmiotów trzecich Zamawiający nie będzie brał pod uwagę w ww. kryterium oceny ofert „pożyczonego" doświadczenia – tzn. doświadczenie udostępnione Wykonawcy/com przez podmioty trzecie na podstawie art. 118 ust. 1 ustawy Pzp nie będzie brane pod uwagę przy punktacji na potrzeby oceny ww. kryterium, a jedynie dla oceny spełniania minimalnych warunków udziału w postępowaniu.
W rozdziale XX ust. 3 pkt 4) SWZ zamawiający określił warunek udziału
w postępowaniu w następujący sposób:
3. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:
(…)
4) Zdolności technicznej lub zawodowej:
Zamawiający uzna za spełniony warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykonawca wykaże się:
a) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie sprawował minimum jeden raz funkcję Inżyniera Kontraktu na budowie/rozbudowie wiaduktu/mostu drogowego o całkowitej długości minimum 100 m.
W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunek musi zostać spełniony przez jednego wykonawcę.
Oferty w postępowaniu złożyli m. in. odwołujący oraz przystępujący.
Przystępujący w pkt 2 formularza ofertowego wskazał:
2. Oświadczamy, że osoba, która została zaproponowana jako inspektor nadzoru branży inżynieryjnej mostowej

wyznaczony do realizacji zamówienia brała udział w 6 nadzorach inwestorskich (wpisać liczbę) w okresie ostatnich 5 lat. Zgodnie z powyższym wskazujemy, iż doświadczenie to dotyczy niniejszych inwestycji/zadań na których pełniono funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego (każdą usługę nadzoru należy wykazać w osobnym wierszu):
W tabeli zawartej w tym miejscu przystępujący wskazał dwie pozycje:
1) *Budowa drogi ekspresowej S11 Koszalin – Bobolice odc. 3 Kłanino – Bobolice/ (Estakada 39.1L, Estakada 39.1P)L całk.~328m ,GDDKIA O/Szczecin*, wartość zadania: 450 000000 zł, data realizacji: 2021 – 2024;
2) *Budowa drogi ekspresowej S10 Szczecin – Piła odc. Suchań – Recz / (PDZ- 26,85 L , PDZ-26,85 P) Lc ~380m (WS/PDZ-30,90 L, WS/PDZ 30,90P Lc~93m)/ GDDKIA O/SZCZECIN*, wartość zadania: 667 521 000 zł, data realizacji: 2026.
W złożonym wraz z ofertą oświadczeniu, na wzorze stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ przystępujący wskazał m. in.:
PKT 3.
INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW:
Oświadczam, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego, polegam na zasobach następującego/ych podmiotu/ów: K.B. w następującym zakresie: Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu
W wykazie usług przystępujący wymienił dwie pozycje w tym m. in. Budowę drogi ekspresowej S61 Szczuczyn – Budzisko GDDKIA O/ Białystok*Zad nr 2 odc. Ełk południe - Wysokie W zakresie nadzoru znajdował się m.in. Wiadukt WS-1.1 Lc~180m*.
Na wezwanie zamawiającego, przystępujący złożył zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby tj. K.B., podpisane 5 sierpnia 2026 r. W treści tego zobowiązania podmiot udostępniający zasoby został opisany jako: *K.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Nadzory i Realizacja Inwestycji K.B.* Ponadto przedmiotowe odwołanie zawierało następujące informacje:
zobowiązuję się
oddać do dyspozycji Wykonawcy niezbędne zasoby w postaci mojego doświadczenia zawodowego, wiedzy oraz kwalifikacji związanych z pełnieniem funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji drogowych obejmujących obiekty mostowe lub wiadukty, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.
1. Zakres udostępnianych zasobów
Udostępniam Wykonawcy:
• doświadczenie zawodowe zdobyte podczas pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji spełniającej wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia,
• wiedzę techniczną dotyczącą zarządzania realizacją inwestycji drogowych,
• kwalifikacje i doświadczenie niezbędne do prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia.
2. Sposób wykorzystania udostępnionych zasobów Udostępnione zasoby będą wykorzystywane przez Wykonawcę poprzez mój osobisty udział w realizacji zamówienia.
Będę wykonywać czynności związane z realizacją umowy, wykorzystując doświadczenie będące podstawą wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.
3. Zakres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia
W przypadku wyboru oferty Wykonawcy zobowiązuję się uczestniczyć w realizacji zamówienia, wykonując czynności wynikające z zakresu pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu zgodnie z postanowieniami umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.
Mój udział będzie polegał w szczególności na wykonywaniu czynności odpowiadających zakresowi doświadczenia, które zostało udostępnione Wykonawcy.
4. Okres udostępnienia zasobów Udostępniam wskazane zasoby na cały okres realizacji zamówienia, począwszy od dnia zawarcia umowy do dnia zakończenia realizacji wszystkich obowiązków wynikających z umowy zawartej z Zamawiającym.
5. Forma udziału podmiotu udostępniającego zasoby
Oświadczam, że będę brała osobisty udział w realizacji zamówienia jako osoba udostępniająca swoje doświadczenie zawodowe Wykonawcy.
Udostępnienie zasobów ma charakter rzeczywisty i nie ogranicza się wyłącznie do udostępnienia dokumentów potwierdzających doświadczenie.
Oświadczam, że niniejsze zobowiązanie zostało złożone świadomie oraz zgodnie z art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych i pozostaje wiążące przez cały okres realizacji zamówienia.
Do pism z 3 i 18 sierpnia 2026 r. przystępujący załączył pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olszynie z 31 lipca 2026 r. Pismo posiadało następującą treść:
Niniejszym potwierdzam, iż Pani K.B. pełniła funkcję Inżyniera Kontraktu na Zadaniu: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn-Budzisko (gr. państwa)

z podziałem na zadania: Zadanie nr 2: odc. węzeł Ełk Południe - węzeł Wysokie (wraz z wyplotem w ciągu dk 16)" o wartości Kontraktu 557.681.532,25 PLN netto, w okresie od 06.03.2024 r. do 25.02.2026 r. Kontrakt obejmował zaprojektowanie i wybudownie drogi ekspresowej S61 dł. 19,51 km, wraz z wyplotem - drogą ekspresową S16 dł 3,42 km. W ramach budowy drogi ekspresowej wybudowana została sieć dróg dojazdowych, drogi mające na celu powiązanie z istniejącymi drogami powiatowymi i gminnymi, poprzez skrzyżowania oraz 24 obiekty inżynierskie
i 6 przepustów z funkcją przejść dla zwierząt małych.
W ramach zadania zrealizowane zostały m.in. obiekty inżynierskie:
- MS/PZDsz-0.5 w ciągu drogi ekspresowej S16 km 0+580 0 długości całkowitej między dylatacjami 103,40 m
- WS-1.1 w ciągu drogi ekspresowej S16 km 1+167 nad linią kolejową nr 38 Białystok – Głomno o długości całkowitej między dylatacjami 218,00 m
Do pisma z 26 sierpnia 2026 r. przystępujący załączył pismo Lafrentz Polska Sp. z o.o. z 26 sierpnia 2026 r. Pismo posiadało następującą treść:
Lafrentz Polska Sp. z o.o. potwierdza, że Pani K.B., zatrudniona na Umowę o Świadczeniu Usług pełniła funkcję Inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania pn.:
„Projekt i budowa drogi ekspresowej S61 Szczuczyn – Budzisko (gr. państwa) z podziałem na zadania: Zadanie nr 2: odc. węzeł Ełk Południe – węzeł Wysokie (wraz z wylotem w ciągu dk 16)",
na rzecz Inwestora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad,
Potwierdzamy, że Pani K.B. należycie wykonywała powierzone jej obowiązki Inżyniera Kontraktu.
28 sierpnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego, która uzyskała 79,95 pkt (39,95 pkt w kryterium C i 40,00 pkt w kryterium D). Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu i uzyskała 77,19 pkt (37,19 pkt
w kryterium C i 40,00 pkt w kryterium D). Jednocześnie zamawiający w tabeli zamieszczonej w przedmiotowej informacji w kolumnie *Doświadczenie zawodowe inspektora branży inżynieryjnej mostowej* wskazał liczbę 1, przy wyniku punktowym zarówno odwołującego jak
i przystępującego.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:
- art. 239 Pzp – *1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.;
- art. 240 Pzp – *1. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny*
i zrozumiały.
2. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych
w ofertach.;
- art. 118 ust. 1 i 2 Pzp – *1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.*
2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.;
- art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba w pełnej rozciągłości przyjęła stanowisko zamawiającego.

W zakresie zarzutów odnoszących się do nieprawidłowego dokonania przez zamawiającego oceny oferty

przystępującego w ramach kryterium *Doświadczenie zawodowe inspektora nadzoru branży inżynieryjnej mostowej* (zarzuty z pkt II.1, II.2, II.3 i II.5 *petitum* odwołania), Izba stwierdziła, że opierały się one na błędnym założeniu, że zamawiający przyznał przystępującemu punkty w ww. kryterium za usługę nadzoru sprawowaną na realizacji nieukończonej inwestycji drogi ekspresowej S10. W konsekwencji zarzuty okazały się bezprzedmiotowe, albowiem wykazana w ofercie przystępującego usługa nadzoru na inwestycji drogowej S10 w ogóle nie była punktowana przez zamawiającego. Z okoliczności sprawy jednoznacznie wynikało, że zamawiający przyznał ofercie odwołującego i przystępującego jednakową (maksymalną) liczbę punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert z uwagi na fakt, że oba te podmioty – w ocenie zamawiającego – wykazały po jednej usłudze nadzoru spełniającej kryteria wynikające z SWZ. Przedmiotowe ustalenie wynikało wprost w opublikowanej przez zamawiającego informacji o wyniku postępowania. Z tabeli zamieszczonej w informacji o wyniku postępowania (dostępnej zarówno dla odwołującego jak i przystępującego) wynikało, że zamawiający uznał, że każdy z tych ww. podmiotów wykazał w swojej ofercie po jednej usłudze nadzoru kwalifikującej się do przyznania punktów w kryterium oceny ofert *Doświadczenie zawodowe inspektora branży inżynieryjnej mostowej* i dlatego zamawiający przyznał obu wykonawcom maksymalną liczbę punktów w tym kryterium (posługując się określonym w SWZ wzorem). Jak wyjaśnił zamawiający, w przypadku oferty przystępującego, do oceny przyjął jedynie pierwszą usługę nadzoru wymienioną w ofercie, dotyczącą budowy drogi ekspresowej S11 (co do której odwołujący nie formułował żadnych zarzutów). Pozycja ujęta w punkcie 2 tabelki zawartej w formularzu ofertowym, dotycząca niezakończonej budowy drogi ekspresowej S10 nie podlegała ocenie przez zamawiającego z uwagi między innymi na niewystarczającą długość obiektów, a także wątpliwości zamawiającego co do kwalifikacji wskazanych w ofercie obiektów. Co zaś się tyczyło odwołującego, to w ofercie wskazał on trzy usługi, które zdaniem zamawiającego, dotyczyły tego samego zadania. Warto dodać, że zamawiający zwrócił się bezpośrednio do podmiotu zlecającego te usługi – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie z pytaniem, czy wskazane w formularzu ofertowym usługi były odrębnymi zleceniami czy też realizowane były w ramach jednej umowy. W odpowiedzi na powyższe pytanie zamawiający otrzymał wyjaśnienie, z którego wynikało, że osoba wskazana przez odwołującego pełniła na podanym w wykazie zadaniu funkcję Inspektora Nadzoru, która to funkcja była sprawowana jako jeden nadzór na jednym zadaniu, w skład którego wchodziły wykazane trzy obiekty (załączona do odpowiedzi na odwołanie korespondencja z poczty elektronicznej prowadzonej 17 sierpnia 2026 r. pomiędzy zamawiającym na GDDKiA Oddział w Szczecinie).

Dalej zamawiający wyjaśnił, że w kryterium oceny ofert punktował nie liczbę obiektów, na których prowadzony był nadzór, a liczbę świadczonych usług nadzoru inwestorskiego. Jak wynikało z ww. korespondencji osoba wskazana przez odwołującego pełniła jedną usługę nadzoru inwestorskiego, która obejmowała trzy obiekty. Mając na względzie powyższe zamawiający przyjął, że odwołujący wykazał spełnienie jednej usługi nadzoru, podobnie jak przystępujący. Następnie zamawiający dokonał oceny ofert posiłkując się ujętym w SWZ wzorem, z którego jednoznacznie wynikało, że zarówno odwołujący jak i przystępujący powinni uzyskać w pozacenowym kryterium oceny ofert maksymalną liczbę punktów (z uwagi na wskazanie takiej samej liczby (1) usług nadzoru kwalifikujących się do oceny). Z uwagi na jednakową punktację w tym kryterium decydujące okazało się kryterium ceny, w którym oferta przystępującego uzyskała nieznacznie wyższą liczbę punktów.

Izba nie miała podstaw do zakwestionowania powyżej opisanego sposobu działania zamawiającego, ponieważ nie była ona przedmiotem zarzutów. Odwołujący w podniesionych zarzutach skupił się wyłącznie na tym, że zamawiający nieprawidłowo ocenił ofertę przystępującego, ponieważ przyznając jej maksymalną liczbę punktów w kryterium pozacenowym wziął pod uwagę usługę nadzoru dotyczącą inwestycji związanej z budową drogi ekspresowej S10. Tymczasem zamawiający nie brał pod uwagę ww. usługi przy ocenie oferty przystępującego, co w okolicznościach przedmiotowej sprawy, opisanych powyżej, i tak wystarczyło do przyznania ofercie przystępującego 40 pkt w ww. kryterium. Przy czym odwołujący nie kwestionował usługi nadzoru prowadzonej przez przystępującego na inwestycji dotyczącej budowy drogi ekspresowej S11 – a więc tej, za którą rzeczywiście oferta ww. wykonawcy otrzymała punkty. Co również istotne, odwołujący nie kwestionował sposobu oceny jego oferty przez zamawiającego w ramach kryterium pozacenowego.

Powyżej opisane ustalenia doprowadziły Izbę do przekonania, że ww. zarzuty były bezprzedmiotowe i powinny zostać oddalone. Odwołujący przy uzasadnieniu tych zarzutów błędnie przedstawił stan faktyczny, co skutkowało błędnymi wnioskami i ostatecznie nie mogło w żaden sposób prowadzić do ich uwzględnienia. W konsekwencji Izba pominęła wszystkie dowody złożone przez odwołującego, załączone do odwołania oraz pisma z 10 września 2026 r., które dotyczyły usługi nadzoru na inwestycji drogowej S10.

Izba oddaliła zatem zarzuty naruszenia art. 239 Pzp, art. 240 Pzp oraz art. 16 Pzp podniesione w pkt II.1, II.2, II.3 i II.5 *petitum* odwołania.

W odniesieniu do zarzutu czwartego Izba w pierwszej kolejności stwierdziła, że zupełnie bezpodstawne okazały się

twierdzenia odwołującego dotyczące braku tożsamości podmiotowej pomiędzy osobą wskazaną przez przystępującego w wypełnionym załączniku nr 2 do SWZ (K.B.), a osobą, która widniała na złożonym na wezwanie zamawiającego zobowiązaniu podmiotu trzeciego (K.B. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Nadzory i Realizacja Inwestycji K.B.). Jak słusznie argumentował zamawiający żaden przepis prawa nie kreuje dla jednoosobowej działalności gospodarczej nowego podmiotu w jakikolwiek sposób oderwanego od osoby fizycznej, która tą działalność prowadzi. Izba zgodziła się z twierdzeniem wynikającym
z wyroku z 10 grudnia 2014 r., sygn. akt KIO 2478/14 zgodnie, z którym *Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą nie występuje w obrocie w jakimkolwiek oderwaniu od prowadzonej działalności. Również nie ,,reprezentuje podmiotu" – swojej działalności gospodarczej. Prowadzenie działalności gospodarczej przez osobę fizyczną nie jest odrębnym podmiotem – w obrocie występuje tylko osoba fizyczna, prowadząca działalność gospodarczą pod określoną nazwą*.
Żadnych wątpliwości nie budziła również możliwość nabycia doświadczenia przez osobę fizyczną przy realizacji zamówienia jako podwykonawca lub jako członek personelu wykonawcy – o ile oczywiście osoba ta osobiście będzie wykonywała określone czynności.
Z dokumentów przedłożonych przez przystępującego w toku postępowania jednoznacznie wynikało, że pani K.B. pełniła funkcję Inżyniera Kontraktu w ramach struktury wykonawcy Lafrentz Polska Sp. z o.o. (pismo z 26 sierpnia 2026 r.). Ponadto z treści warunku udziału w postępowaniu wyraźnie wynikało, że zamawiający wymagał od wykonawcy wykazania, że albo samodzielnie sprawował minimum jeden raz funkcję Inżyniera Kontraktu albo będzie dysponował osobą posiadającą takie doświadczenie. Tym samym treść SWZ jednoznacznie wskazywała na wymóg sprawowania funkcji Inżyniera Kontraktu.
Idąc dalej, skład orzekający uznał, że odwołujący próbował dokonać nieuprawnionego rozszerzenia zakresu warunku udziału w postępowaniu postawionego przez zamawiającego przez twierdzenie, że warunek ten dotyczył świadczenia usługi Inżyniera Kontraktu, a nie sprawowania takiej funkcji. Działanie takie było całkowicie pozbawione jakichkolwiek podstaw. Postawienia SWZ, a szczególnie te dotyczące warunków udziału w postępowaniu powinny być interpretowane ściśle. Zamawiający nie wymagał w warunku świadczenia pełnej usługi Inżyniera Kontraktu (co starał się przeforsować odwołujący), a jedynie sprawowania takiej funkcji.
Odwołujący sam przyznał, m. in. w pkt 4 pisma z 10 września 2026 r., że pani K.B. w ramach podanej przez przystępującego inwestycji pełniła funkcję Inżyniera Kontraktu. Dodatkowo okoliczność ta wynikała wprost z dokumentu złożonego przez przystępującego na wezwanie zamawiającego, pochodzącego od GDDKiA Oddział
w Olsztynie, w którym jednoznacznie inwestor wskazał jaką funkcję pełniła pani K.B. (pismo z 31 lipca 2026 r.).
Tym samym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 118 ust. 1 i 2 Pzp podniesiony w pkt II.4 *petitum* odwołania.

W związku z powyższym, Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty wynagrodzenie pełnomocnika (3 600 zł) – na podstawie złożonego rachunku.

Przewodniczący:……..……