Sygn. akt: KIO 4359/26

WYROK

Warszawa, 9 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka:Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 7 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 września 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Halinę Radzimirską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ATMA H.R.**, Aleksandrów Kujawski, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Kiszkowo**,

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z 27.08.2026 r. polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 Ustawy oferty wykonawcy Elektro-Tele D.Ś. oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu oraz 4.037 zł 40 gr. (cztery tysiące trzydzieści siedem złotych czterdzieści groszy) kosztów odwołującego;
   2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 14.037 zł 40 gr. (czternaście tysięcy trzydzieści siedem złotych, czterdzieści groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kosztów dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4359/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Kiszkowo, w trybie przetargu nieograniczonego na *budowę oświetlenia ulicznego w m. Rybno Wielkie, gm. Kiszkowo* (nr postępowania: ZP.271.12.2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 05.07.2026 r., 2026/BZP 00325300/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 01.09.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy ATMA H.R. (sygn. akt KIO 4359/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 18.08.2026 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ELEKTRO-TELE DAMIAN ŚMIGIELSKI, pomimo że złożone przez niego wyjaśnienia wraz dowodami nie uzasadniają zaoferowanej ceny i nie obalają domniemania jej rażąco niskiego charakteru, ponieważ wykonawca nie wykazał, że cena obejmuje pełny zakres świadczenia i wszystkie konieczne koszty jego realizacji, a przedstawiony przez niego kosztorys:
   a. pomija lub obejmuje jedynie część robót i materiałów wymaganych dokumentacją zamówienia, w szczególności w zakresie bednarki, przecisków mechanicznych, robót ziemnych, obsługi geodezyjnej i innych kosztów niezbędnych do realizacji zamówienia;
   b. zawiera istotne niespójności co do rodzaju oraz zakresu kalkulowanych robót i materiałów;
   c. został sporządzony przy zastosowaniu poziomów cen robót, materiałów i sprzętu z I kwartału 2021 r., bez wykazania ich miarodajności dla realizacji zamówienia w 2026 r.;
   d. przyjmuje stawkę robocizny 25,00 zł/r-godz., tj. niezgodną z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie minimalnego wynagrodzenia,
   e. zawiera dane identyfikacyjne odnoszące się do innej lokalizacji i innego inwestora, niewyjaśnione przez Wykonawcę,

a mimo powyższego Zamawiający uznał wyjaśnienia za wystarczające i przyjął, że wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny.

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ELEKTRO-TELE DAMIAN ŚMIGIELSKI jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, pomimo że kosztorysu przedstawionego przez samego Wykonawcę jako dowód mający odzwierciedlać sposób skalkulowania ceny wynika przyjęcie do realizacji i wyceny zakresu istotnie mniejszego niż wynikający z dokumentacji zamówienia, w szczególności poprzez:

   a. przyjęcie jedynie 50 m przecisków mechanicznych, podczas gdy dokumentacja przewiduje 339 m;

   b. przyjęcie jedynie 37,44 m bednarki, podczas gdy już najniższa ilość wynikająca z dokumentów zamówienia wynosi 1 437 m;

   c. przyjęcie zakresu robót ziemnych nieodpowiadającego zakresowi trasy wynikającemu z dokumentacji;

   d. niewykazanie w kalkulacji kosztów innych robót i świadczeń niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia,

przy czym wskazane rozbieżności nie stanowią jedynie odmiennego sposobu kalkulacji wynagrodzenia ryczałtowego, lecz wskazują na nieuwzględnienie w przedstawionej przez Wykonawcę kalkulacji pełnego zakresu świadczenia wynikającego z dokumentacji projektowej.

Zarzut skutkowy:

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy ELEKTRO-TELE DAMIAN ŚMIGIELSKI jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta podleg odrzuceniu z przyczyn wskazanych w zarzutach nr 1 i 2, co doprowadziło do wyboru oferty, która nie powinna uczestniczyć w końcowej ocenie ofert.

które to naruszenia miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty ELEKTRO-TELE D.Ś. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, ewentualnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W uzasadnieniu odwołujący odniósł się do wyjaśnień złożonych przez ELEKTRO-TELE D.Ś. z 24.07.2026 r., które miały potwierdzać realny i rynkowy charakter ceny i nieprawidłową, w ocenie odwołującego, ocenę tych wyjaśnień dokonaną przez zamawiającego. Wyjaśnienia mają w przeważającej części charakter ogólnych oświadczeń, które nie zostały przełożone na konkretne wartości ekonomiczne wpływające na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca ograniczył się do zapewnień o zgodności oferty z przepisami, posiadaniu doświadczenia, własnego sprzętu oraz wykwalifikowanej kadry. Wiarygodność kalkulacji przedstawionej jako dowód realności ceny podważa poziom cen przyjęty przez samego wykonawcę. Kosztorys został sporządzony w dniu 27 lipca 2026 r., jednak jako podstawę kalkulacji wskazano „Cennik robót tradycyjnych I kw. 2021", „Ceny materiałów I kw. 2021 EstiSystem" oraz „Ceny sprzętu I kw. 2021 EstiSystem". Dokument mający wykazywać realność ceny wykonania zamówienia w 2026 r. został zatem sporządzony przy zastosowaniu poziomów cen sprzed ponad pięciu lat. Wykonawca nie wyjaśnił, dlaczego dane te pozostają miarodajne w 2026 r., nie przedstawił sposobu ich aktualizacji ani dowodów potwierdzających, że rzeczywiście może nabywać materiały, korzystać ze sprzętu i wykonywać roboty według wartości odpowiadających poziomowi cen z I kwartału 2021 r. Okoliczność ta ma szczególne znaczenie wobec ciężaru dowodu wynikającego z art. 224 ust. 5 Pzp.

Wykonawca w kosztorysie do wyjaśnień RNC zastosował stawkę robocizny na poziomie 25zł/r-h. Kalkulacja robocizny na tym poziomie nie uwzględnia przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę (wynagrodzenie powinno wynosić co najmniej 28,60 zł, co nie uwzględnia dodatkowych kosztów ponoszonych przez pracodawcę).

Pomimo wskazania w tytule inwestycji „Budowa oświetlenia ulicznego w m. Rybno Wielkie, gm. Kiszkowo", jako lokalizację wpisano „Kłecko ul. Gnieźnieńska 8", natomiast jako inwestora wskazano Parafię p.w. Św. Wawrzyńca w Gnieźnie. Ponadto zasadniczy dział kosztorysu opisano jako „Linia kablowa nn 0,4 kV – zasilanie dodatkowych dwóch słupów oświetleniowych". Rozbieżności te mają szczególne znaczenie wobec twierdzeń wykonawcy, że kalkulacja została sporządzona w oparciu o szczegółową analizę przedmiotu zamówienia, lokalnych uwarunkowań oraz własne doświadczenie pozwalające na rzetelne oszacowanie zakresu prac i kosztów realizacji. Wykonawca nie wyjaśnił wskazanych niespójności, a zamawiający zaakceptował kosztorys jako dowód realności ceny bez ich weryfikacji.

Załączony kosztorys nie tylko nie usuwa wątpliwości dotyczących ceny, lecz ujawnia istotne rozbieżności względem przedmiaru robót i dokumentacji projektowej udostępnionej przez zamawiającego.

W przedstawionym kosztorysie Wykonawca nie uwzględnił kosztu fundamentów betonowych przeznaczonych do posadowienia słupów oświetleniowych. Zgodnie z pozycjami 9 i 10 przedmiaru robót zamawiający przewidział montaż

łącznie 39 słupów oświetleniowych typu BETA 7/1/1 oraz BETA 7/1/2 wraz z fundamentami D16/120. Słup BETA 7/1/1 stanowi konstrukcję składającą się ze słupa bazowego SO 6/3/F190 oraz wysięgnika W16/1/1/1-60/10, natomiast fundament D16/120 jest odrębnym elementem niezbędnym do jego posadowienia. Koszt ten odwołujący wyliczył na kwotę 8.190 zł.

Wykonawca przyjął cenę wysięgnika jednoramiennego w wysokości 110 zł, podczas gdy cena odpowiadającego wymaganiom wysięgnika Elmonter wynosi 200 zł. Przy 38 sztukach różnica wynosi 3 420 zł. Ponadto w kosztorysie nie uwzględniono jednego wysięgnika dwuramiennego o wartości 390 zł. Łączne zaniżenie tej części kalkulacji wynosi zatem 3 810 zł.

Istotna rozbieżność dotyczy również bednarki. Przedmiar przewiduje 1 437 m, a zestawienie materiałów zamawiającego 1 879 m bednarki, podczas gdy wykonawca wycenił jedynie 37 m. Nawet przy przyjęciu niższej wartości z przedmiaru pominięto 1 400 m, których koszt materiałowy- przy przeliczniku 0,78 kg/m i cenie 6,27 zł/kg - wynosi co najmniej 6 846,84 zł. Jeżeli zastosować ilość z zestawienia materiałów, niewyceniony zakres materiału (bednarki) obejmuje 1 842 m bednarki 25x4mm o wartości 9 008,49 zł.

W kosztorysie nie wykazano również kosztów obsługi geodezyjnej obejmującej wytyczenie i inwentaryzację powykonawczą, mimo że stanowi ona odrębną pozycję przedmiaru robót oraz jest wymagana przepisami prawa czy zapisami dokumentacji projektowej. Przy długości trasy wynoszącej 2 559 m oraz orientacyjnej stawce 4 zł/m koszt ten wynosi około 10 236 zł.

Wątpliwości budzi również przyjęcie w kosztorysie jedynie 320 m³ mechanicznego kopania rowów. Przy zakładanej głębokości 0,8 m i szerokości 0,4 m wielkość ta odpowiada około 1 000 m bieżących wykopu, podczas gdy z dokumentacji wynika znacznie większy zakres robót ziemnych, obejmujący roboty wykonywane zarówno mechanicznie, jak i ręcznie. Trasa wykopów pod kable elektroenergetyczne zgodnie z dokumentacją projektową (w tym Specyfikacją Techniczną) to 2559m. Jeżeli pozostałe pozycje kosztorysu nie obejmują brakujących około 1 500 m wykopu, niewyceniona objętość wykopów wynosi 480 m³, a jej wartość- przy stawce Wykonawcy 38,64 zł/m³ za wykopanie i 3,92 zł/m³ za zasypanie - wynosi 20 428,80 zł.

Istotna rozbieżność dotyczy również przecisków mechanicznych, które zgodnie z przedmiarem robót, Specyfikacją Techniczną oraz Planem zagospodarowania terenu należy wykonać na długości 339 m, podczas gdy Wykonawca uwzględnił w kosztorysie jedynie 50 m. Oznacza to pominięcie wykonania 289 m przecisów, czyli ponad 85% wymaganego zakresu, którego wartość przy zastosowanej stawce 124,44 zł/m wyniosłaby 35 963,16 zł.

Z kosztorysu przedstawionego przez Wykonawcę wynika, że przewidziany zysk wynosi 3 996 zł, natomiast koszty pośrednie 15 987 zł, a zatem łącznie jedynie 19 983 zł. Natomiast łączna wartość dotychczas zidentyfikowanych braków wynosi co najmniej 85 474,80 zł.

Dodatkowe wątpliwości co do wiarygodności kosztorysu wynikają z rodzaju materiałów przyjętych w kalkulacji. W limicie ilościowo-wartościowym Wykonawca ujął 40 szt. „oprawy sodowej parkowej OCP-70-PA", podczas gdy dokumentacja techniczna przewiduje 40 opraw oświetleniowych LED o mocy 65,5 W. Co więcej, w innej części tego samego kosztorysu Wykonawca wskazał montaż 40 opraw typu Izylum 1 LEDs 5306 65,5 W. Tym samym przedstawiony dokument jest wewnętrznie niespójny i nie pozwala jednoznacznie ustalić, jaki rodzaj oprawy oraz jaki rzeczywisty koszt materiałowy został przyjęty do kalkulacji ceny.

Analogiczna rozbieżność występuje w odniesieniu do słupów. Dokumentacja techniczna przewiduje 38 słupów ośmiokątnych typu BETA 7/1/1 oraz jeden słup ośmiokątny typu BETA 7/2/1, natomiast w limicie materiałowym kosztorysu wskazano łącznie 39 słupów „stal oświetl uliczny sześciok S-80". Wprawdzie SWZ dopuszcza stosowanie rozwiązań równoważnych, jednak kosztorys złożony wraz z wyjaśnieniami RNC nie wyjaśnia charakteru tej rozbieżności.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 16.09.2026 r.). Zdaniem zamawiającego odwołanie zawiera własną, autorską kalkulację rzekomo brakujących pozycji kosztowych (fundamenty, wysięgniki, bednarka, obsługa geodezyjna, przeciski mechaniczne, roboty ziemne), opartą na przyjętych przez siebie założeniach co do cen jednostkowych i technologii wykonania. Zamawiający wskazał na ryczałtowy charakter wynagrodzenia oraz pomocnicze znaczenie przedmiaru robót, uzupełniającego opis przedmiotu zamówienia. Decydujące znaczenie zamawiający przypisuje temu, czy cena ryczałtowa jako całość pozwala na należyte wykonanie pełnego zakresu przedmiotu zamówienia. Złożony w wyjaśnieniach kosztorys stanowił wyłącznie dowód pomocniczy i nie stanowił elementu treści oferty ani odrębnego zobowiązania umownego. Brakujące pozycje mogły zostać pokryte przez wykonawcę z innych elementów kalkulacji, marży lub oszczędności wynikających z okoliczności wskazanych przez zamawiającego. Okoliczności te wynikać mają z: realizacji zamówienia siłami własnymi, bez udziału podwykonawców, posiadania własnego sprzętu, zatrudnienia wykwalifikowanej kadry inżynierskiej oraz szerokiego

doświadczenia w realizacji analogicznych zamówień.

Zamawiający oceniał kosztorys jako dokument złożony w celu wykazania realności kalkulacji ceny, a nie jako treść oferty, która uzasadniać mogłaby stwierdzenie jej niezgodności z warunkami zamówienia. Nie może on stanowić samodzielnej podstawy do stwierdzenia niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła.

Zgodnie z rozdziałem V swz, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w załączniku nr A, dokumentacji projektowej: kosztorysie ofertowym/przedmiarze robót, projekcie zagospodarowania terenu-mapy.

W rozdziale XVI swz – sposób obliczenia ceny, ust. 5:

Zaoferowana cena jest ceną ryczałtową (art. 632 kodeksu cywilnego) i musi zawierać wszelkie koszty wykonawcy związane z prawidłową i właściwą realizacją przedmiotu zamówienia, przy zastosowaniu obowiązujących norm, z uwzględnieniem ewentualnego ryzyka wynikającego z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili składania oferty.

Ust. 7:

Załączone przedmiary robót służą tylko do uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia i nie są podstawą do wyliczenia ceny. Zgodnie z istotą wynagrodzenia ryczałtowego kosztorys do wyliczenia ceny oferty winien sporządzić Wykonawca na podstawie dokumentacji projektowej lub pomiarów z natury. Wykonawca musi przewidzieć okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia. Cena ryczałtowa podana w załączniku nr 1 do SWZ musi mieć odzwierciedlenie w kosztorysie ofertowym, który wykonawca jest zobligowane złożyć przed podpisaniem umowy.

Zamawiający przewidział na sfinansowanie zamówienia kwotę 400.000,00 zł brutto.

W postępowaniu złożone zostały cztery oferty: ELEKTRO-TELE D.Ś. – cena 220.170,00 zł brutto (oferta nr 1); Light O Sp. z o.o. – cena 574.750,46 zł (oferta nr 2); ATMA H.R. – cena 398.889,00 zł (oferta nr 3); Zakład Wykonawstwa Sieci Energetycznych ENERGO-TECH Sp. z o.o. – cena 400.230,47 zł.

Zamawiający wezwał pismem z 22.07.2026 r. wykonawcę ELEKTRO-TELE D.Ś. do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w piśmie z 24.07.2026 r. Załącznikiem do wyjaśnień jest m.in. kosztorys ofertowy 001-09-111 dla inwestycji „Budowa oświetlenia ulicznego w m. Rybno Wielkie, gm. Kiszkowo" prezentujący wartość robót netto 179.000,00 zł (brutto 220.170,00 zł).

27.08.2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej – tj. złożonej przez ELEKTRO-TELE D.Ś..

Izba uwzględnia odwołanie.

Ponieważ zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie zaprzeczył ustaleniom odwołującego wskazanym w podstawie zarzutów, nie ma powodu do powielania okoliczności opisanych szczegółowo w odwołaniu i przywołanych w stanowiskach stron. Na rozprawie odwołujący dodatkowo przedstawił wyciąg z dokumentacji projektowej – rysunek, z zaznaczonymi elementami prac, które zostały uwzględnione w kosztorysie ofertowym. Zamawiający nie podważał prawidłowości przedstawianych danych co do zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia. Stanowisko zamawiającego zasadniczo sprowadza się do zaprzeczenia wnioskom odwołującego, że wyjaśnienia, w szczególności kalkulacja kosztów, prowadzić mogły do uznania, że oferta podlega odrzuceniu w oparciu o obie podstawy prawne, tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 Ustawy.

Izba uwzględniła odwołanie w odniesieniu do obu wskazanych podstaw prawnych, które znajdują zastosowanie wobec oferty Elektro-Tele D.Ś..

Należy na wstępie zaprzeczyć stanowisku zamawiającego jakoby złożona kalkulacja kosztów w wyjaśnieniach ceny nie

miała znaczenia dla oceny merytorycznej treści oferty. Chociaż w ofercie wykonawca nie miała obowiązku przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów, to złożonym oświadczeniem o wycenie całości prac, faktycznie potwierdzał, że oferta obejmuje całość świadczenia, którego realizacja będzie zgodna z warunkami opisanymi w dokumentacji postępowania. Wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny miały zatem odniesienie do zakresu świadczenia, jaki została wyceniony i uwzględniony w cenie oferty. W sprawie nie ma znaczenia to, czy w wyjaśnienia wskazują wszystkie szczegóły prac, ale ustalenie, czy wyjaśnienia w swojej treści mogły rozwiewać podejrzenie zaoferowania rażąco niskiej ceny, jak również czy wskazywały na założenia co do zakresu prac sprzeczne z treścią dokumentów zamówienia, w szczególności dokumentacją projektową. Składane w toku badania oferty wyjaśnienia, tak co do podstawy kalkulacji ceny, jak i samej treści oferty, stają się częścią merytoryczną oświadczenia woli wykonawcy, co do realizacji przedmiotu świadczenia. Nawet jeżeli na etapie składania oferty nie było koniecznym przedstawienie szczegółów, to ich prezentacja w ramach wyjaśnienia oferty nie pozostaje obojętna dla oceny oferty. Zamawiający zobowiązany jest rozwiać ewentualne wątpliwości, do jakich mogą skłaniać wyjaśnienia, przed decyzją o wyborze oferty danego wykonawcy. Brak stosownej inicjatywy obciąża odpowiedzialnością zamawiającego za ustalony wynik postępowania, może bowiem to prowadzić do wyboru oferty, która podleć powinna odrzuceniu.

W okolicznościach niniejszej sprawy zamawiający w sposób powierzchowny i bezkrytyczny ocenił wyjaśnienia, przyjmując je jako wystarczające pomimo licznych nieścisłości i występujących wprost niezgodności z założeniami dotyczącymi zakresu prac podlegających wycenie. Również w toku procesu odwoławczego bagatelizował te nieścisłości, broniąc decyzji o wyborze oferty wyłącznie tym, że kalkulacja kosztów nie była objęta treścią oferty, jak również możliwością pokrycia kosztów brakujących prac środkami jakie miałby wykonawca uwzględnić w cenie całkowitej oferty. Jednocześnie zamawiający w żaden sposób nie wykazał, aby cena oferty pozwalała na pokrycie kosztów wyliczonych przez odwołującego w oparciu o założenia wynikające z kalkulacji kosztów załączonej do wyjaśnień.

W ocenie składu orzekającego, wskazane w odwołaniu okoliczności wynikające z wyjaśnień udzielonych w celu rozwiania wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny ryczałtowej w sposób przekonujący prowadziły do wniosku, że wykonawca udzielonymi wyjaśnieniami tych wątpliwości nie rozwiał, a także przedstawił informacje wskazujące na brak wyceny całości prac, co prowadzić powinno do odrzucenie oferty. Zamawiający w żaden sposób nie podważył spójności wniosków odwołującego opartych na rzeczowej analizie prac objętych zamówieniem oraz wycenionego zakresu robót, które Izba przyjęła jako prawidłowe i uzasadnione. Żaden z dowodów załączonych do wyjaśnień, jak i sama ich treść nie uzasadniały różnicy ceny, która znacząco odbiegała od pozostałych ofert jak i kwoty środków przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Wskazane natomiast okoliczności dotyczące zakresu wycenionych robót prowadziły do wniosku, że wycena nie obejmowała niezbędnego zakresu świadczenia, a ich koszt nie został uwzględniony w cenie ryczałtowej. Ponieważ zamawiający nie podważył prezentowanych w odwołaniu ustaleń, co do zakresu prac Izba przyjmuje jako własne odsyłając w tym zakresie do uzasadnienia zarzutów przedstawionego w pierwszej części orzeczenia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust 1 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz koszty odwołującego w łącznej wysokości 4.037,40 zł, obejmującej wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł oraz koszty dojazdu i obciążyła nimi zamawiającego w całości.

Przewodnicząca:……