Sygn. akt: KIO 4308/26

WYROK

Warszawa, dnia 9 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę ORDO AMZA Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwonaku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wronki
przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SANUS ZAKŁAD HANDLOWO USŁUGOWY P.K. we Wronkach

orzeka:

1.oddala odwołanie,
2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ORDO AMZA Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwonaku tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SANUS ZAKŁAD HANDLOWO USŁUGOWY P.K. Wronkach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2zasądza od wykonawcy ORDO AMZA Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwonaku na rzecz wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SANUS ZAKŁAD HANDLOWO USŁUGOWY P.K. we Wronkach kwotę 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez tego wykonawcę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4308/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Wronki (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”)w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Wronki” (nr postępowania: NIiPP.271.20.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 czerwca 2026 r. pod nr 415792-2026
31 sierpnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 i n. ustawy Pzp w zakresie części II zamówienia odwołanie (sygn. akt: KIO 4308/26) złożył wykonawca ORDO AMZA Sp. z o.o. z siedzibą w Czerwonaku (dalej: „Odwołujący”).
Odwołanie złożono od:
- czynności wyboru jako najkorzystniejszej, w części II zamówienia, oferty złożonej przez wykonawcę SANUS Zakład Handlowo-Usługowy P.K., Olin 2, 64-510 Wronki (dalej: „Sanus” lub „Wykonawca”), o której to czynności Zamawiający zawiadomił w dniu 20 sierpnia 2026 r.,
- zaniechania odrzucenia oferty Sanusa w części II zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt ustawy 5 Pzp, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ewentualnie brak wezwania tego wykonawcy do złożenia dalszych wyjaśnień.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu

czystości i porządku w gminach (dalej: „u.c.p.g.") oraz Rozdziałem XIII OPZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sanusa w części II zamówienia, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim Wykonawca wskazał w formularzu ofertowym (pkt 8, część II zamówienia) instalacje zagospodarowania odpadów, które w dacie oceny oferty nie zapewniały zdolności do zgodnego z prawem przetworzenia zadeklarowanego strumienia odpadów o kodach 20 01 08 i 20 02 01 przez cały okres realizacji zamówienia, tj.:

a. ECO INNOVATION Zakład Recyklingu Dęborzyce (operator: ECO INNOVATION K.M.) — dla obu kodów 20 01 08 i 20 02 01;

b. Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Mnichach (operator: Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o.) — dla kodu 20 02 01,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1

1a. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 3 ust. 1 pkt 34 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (dalej: „u.o."), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sanusa, w sytuacji gdy przyjęty model realizacji zamówienia - zakładający magazynowanie odbieranych odpadów w instalacjach ECO INNOVATION oraz Clean City przed poddaniem ich procesowi biologicznego przetwarzania - mieści się w ustawowej definicji zbierania odpadów, podczas gdy

żadna z tych instalacji nie legitymuje się zezwoleniem obejmującym zbieranie odpadów o kodach 20 01 08 oraz 20 02 01,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr 1, a następnie 1a

1b. naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Sanusa do złożenia wyjaśnień co do rzeczywistej możliwości zagospodarowania przez wskazane w ofercie instalacje — ECO INNOVATION Zakład Recyklingu Dęborzyce oraz Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. - zadeklarowanego wolumenu odpadów o kodach 20 01 08 i 20 02 01 przez cały okres realizacji zamówienia, w szczególności w zakresie zgodności charakteru i jakości strumienia bioodpadów zbieranych „u źródła" z warunkami technologicznymi tych instalacji, obowiązujących limitów magazynowania oraz rocznych limitów przerobowych, podczas gdy Zamawiający, powziąwszy w wezwaniu z dnia 27 lipca 2026 r. wątpliwości co do obu instalacji, ograniczył ich zakres wyłącznie do kwestii formalnych uprawnień do zbierania odpadów, pomijając zbadanie tej dalej idącej i istotniejszej okoliczności, pomimo że dokumentacja dotycząca tych instalacji, dostępna Zamawiającemu, uzasadniała powzięcie takich wątpliwości.

2. naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu i nie powinna być poddana ocenie w świetle kryteriów oceny ofert, co skutkowało naruszeniem zasad przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części II zamówienia,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części II zamówienia,
4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Sanusa w części II zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

ewentualnie

w razie nieuwzględnienia wniosku z pkt. 4. powyżej, nakazanie Zamawiającemu wezwania Sanusa do wyjaśnień w zakresie możliwości zagospodarowania odpadów objętych zamówieniem w instalacjach wskazanych w ofercie tego wykonawcy,

5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści tego odwołania,
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa, według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ w części II zamówienia złożone zostały wyłącznie dwie oferty: oferta Sanusa, która uzyskała 100,00 pkt (60,00 pkt w kryterium ceny oraz 40,00 pkt w kryterium „interwencyjne odbiory odpadów komunalnych"), oraz oferta Odwołującego, która uzyskała 90,91 pkt (50,91 pkt w kryterium ceny oraz 40,00 pkt w kryterium „interwencyjne odbiory odpadów komunalnych"). Odwołujący podniósł, że zajął drugie miejsce w rankingu ofert, ustępując wyłącznie ofercie Sanusa. Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Sanusa doprowadzi do sytuacji, w której oferta Odwołującego pozostanie jedyną niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w części II zamówienia, a tym samym zostanie wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący wskazał, że ma zatem interes w uzyskaniu danego zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, a w razie nieuwzględnienia odwołania i utrzymania w mocy zaskarżonej czynności poniesie szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia publicznego i wynikających z jego realizacji korzyści.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 20 sierpnia 2026 r. – Informacja o

wyborze najkorzystniejszych ofert na część I, II, IV, V zamówienia. W związku z powyższym odwołanie wniesione 31 sierpnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
14 września 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający jednocześnie wyjaśnił, że decyzja o uwzględnieniu zarzutów ma charakter wyłącznie strategiczny i procesowy, nie pozostając w żadnej mierze powiązaną z popieraniem, a tym bardziej uznaniem za zasadne zarzutów w jakimkolwiek, nawet najmniejszym stopniu. Zamawiający oświadczył, że stoi na stanowisku oraz podtrzymuje, że na etapie postępowania wykonał w sposób należyty wszystkie spoczywające na nim obowiązki, prawidłowo przeprowadził badanie i ocenę ofert oraz dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o zgromadzony materiał, obowiązujące przepisy i treść dokumentów zamówienia. Decyzja o uwzględnieniu odwołania stanowi natomiast wyraz przyjętej strategii procesowej, zgodnie z którą Zamawiający nie zamierza prowadzić dalszego sporu pomiędzy wykonawcami bezpośrednio zainteresowanymi uzyskaniem zamówienia. W przypadku wniesienia przez Przystępującego sprzeciwu Zamawiający pozostawił merytoryczne rozstrzygnięcie tego sporu Krajowej Izbie Odwoławczej.
Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:
Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu, oferta Odwołującego będzie jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu ewentualnie oferta Przystępującego zostanie poddana ponownemu badaniu i ocenie, w związku z czym jego szanse na uzyskanie zamówienia zwiększą się.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SANUS ZAKŁAD HANDLOWO USŁUGOWY P.K. we Wronka
Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SANUS ZAKŁAD HANDLOWO USŁUGOWY P.K. we Wronkach (dalej równie „Przystępujący") do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.
16 września 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Przystępującego, w którym oświadczył on, że zgłasza sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego wraz z dowodami zawierającego jednocześnie stanowisko Przystępującego, pismo procesowe zawierające sprzeciw wraz z załącznikami złożone przez Przystępującego i pisma procesowego wraz z załącznikami złożonego przez Odwołującego.
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
W zakresie podniesionych zarzutów w oparciu o dokumentację postępowania, odwołanie, odpowiedź na odwołanie oraz oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego Izba ustaliła następujący stan faktyczny:
Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Wronki".
W postępowaniu w zakresie części II oferty złożyło dwóch wykonawców – Odwołujący i Przystępujący.
Zgodnie z rozdziałem XIII Zagospodarowanie odpadów komunalnych ust. 5 OPZ:
„5.W celu zagospodarowania odpadów komunalnych Wykonawca uprawniony jest do poddania odebranych odpadów odzyskowi lub unieszkodliwieniu w instalacji / instalacjach wskazanych przez Wykonawcę w ofercie. Zagospodarowanie odpadów musi nastąpić w instalacji posiadającej niezbędne uprawnienia do odzysku lub unieszkodliwienia określonych odpadów komunalnych."
Zgodnie z § 1 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ:
„3.Warunki na jakich następować będzie realizacja usług, o których mowa w ust. 2, oprócz niniejszej umowy określa:
1)oferta Wykonawcy oraz wszelkie dokumenty oraz oświadczenia, w tym wyjaśnienia, złożone przez Wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

2)SWZ oraz jej załączniki (w szczególności OPZ), w tym wszelkie wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
– które stanowią integralną część niniejszej Umowy, bez konieczności załączania ich do Umowy."
Zgodnie z § 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ:
„Wykonawca odpowiada za prawidłowe gospodarowanie odebranymi odpadami komunalnymi, w tym za:
1)zbieranie ich w następującym miejscu zbierania: … .
2)przetwarzanie ich w następującej instalacji: … ."
Zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 1 i 7 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ:
„2.Istotne naruszenia umowy, o których mowa w ust. 1 obejmują w szczególności następujące przypadki:
1)nieposiadania lub utraty przez Wykonawcę uprawnień niezbędnych do wykonywania działalności będącej przedmiotem niniejszej umowy,
(…)
7)niezapewnienia miejsc zagospodarowania odpadów wskazanych w ofercie, skutkującego niemożliwością przetworzenia odpadów we wskazanej instalacji,"
Zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 7 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ:
„2.Ponadto dopuszczalna jest zmiana Umowy w zakresie:
(…)
7)zmiany miejsca zbierania / zagospodarowana odpadów komunalnych do którego / których przekazywane będą odpady, a także w której następować będzie zagospodarowanie odpadów komunalnych, w szczególności w przypadku zaistnienia obiektywnej niemożliwości przekazywania odpadów do miejsca zbierania wskazanych przez Wykonawcę w ofercie lub zaistnienia po stronie Zamawiającego uzasadnionych potrzeb w zakresie zmiany miejsca zapewnianego przez niego miejsca zagospodarowania odpadów. W przypadku niemożliwości przekazywania odpadów komunalnych do miejsca zagospodarowania odpadów wskazanego przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązuje się w dobrej wierze podjąć negocjacje w celu modyfikacji umowy, mającej na celu tymczasową lub stałą zmianę miejsca zagospodarowania odpadów, do której będzie przekazywał wskazaną frakcję odpadów w celu ich zagospodarowania, w szczególności:
a)przekazując Zamawiającemu informacje i dokumenty potwierdzające koszty transportu odpadów do dotychczas wskazanego miejsca zagospodarowania odpadów oraz informacje i dokumenty potwierdzające, ewentualne, wyższe lub niższe koszty przekazywania odpadów do innej instalacji / stacji przeładunkowej,
b)podejmując współpracę z Zamawiającym w celu obiektywnego zweryfikowania okoliczności, o których mowa powyżej w lit. a) w szczególności poprzez wystąpienie do podmiotów, z którymi Wykonawca współpracuje w celu przekazania informacji lud dokumentów pozwalających na ustalenie obiektywnego kosztu przewozu niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych na inna odległość."
Przystępujący w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik n 1 do SWZ złożonym Zamawiającemu 15 lipca 2026 r. wskazał dla kodów 20 02 01 i 20 01 08 instalację o adresie: ECO INNOVATION Zakład Recyklingu Dęborzyce, Dęborzyce 11a, 62-045 Pniewy, Dane operatora: ECO INNOVATION K.M., ul. Krechowiecka 1B, 05-230 Kobyłka, Nr BDO 000596786 Instalacja ta legitymuje się zezwoleniem na przetwarzanie odpadów wydanym decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 29.10.2024 r., znak DSK-IV.7244.105.2023, ważną do dnia 29.10.2034 r.
Dla kodu 20 02 01 wskazał również instalację o adresie: Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, Mnichy 100, 64-421 Kamionna, Dane operatora: Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o., Mnichy 100, 64-421 Kamionna, Nr BDO: 0000006921Instalacja ta legitymuje się pozwoleniem zintegrowanym udzielonym decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego znak DSRII- 2.7222.46.2014 z dnia 17.10.2017 r., zmienioną decyzją znak DSK-IV.7222.19.2021 z dnia 09.09.2022 r., która w ramach tzw. wariantu IIB części biologicznej instalacji dopuszcza biologiczne przetwarzanie selektywnie zebranych odpadów zielonych i innych bioodpadów, w tym kodu 20 02 01, w łącznym limicie nieprzekraczającym 10 000 Mg/rok dla trzydziestu wymienionych w tym wariancie kodów razem.
27 lipca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej przez niego oferty wskazując:
„W formularzu ofertowym, w części II zamówieniadotyczącej wskazania instalacji, w których będą zagospodarowywane odpady, Wykonawca wskazał:
1.co do kodów 20 02 01, 20 01 08 - że będzie je zbierał w instalacji ECO INNOVATION Zakład Recyklingu, przy czym z danych ujawnionych w BDO nie wynika, żeby operator danej instalacji posiadał uprawnienia do zbierania odpadów o ww. kodzie (ujawniona w BDO decyzja nr DSK-IV.7244.105.2023 nie obejmuje zbierania odpadów);
2.co do kodu 20 02 01 - że będzie je przetwarzał i zbierał w instalacji Zuo Clean Citysp. z o.o., przy czym z danych ujawnionych w BDO nie wynika, żeby operator danej instalacji posiadał uprawnienia do zbierania odpadów o ww. kodzie

(ujawnione w BDO decyzje nie obejmują zbierania odpadów) a poszczególne decyzje posiadane przeztę instalację na przetwarzanie odpadów wygasły odpowiednio: nr DSR.VI.7623-147/10 (31-12-2018), nr OS.6233.2.2021 (31-12-2024), nr DSR.VI.7222.46.2012 (31-12-2018), DSR-II-1.7222.38.2014 (31-12-2018).
W związku z powyższym Zamawiający wzywa do wyjaśnień:
1) Czy podmioty prowadzące wskazane instalacje legitymują się aktualnymi decyzjami/ zezwoleniami uprawniającymi do zbierania i/lub przetwarzania odpadów o wskazanych w tabeli kodach?
2)Z jakich przyczyn dane ujawnione w BDO wskazują na upływ terminu obowiązywania ww. decyzji?
3)Czy zostały wydane nowe decyzje, decyzje zmieniające, przedłużające lub inne akty administracyjne potwierdzające aktualne uprawnienie do prowadzenia działalności
w tym zakresie przez wskazane instalacje?
4)Czy wskazane w formularzu ofertowym miejsca zbierania i przetwarzania odpadów pozostają aktualne i będą faktycznie wykorzystywane do realizacji zamówienia?
Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że przedmiotowe wezwanie służy wyłącznie wyjaśnieniu treści złożonej oferty i nie może prowadzić do jej zmiany."
30 lipca 2026 r. Przystępujący udzielił odpowiedzi na wezwanie wskazując:
„Podmioty prowadzące wskazane w ofercie instalacje legitymują się w pełni aktualnymi i obowiązującymi decyzjami oraz zezwoleniami uprawniającymi do przyjmowania i przetwarzania (odzysku) odpadów o wskazanych w tabeli kodach.
2. Rozbieżność z bieżącymi danymi w rejestrze BDO wynika ze specyfiki klasyfikacji procesów oraz procedur konsolidacji pozwoleń. Wykonawca jednoznacznie wskazuje, że odbierane w ramach zamówienia odpady komunalne będą dostarczane przez Wykonawcę bezpośrednio do wskazanych instalacji w celu poddania ich procesowi odzysku/przetwarzania, bez ich wcześniejszego magazynowania i zbierania w rozumieniu hurtowego magazynowania odpadów przez operatorów tych instalacji.
• W przypadku instalacji ECO INNOVATION (m. Dęborzyce 11A) uprawnienie do przyjmowania i technologicznego magazynowania odpadów bezpośrednio przed procesem ich odzysku (R3) zawiera się w decyzji na przetwarzanie. Zgodnie z ustawą o odpadach, podmiot prowadzący instalację odzysku nie musi posiadać odrębnego zezwolenia na „zbieranie", aby legalnie przyjąć strumień odpadów dostarczany bezpośrednio do kompostowania.
• W przypadku instalacji ZUO Clean City Sp. z o.o. (m. Mnichy 100) wskazywane przez Zamawiającego wcześniejsze decyzje cząstkowe zostały skonsolidowane i zastąpione jednym, nadrzędnym Pozwoleniem Zintegrowanym, co znajduje pełne odzwierciedlenie w oficjalnym rejestrze BDO.
3. Potwierdzam, że dla wskazanych instalacji zostały wydane akty administracyjne oraz dokonano stosownych wpisów w systemie rejestru BDO, co potwierdza ich aktualne i pełne uprawnienia do prowadzenia działalności w dacie składania ofert:
• Dla ECO INNOVATION K.M. (m. Dęborzyce 11A): Obowiązuje Decyzja Marszałka Województwa Wielkopolskiego dnia 29.10.2024 r. (sygn. DSKIV.7244.105.2023), ważna do 29.10.2034 r.. W punkcie 2.1 (pozycja 7 i 8) wprost zezwala ona na przetwarzanie kodów 20 01 08 oraz 20 02 01. Rozdział 7.1 tej decyzji zatwierdza warunki technologicznego przyjmowania i magazynowania tych frakcji przed procesem.
• Dla ZUO Clean City Sp. z o.o. (m. Mnichy 100): Obowiązuje skonsolidowane Pozwolenie Zintegrowane zatwierdzone Decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 09.09.2022 r. (sygn. DSK-IV.7222.19.2021). Zgodnie z rozdziałem I pkt 3 lit. a oraz tabelą na stronie 27, instalacja posiada uprawnienia do biologicznego przetwarzania (kompostowania) odpadów o kodzie 20 02 01. Przedmiotowa decyzja jest prawidłowo i jawnie wprowadzona do publicznego rejestru BDO, co potwierdzają załączone do niniejszego pisma zrzuty ekranu z podglądu wniosku aktualizacyjnego systemu BDO, wskazujące na jej bezterminowe obowiązywanie w zakresie przetwarzania i wytwarzania odpadów.
4. Wskazane w formularzu ofertowym (kolumna w punkcie 8) miejsca/miejsce zbierania odpadów pozostają w pełni aktualne i będą faktycznie wykorzystywane do realizacji zamówienia.
Przedłożone wyjaśnienia i dowody potwierdzają stan prawny istniejący w dacie składania
ofert i nie stanowią niedozwolonej zmiany treści oferty."
20 sierpnia 2026 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w zakresie części II. Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert.
Pismami z dnia 21 sierpnia 2026 r., skierowanymi do podmiotów: MUDA Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „LS-PLUS" Sp. z o.o. Zakład Utylizacji Odpadów Clean City
Sp. z o.o. poinformował o wstrzymaniu przyjęcia do zagospodarowania odpadów o kodzie 20 02 01 w okresie od dnia 1 września 2026 r. do dnia 31 grudnia 2026 r., wskazując jako przyczynę ograniczenia limitów rocznych wynikające z powołanej wyżej decyzji DSKIV. 7222.19.2021.
Z decyzją Zamawiającego z 20 sierpnia 2026 r. nie zgodził się Odwołujący składając 31 sierpnia 2026 r. odwołanie od

czynności i zaniechań Zamawiającego.
Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:
- zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego w części II zamówienia, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca ten wskazał w formularzu ofertowym (pkt 8, część II zamówienia) instalacje zagospodarowania odpadów, które w dacie oceny oferty nie zapewniały zdolności do zgodnego z prawem przetworzenia zadeklarowanego strumienia odpadów o kodach 20 01 08 i 20 02 01 przez cały okres realizacji zamówienia, tj.:
a. ECO INNOVATION Zakład Recyklingu Dęborzyce (operator: ECO INNOVATION K.M.) — dla obu kodów 20 01 08 i 20 02 01;
b. Instalacja do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych w Mnichach (operator: Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o.) — dla kodu 20 02 01,
ewentualnie:
- zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, w sytuacji gdy przyjęty model realizacji zamówienia - zakładający magazynowanie odbieranych odpadów w instalacjach ECO INNOVATION oraz Clean City przed poddaniem ich procesowi biologicznego przetwarzania - mieści się w ustawowej definicji zbierania odpadów, podczas gdy żadna z tych instalacji nie legitymuje się zezwoleniem obejmującym zbieranie odpadów o kodach 20 01 08 oraz 20 02 01,
ewentualnie:
- zaniechanie wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień co do rzeczywistej możliwości zagospodarowania przez wskazane w ofercie instalacje — ECO INNOVATION Zakład Recyklingu Dęborzyce oraz Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. - zadeklarowanego wolumenu odpadów o kodach 20 01 08 i 20 02 01 przez cały okres realizacji zamówienia, w szczególności w zakresie zgodności charakteru i jakości strumienia bioodpadów zbieranych „u źródła" z warunkami technologicznymi tych instalacji, obowiązujących limitów magazynowania oraz rocznych limitów przerobowych, podczas gdy Zamawiający, powziąwszy w wezwaniu z dnia 27 lipca 2026 r. wątpliwości co do obu instalacji, ograniczył ich zakres wyłącznie do kwestii formalnych uprawnień do zbierania odpadów, pomijając zbadanie tej dalej idącej i istotniejszej okoliczności, pomimo że dokumentacja dotycząca tych instalacji, dostępna Zamawiającemu, uzasadniała powzięcie takich wątpliwości.
a w konsekwencji:
- wybór jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu i nie powinna być poddana ocenie w świetle kryteriów oceny ofert, co skutkowało naruszeniem zasad przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wykonawców.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
(…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;"
Zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 u.c.p.g.:
„4. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w przypadku sporządzania dokumentów zamówienia określa w nich w szczególności:
(…)
5) instalacje, w szczególności instalacje komunalne, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku udzielania zamówienia publicznego na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady;"
Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 34 u.o.:
„1. Ilekroć w ustawie jest mowa o:
(…)
34) zbieraniu odpadów - rozumie się przez to gromadzenie odpadów przed ich transportem do miejsc przetwarzania, w tym wstępne sortowanie nieprowadzące do zasadniczej zmiany charakteru i składu odpadów i niepowodujące zmiany klasyfikacji odpadów oraz tymczasowe magazynowanie odpadów, o którym mowa w pkt 5 lit. b."
Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp:
„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści."
Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
(…)
3) proporcjonalny.”
Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:
„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”
W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Izba rozpoznając odwołanie dokonuje oceny działań i zaniechań Zamawiającego w momencie dokonywania przez niego oceny ofert na podstawie posiadanych przez niego wówczas informacji. Wskazane w ofercie Przystępującego instalacje tj. ECO INNOVATION K.M. (dalej również: ECO Innovation) w zakresie kodów 20 02 01 i 20 01 08 oraz Zakład Utylizacji Odpadów Clean City Sp. z o.o. (dalej również: Clean City”) w zakresie kodu 20 02 01 posiadały wymagane zgodnie z warunkami zamówienia decyzje administracyjne. Odwołujący przyznając, że decyzja posiadana przez ECO Innovation rzeczywiście obejmuje oba sporne kody dokonał analizy stwierdzając, że instalacja ta nie może przyjąć odpadów, których dotyczy prowadzone przez Zamawiającego postępowanie w zakresie części II ze względu na jakość wsadu, klasyfikację odpadu wynikowego, wymagania jakościowe produktu i ograniczenie magazynowe. Argumentację swoją Odwołujący poparł dowodami w tym m.in. dokumentacją fotograficzną. Twierdzenia Odwołującego nie są zgodne z treścią decyzji posiadanej przez ECO Innovation, kartami przekazania odpadów komunalnych oraz faktycznym przykazywaniem odpadów tej instalacji z terenu gminy Wronki. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący nie wykazał, aby konieczne było jednorazowe magazynowanie całej dostarczonej partii odpadów przed rozpoczęciem jej przetwarzania. Limity jednoczesnego magazynowania odpadów (12,80 Mg) nie są tożsame ani z maksymalną wielkością pojedynczej dostawy, ani z maksymalną ilością odpadów, jaka może zostać przyjęta i przetworzona w określonym czasie. Bez znaczenia w związku z tym jest masa pojedynczych transportów odpadu o kodzie 20 02 01 udokumentowana przez Odwołującego kartami przekazania odpadów i kwitami wagowymi, ponieważ nie została wykazana konieczność jednoczesnego magazynowania całej dostarczonej partii odpadów. Jak wskazał Przystępujący, jeżeli odpady są rozładowywane bezpośrednio przed urządzeniem rozdrabniającym, a następnie kierowane do procesu R3, nie zachodzi sytuacja zakładana przez Odwołującego tj. konieczność jednoczesnego magazynowania całej dostarczonej partii odpadów. Odwołujący skutecznie tej argumentacji nie zaprzeczył. Nie potwierdziła się również argumentacja dotycząca jakości wsadu. Co prawda Odwołujący przedłożył dokumentację fotograficzną w wybranego okresu, to jednak zdaniem Izby nie wykazał w ten sposób tego, że instalacja ECO Innovation nie ma możliwości przetworzenia odebranych odpadów w oparciu o posiadaną decyzję. Jak wynika z dowodów przedłożonych przez Przystępującego (karty przekazania odpadów komunalnych) oraz oświadczenia Zamawiającego złożonego w piśmie procesowym, Przystępujący zarówno w 2025 roku, jak i obecnie przekazuje odpady stanowiące przedmiot części II postępowania do instalacji ECO Innovation. Są to odpady pochodzące z Gminy Wronki. Dodatkowo możliwość zagospodarowania strumienia odpadów o kodzie 20 02 01 potwierdza możliwość wytwarzania przez tę instalację produktu w postaci środka poprawiającego właściwości gleby „FERTIKOMP 3”. Możliwość ta wynika z decyzji Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Nr G-1175/22 z dnia 30 maja 2022 r Jak wynika z oświadczenia z 3 września 2026 r. instalacja ECO Innovation posiada wolne moce przerobowe umożliwiające przyjmowanie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Wronki.
Bezsporne jest zdaniem Izby to, że oświadczenie Clean City o braku możliwości przyjęcia odpadów pochodzi z daty późniejszej, niż dzień złożenia przez Przystępującego oferty i późniejszej, niż dzień dokonywania przez Zamawiającego oceny złożonych ofert. Nie jest uprawnione w związku z tym twierdzenie, że złożona przez Przystępującego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca złożył oświadczenie dotyczące instalacji, która obecnie nie ma możliwości przyjęcia odpadów. Odwołujący nie podołał wykazaniu takiej niezgodności, a Przystępującemu nie można zarzucić, że nie dołożył należytej staranności przygotowując ofertę i wskazując instalację, do której zamierza kierować odpady. To, że wiedzę o wyczerpaniu mocy przerobowych miał operator nie jest równoznaczne z wiedzą o tym po stronie wykonawców. Izba wskazuje dodatkowo na postanowienie zawarte w §11 ust. 2 pkt 7 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ, w którym Zamawiający dopuścił zmianę instalacji w szczególności w przypadku zaistnienia obiektywnej niemożliwości przekazywania odpadów do miejsca zbierania wskazanych przez wykonawcę w ofercie.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący nie podołał wykazaniu, że oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego 1a Izba wskazuje, że z oferty Przystępującego nie wynika zamiar zbierania odpadów, co wymagałoby uzyskania odrębnego zezwolenia (zarzucany przez Odwołującego brak potwierdzonego w BDO uprawnienia do zbierania odpadów o spornych kodach). Odpady są zgodnie z oświadczeniem Przystępującego odbierane i kierowane bezpośrednio do instalacji, gdzie są następnie przetwarzane, nie ma w związku z tym podstaw do uznania, że przyjęty przez Przystępującego model realizacji zamówienia wymaga uzyskania dodatkowych decyzji. Ustawa o odpadach jak słusznie zauważył Zamawiający wyraźnie rozróżnia zbieranie odpadów od ich magazynowania w ramach przetwarzania. Jeżeli magazynowanie odbywa się w instalacji jako element procesu przetwarzania, jest objęte reżimem właściwym dla przetwarzania i samo przez się nie wymaga odrębnego zezwolenia na zbieranie odpadów. Mając na uwadze powyższe zarzut nie okazał się zasadny.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego nr 1b mając na uwadze niezasadność zarzutu nr 1 również zarzut nr 1b dotyczący zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień co do rzeczywistej możliwości zagospodarowania przez wskazane w ofercie instalację Eco Innovtion zadeklarowanego wolumenu odpadów o kodach 20 01 08 i 20 02 01 przez cały okres realizacji zamówienia, w szczególności w zakresie zgodności charakteru i jakości strumienia bioodpadów zbieranych „u źródła" z warunkami technologicznymi tych instalacji, obowiązujących limitów magazynowania oraz rocznych limitów przerobowych nie potwierdził się. Wątpliwości odnośnie rzeczywistej możliwości zagospodarowania odpadów powinny pojawić się u Zamawiającego na etapie składania ofert, a nie na etapie postępowania odwoławczego. Co więcej wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia powinien mieć Zamawiający, a nie wykonawca konkurencyjny do wybranego w postępowaniu. Z dokumentacji postępowania nie wynika, aby Zamawiający w momencie dokonywania oceny ofert posiadał informacje, które wskazywałyby na brak możliwości przyjęcia i przetworzenia odpadów przez instalacje wskazane w ofercie Przystępującego.

Mając na uwadze powyższe również zarzut wynikowy dotyczący naruszenia przez Zamawiającego podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych oraz wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej nie potwierdził się.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..... .....