Sygn. akt: KIO 4665/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 18 września 2026 r. przez wykonawcę **ALBA Przedsiębiorstwo Usług Miejskich sp. z o. o. z siedzibą w Grudziądzu,**w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Dragacz**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**ALBA Przedsiębiorstwo Usług Miejskich sp. z o. o. z siedzibą w Grudziądzu** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt: KIO 4665/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Dragacz – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *„ODBIERANIE I ZAGOSPODAROWANIE STAŁYCH ODPADÓW KOMUNALNYC ZAMIESZKAŁYCH NIERUCHOMOŚCI, POŁOŻONYCH NA TERENIE GMINY DRAGACZ WR DOSTARCZENIEM URZĄDZEŃ I WORKÓW DO GROMADZENIA ODPADÓW W LATACH 2027-2028". sprawy: RZP.271.2.12.2026).*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 173/2026 w dniu 08.09.2026 r. pod numerem 617757-2026.

W dniu 18 września 2026 r. wykonawca ALBA Przedsiębiorstwo Usług Miejskich sp. z o. o. z siedzibą w Grudziądzu wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) Naruszenie art. 239 ust 1 i 2 p.z.p., art. 240 ust.1 i 2 p.z.p., art. 241 ust. 1 - 3 p.z.p., art. 242 ust. 1 i 2, art. 99 ust. 1 i 4 p.z.p., art. 16 pkt 1) i 3) p.z.p., art. 17 ust. 1 i 2 p.z.p. poprzez:

a. zastosowanie jako kryterium jakościowego wyłącznie godzin realizacji usługi;

b. przypisanie przez Zamawiającego kryterium godzin realizacji usługi wagi 40%

tj. sformułowanie kryteriów oceny ofert w sposób, który nie pozwoli na wybór oferty rzeczywiście najbardziej korzystnej z punktu widzenia istniejących potrzeb Zamawiającego, zaniechanie ustalenia właściwych proporcji w zakresie wagi poszczególnych kryteriów, ustalenie kryteriów dowolnie, w sposób prowadzący do sytuacji, w której oferta obiektywnie najkorzystniejsza może nie zostać wybrana, w tym poprzez ukształtowanie kryterium „organizacja pracy (godziny realizacji usług)" jako kryterium pozornego, które nie prowadzi do rzeczywistego zróżnicowania jakości ani dodatkowej, wymiernej wartości świadczenia, lecz premiuje wyłącznie wcześniejsze zakończenie realizacji tych samych czynności, nie zapewnia wyboru oferty przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny ani obiektywnej weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia, zaś przypisanie temu kryterium wagi 40% jest nieproporcjonalne i może prowadzić do wyboru oferty obiektywnie mniej korzystnej.

2) Naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 20 p.z.p., art. 439 ust. 1 - 3 p.z.p. w zw. z art. 3531 k.c. w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 p.z.p. poprzez ukształtowanie warunków zamówienia w sposób, który narusza równowagę stron umowy, nie zapewnia ekwiwalentności świadczeń stron umowy i przerzuca na wykonawcę ryzyka związane ze zmianą kosztów wykonania przedmiotu zamówienia ten sposób, że w § 12 Projektu Umowy:

a.stronom przyznane zostało uprawnienie do żądania zmiany wynagrodzenia ograniczone do przypadku, gdy poziom zmiany cen materiałów lub kosztów wyniesie powyżej 15%;

b. nie zostało określone, które miesięczne wskaźniki cen towarów i usług ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego („wskaźniki inflacji") stanowią podstawę do ustalenia zmiany cen materiałów lub kosztów;

c.do weryfikacji przyjęto dwa miesięczne wskaźniki inflacji publikowane przez Prezesa GUS ogłaszanych w pierwszym miesiącu świadczenia usług oraz w miesiącu złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia podczas gdy takie porównanie nie ukazuje realnego wzrostu cen, gdyż miesięczne wskaźniki inflacji obrazują wzrost cen względem miesiąca poprzedzającego, grudnia poprzedniego roku, analogicznego miesiąca poprzedniego roku, analogicznego okresu narastającego poprzedniego roku lub roku poprzedniego;

d. przyjęto, że kolejna waloryzacja ma miejsce, jeżeli wzrost cen materiałów lub kosztów nastąpi względem pierwszego miesiąca świadczenia usług a nie miesiąca, który został uwzględniony jako ostatni przy poprzedniej waloryzacji;

e.nie określono w sposób jednoznaczny sposobu ustalenia wysokości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie skumulowanych miesięcznych wskaźników inflacji;

f.pozostawiano Zamawiającemu swobodę dokonania zmiany wynagrodzenia, nie określając zamkniętego katalogu obiektywnych podstaw odmowy, terminu zakończenia procedury ani terminu zawarcia aneksu po wykazaniu przesłanek umownych;

g. ograniczono ilość waloryzacji do dwóch razy w ciągu obowiązywania kontraktu;

h.maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia została ograniczona do łącznie 8% wynagrodzenia w całym okresie obowiązywania umowy;

i.nie określono, iż zmiana wynagrodzenia jest skuteczna od dnia złożenia poprawnego wniosku;

j. zaniechano wprowadzenia ograniczenia wedle którego, jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert, lub termin wcześniejszy,

a także określono zasady waloryzacji w sposób niejasny, niejednoznaczny, nieuwzględniający okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty (cenę oferty), nie określający i nieuwzględniający realnego wpływu zmiany kosztów wykonania zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści dokumentów zamówienia w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania. Wniosek ten obejmuje także zmiany dokumentacji postępowania wprost w żądaniu nie wskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy – tj. zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę ALBA Przedsiębiorstwo Usług Miejskich sp. z o. o. z siedzibą w Grudziądzu, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 października 2026 r. (pismo z dnia 2 października 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, iż: „Zamawiający **uwzględnia w zarzut zawarty w pkt 1) odwołania**, to jest zarzut **naruszenia art. 239 ust 1 i 2 p.z.p., art. 240 ust.1 i 2 p.z.p., art. 241 ust. 1 - 3 p.z.p., art. 242 ust. 1 i 2, art. 99 ust. 1 i 4 p.z.p., art. 16 pkt 1) i 3) p.z.p., art. 17 ust. 1 i 2 p.z.p.**” oraz „Zamawiający uwzględnia zarzut **naruszenia art. 134 ust. 1 pkt 20 p.z.p., art. 439 ust. 1 - 3 p.z.p. w zw. z art. 3531 k.c. w zw. z art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. w zw. z art. 99 ust. 1 i 4** p.z.p.”.

W dniu 8 października 2026 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, oświadczając: „**w związku z treścią odpowiedzi na odwołanie oraz uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego**, niniejszym wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych”.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, Izbana podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....