Sygn. akt KIO 4567/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez wykonawcęJFP BUDOWNICTWO Spółka Cywilna K.K., B.W. z siedzibą w Leśnogórze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Stanisławów

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy JFP BUDOWNICTWO Spółka Cywilna K.K., B.W.
   z siedzibą w Leśnogórze kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4567/26

Uzasadnienie

Gmina Stanisławów, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„budowę dróg gminnych o nawierzchni twardej (budowa nowych odcinków dróg o nawierzchni twardej)".*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 czerwca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00302330/01.

W dniu 14 września 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca JFP BUDOWNICTWO Spółka Cywilna K.K., B.W. z siedzibą w Leśnogórze, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego
z dnia 9 września 2026 r. polegającej na unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, mimo że nawet przy przyjęciu, iż wskazane przez Zamawiającego rozbieżności
w SWZ stanowią nieusuwalną po upływie terminu składania ofert wadę postępowania, to Zamawiający nie wykazał, aby wada ta uniemożliwiała zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, w szczególności nie wykazał jej wpływu albo możliwości wpływu na wynik postępowania ani nie wskazał podstawy z art. 457 ust. 1 ustawy PZP, na mocy której przyszła umowa miałaby podlegać unieważnieniu,

2) art. 260 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 6 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP poprzez przekazanie Odwołującemu uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania, które nie pozwala zweryfikować spełnienia przesłanek z art. 255 pkt 6 ustawy PZP, ponieważ poprzestaje na przywołaniu postanowień SWZ i ogólnym twierdzeniu o zakłóceniu uczciwej konkurencji oraz przejrzystości, nie wyjaśnia natomiast, na czym konkretnie polega wada, jakiego przepisu ustawy PZP dotyczy, dlaczego ma charakter kwalifikowany, ani w jaki sposób uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania dokonanej w dniu 9 września 2026 r.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 września 2026 r.

wynika, że odwołanie zostało przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 18 września 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego – po żadnej ze stron.

Po wymianie pism między stronami Zamawiający ostatecznie w dniu 8 października 2026 r. złożył oświadczenie o uwzględnieniu złożonego odwołania. Zarazem Zamawiający wniósł
o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu, natomiast po jego stronie do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 10 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....