Sygn. akt: KIO 4435/26
POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 8 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przezwykonawcę Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4435/26

Uzasadnienie

Zamawiający Przedsiębiorstwo Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Adaptacja zabytkowego budynku Walcowni Metali wraz z zagospodarowaniem otoczenia" w formule zaprojektuj i wybuduj. Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 28 sierpnia 2026 r. pod numerem nr 594159-2026

7 września 2026 r. wykonawca Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2, art. 505 ust. 1 i 3 w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 4435/26) wobec czynności ukształtowania przez Zamawiającego treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ"), tj. treści załącznika nr 13 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy (dalej „PPU") w sposób niezgodny z treścią ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 439 ust 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. art. 16 pkt. 1 i 3 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 5 i 353^1 kodeksu cywilnego (dalej „kc") poprzez określenie w §8 ust. 1 pkt 2) lit. i PPU, iż Wykonawca będzie uprawniony do waloryzacji wynagrodzenia jeżeli zmiana wskaźnika produkcji budowlano - montażowej (ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego), osiągnie poziom co najmniej 6% w stosunku do wskaźnika z miesiąc przyjętego dla miesiąca w którym upłynął termin składania ofert, co przy aktualnych prognozach i symulacjach opartych o dane historyczne, czyni waloryzację iluzoryczną i odstającą od realiów rynkowych.

2. art. 439 ust 1 i 2 pkt 1 pzp w zw. art. 16 pkt. 1 i 3 oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 5 i 353^1 kodeksu cywilnego poprzez określenie w §8 ust. 1 pkt 2) lit. i PPU, że pierwsza zmiana waloryzacyjna wynagrodzenie wykonawcy może nastąpić dopiero po upływie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy, a kolejne zmiany będą procedowane nie częściej niż raz na 12 miesięcy, co w połączeniu z wysokim progiem zmiany wskaźnika uprawniającego do waloryzacji, zasadniczo pozbawia wykonawcę możliwości waloryzacji wynagrodzenia przez większość okresu trwania realizacji.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia.

Proponowana przez Odwołującego zmiana SWZ:

a. W §8 ust. 1 pkt 2) lit. i PPU Zamawiający dokona zmiany wskaźnika Produkcji Budowlano Montażowej uprawniającego do waloryzacji z 6% na 1,5%

b. §8 ust. 1 pkt 2) lit. i PPU Zamawiający dopuści dokonanie pierwszej waloryzacji wynagrodzenia po upływie 6 miesięcy od dnia podpisania Umowy i każdej kolejnej nie częściej niż raz na 6 miesięcy.

3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

a. Załącznik nr 13 do SWZ – PPU – na fakt treści klauzuli waloryzacyjnej, mechanizmu oraz zasad waloryzacji wynagrodzenia określonego przez Zamawiającego, jak też na poparcie tezy o jego iluzorycznym charakterze (w aktach postępowania),

b. Raport o inflacji autorstwa NBP (lipiec 2026 r.) – na fakt prognozy inflacyjnej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest stałym uczestnikiem rynku budownictwa kubaturowego, czynnie biorącym udział w postępowaniach których przedmiot jest tożsamy z przedmiotem niniejszego zamówienia. Odwołujący podniósł, że jest zainteresowany złożeniem w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu niepodlegającej odrzuceniu oferty oraz jego pozyskaniem. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznałby uszczerbku, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego, tj. ukształtowane przez Zamawiającego postanowienia PPU uniemożliwiają Odwołującemu racjonalną kalkulację swojej propozycji cenowej, co przekłada się na możliwość realnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty, jako oferty najkorzystniejszej. Odwołujący wskazał, że należy zwrócić uwagę, że wadliwe określenie przez Zamawiającego zapisów waloryzacyjnych przenosi na wykonawcę ryzyko zmiany cen materiałów i usług niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, co wiąże się z koniecznością zwiększenia ceny jego oferty, znacząco zmniejszając jej szansę na wybór. Odwołujący wskazał nadto, iż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego prowadzą do możliwości poniesienia przez niego szkody polegającej na utracie zysków związanych z przedmiotowym zamówieniem, jak również możliwością nabycia doświadczenia i know – how związanego z jego przedmiotem.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

7 października 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa złożone odwołanie w całości, wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz o zwrot 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 7 października 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....