Sygn. akt KIO 4163/26

WYROK

Warszawa, dnia 8 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Quality Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wojkowicach w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Końskich z siedzibą w Końskich

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w związku z § 5 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

2.oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

3.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Quality Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wojkowicach i:

3.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Quality Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wojkowicach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Quality Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wojkowicach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Końskich z siedzibą w Końskichtytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,

3.2.zasądza od Quality Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wojkowicach na rzecz Zespołu Opieki Zdrowotnej w Końskich z siedzibą w Końskich kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 4163/26

UZASADNIENIE

24 sierpnia 2026 r. wykonawca Quality Pack spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wojkowicach (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Aesculap Chifa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomyślu w zakresie części zamówienia o tytule „Zadanie nr 11” oraz zaniechanie udostępnienia protokołu postępowania wraz z załącznikami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o tytule „Dostawa wyrobów medycznych do zabiegów z zakresu kardiologii inwazyjnej”, prowadzonym przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Końskich z siedzibą w Końskich (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie „art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenie oferty wykonawcy Aesculap Chifa w zakresie zadania numer 11, podczas gdy treść oferty wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia” oraz „art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 2434) [dalej: „rozporządzenie w sprawie protokołu”] poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania oraz wskazanych w uzasadnieniu załączników do protokołu postępowania, podczas gdy Zamawiający miał obowiązek udostępnić te dokumenty niezwłocznie”.

Odwołujący wniósł o:

„1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania numer 11;

2)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadania numer 11, a w jej ramach:

a)odrzucenia oferty wykonawcy Aesculap Chifa;

b)udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania oraz wskazanych w uzasadnieniu załączników do protokołu postępowania”,

a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, „uznaję odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr 2 odwołania (nie udostępnienie części dokumentacji postępowania)" oraz wniósł „o oddalenie odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 1 odwołania (odrzucenie oferty wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o.)" i o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"). w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 339881-2026.

W rozdziale IV specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ") Zamawiający określił „1. Przedmiot zamówienia dostawa wyrobów medycznych do zabiegów z zakresu kardiologii inwazyjnej. 2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierają niniejsza SWZ oraz: 1. załącznik nr 1 - formularz oferty 2. załącznik nr 2 - Formularz asortymentowo-cenowy, 3. załącznik nr 3 - projekt umowy, (…)".

W rozdziale VI SWZ określono „1. Zamawiający wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych. 2. Zamawiający żąda, by wykonawca złożył wraz z ofertą następujące, przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie, iż oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SWZ (w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia) : (…) 2) materiały informacyjne (w przypadku wersji obcojęzycznej przetłumaczone na język polski), (…)"

W załączniku nr 2 do SWZ wzakresie części zamówienia o tytule „Zadanie nr 11" jako opis przedmiotu zamówienia określono „Jałowy zestaw jednorazowy do zabiegów inwazyjnych Zestaw musi zawierać: (…) - Podkład wysokochłonny o wymiarach min. 40x60cm - 2szt (…) - Osłona foliowa 110x90 cm (+/-5cm) z gumką (…)".

Składając ofertę wykonawca Aesculap Chifa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomyślu złożył formularz asortymentowo – cenowy, w którym jako opis przedmiotu zamówienia identycznie jak w załączniku nr 2 do SWZ określono „Jałowy zestaw jednorazowy do zabiegów inwazyjnych Zestaw musi zawierać: (…) - Podkład wysokochłonny o wymiarach min. 40x60cm - 2szt (…) - Osłona foliowa 110x90 cm (+/-5cm) z gumką (…)", jako „nazwa handlowa/producent" podano „Końskie- Koro I/ B.Braun Melsungen", a jako „nr katalogowy" – „PL4000156".

Wykonawca Aesculap Chifa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomyślu wraz z ofertą złożył zawarty w pliku o nazwie „Ulotka zad. 11 PL4000156" dokument o treści „INDYWIDUALNE ZESTAW ZABIEGOWE B. BRAUN (…) SKŁAD ZESTAWU Końskie – Koro I Nr katalogowy: PL 4000156 Skład zestawu: (.. podkład wysokochłonny 40x60 cm – 1 szt. (…) • Powłoka ochronna 100 x 90 cm z gumką – 1 szt. (…)".

12 sierpnia 2026 r. Zamawiający opublikował pismo zatytułowane „Powiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert dla zadania nr 11" o treści „Szanowni Państwo, Działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z zakończeniem postępowania oraz dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej w myśl przepisu art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 poz. 793 z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa wyrobów medycznych do zabiegów z zakresu kardiologii inwazyjnej", znak sprawy: 16/PN/2026/BK, informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: Zadanie nr 11 Aesculap Chifa Sp. z o.o. 64-300 Nowy Tomyśl ul. Tysiąclecia 14 NIP 788-00-08-829 REGON 630002936 za cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 878 526,00 zł brutto Uzasadnienie wyboru: wybrana oferta spełniła wszystkie wymagania zawarte w ustawie Prawo zamówień publicznych i Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz uzyskała największą ilość punktów w oparciu o kryteria oceny ofert. Uzasadnienie prawne -art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 793 z późn.zm.) 1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Zadanie nr 11

Kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć	Wykonawca	Cena oferty brutto	Ilość uzyskanych punktów w kryterium Cena 100%	Suma punktów	Ilość ważnych ofert
1 069 200,00	Aesculap Chifa Sp. z o.o. 64-300 Nowy Tomyśl ul. Tysiąclecia 14 NIP 788-00-08-829 REGON 630002936	878 526,00	100,00	100,00	2
	Quality Pack Sp. z o.o. 42-580 Wojkowice ul. Jana III Sobieskiego 334 NIP: 9542765962 REGON 364576057	1051 380,00	84,42	84,42	

(…)".

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy", należało uznać, że Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.", zaś stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522".

Zawarte w odpowiedzi na odwołanie oświadczenie Zamawiającego „uznaję odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr 2 odwołania (nie udostępnienie części dokumentacji postępowania)" należało rozumieć jako oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części – w zakresie zarzutu naruszenia art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w związku z § 5 ust. 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W sytuacji, gdy Zamawiający złożył takie oświadczenie, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej art. 522 ust. 4 Pzp, co uzasadniało umorzenie ww. postępowania w zakresie tego zarzutu.

Wobec powyższego postanowieniem zawartym w punkcie 1. wyroku orzeczono o umorzeniu postępowania odwoławczego w zakresie ww. zarzutu.

Zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu". Izba nie może przy tym z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24). Ponadto, jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23, „dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności".

Wobec powyższego w przypadku, gdy w postępowaniu dokonano czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a odwołanie nie zawiera zarzutu wobec tej czynności, Izba nie może oceniać jej zgodności z przepisami Pzp, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musi przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.

Konieczne jest zauważenie, że aczkolwiek w odwołaniu wskazano czynność wyboru najkorzystniejszej w zakresie części zamówienia o tytule „Zadanie nr 11" jako czynność, na którą wnoszone jest odwołanie, a w ramach żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części zamówienia o tytule „Zadanie nr 11", to nie przedstawiono w nim jakiegokolwiek zarzutu dotyczącego tej czynności ani okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności. Jedyny zawarty w odwołaniu zarzut, który Izba rozpoznawała - naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp - jest zarzutem na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Aesculap Chifa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomyślu, tego też zarzutu dotyczą przedstawione w odwołaniu okoliczności faktyczne i prawne.

W tym stanie rzeczy Izba nie mogła oceniać prawidłowości czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie części zamówienia o tytule „Zadanie nr 11" ani nakazać jej unieważnienia i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.

Wobec powyższego wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku Postępowania w zakresie części zamówienia o tytule „Zadanie nr 11" – którym jest wybór oferty wykonawcy Aesculap Chifa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomyślu – bez względu na to, czy zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy Izba uznałaby za uzasadniony, stwierdzając naruszenie przepisów Pzp. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało

wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia", Izba nie mogłaby więc uwzględnić odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

W tym stanie rzeczy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wszelkie twierdzenia stron w zakresie przedstawionego w odwołaniu zarzutu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Aesculap Chifa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomyślu. Fakty w tym zakresie nie były zatem faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, a w konsekwencji powołane dla ich ustalenia dowody nie mogły służyć ustaleniu faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Czynienie ustaleń i rozważań w zakresie ww. zarzutu było zatem zbędne.

W tym stanie rzeczy w punkcie 2. wyroku Izba oddaliła odwołanie.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp był uzasadniony.

Zgodnie z tym przepisem „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia".

Należy wskazać, że stosownie do art. 7 pkt 20 Pzp „ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o przedmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia".

W sytuacji, gdy zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, w zakresie tych wymagań, cech lub kryteriów zgodność treści oferty wykonawcy z warunkami zamówienia musi być oceniana z uwzględnieniem treści tych środków dowodowych.

Ocena zgodności treści oferty wykonawcy Aesculap Chifa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomyślu z warunkami zamówienia nie mogła być zatem dokonywana wyłącznie w zakresie treści złożonych przez tego wykonawcę formularza oferty oraz formularza asortymentowo-cenowego, ale musiała uwzględniać złożony przez tego wykonawcę wraz z ofertą na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania i cechy zgodnie z rozdziałem VI ust. 2 pkt 2 SWZ materiał informacyjny -dokument zawarty w pliku o nazwie „Ulotka zad. 11 PL4000156".

Nie ulega wątpliwości, że dokument ten dotyczy wskazanego w złożonym przez wykonawcę Aesculap Chifa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomyślu formularzu asortymentowo – cenowym jałowego zestawu jednorazowego do zabiegów inwazyjnych o nazwie handlowej „Końskie- Koro I" i numerze katalogowym PL4000156.

Treść tego dokumentu, stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie zgodności oferowanej dostawy w zakresie części zamówienia o tytule „Zadanie nr 11" - jałowy zestaw jednorazowy do zabiegów inwazyjnych – z wymaganiami i cechami określonymi w załączniku nr 2 do SWZ w zakresie tej części zamówienianie tylko nie potwierdza, że zawiera on 2 sztuki podkładu wysokochłonnego o wymiarach min. 40 x 60 cm oraz osłonę foliową 110 x 90 cm (+/- 5 cm) z gumką, ale wręcz jednoznacznie wskazuje, że zawiera on 1 sztukę podkładu wysokochłonnego o wymiarach 40 x 60 cm oraz powłokę ochronną (czyli osłonę foliową) 100 x 90 cm z gumką.

W tym stanie rzeczy konieczne należało uznać, że ww. wykonawca zaoferował jałowy zestaw jednorazowy do zabiegów inwazyjnych zawierający 1 sztukę podkładu wysokochłonnego o wymiarach 40 x 60 cm oraz powłokę ochronną (czyli osłonę foliową) o wymiarach 100 x 90 cm z gumką, co oznacza, że treść oferty ww. wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w załączniku nr 2 do SWZw zakresie liczby podkładu wysokochłonnego o wymiarach min. 40 x 60 cm oraz wymiarów osłony foliowej 110 x 90 cm (+/- 5 cm) z gumką.

Oferta wykonawcy Aesculap Chifa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Tomyślu podlegała zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła w punkcie 3. wyroku na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2, § 8 ust. 2 pkt 1 oraz § 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Art. 575 Pzp stanowi, że „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku". W § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (…) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (…) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty

3600 złotych (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego.". Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego (…)" § 9 ust. 3 ww. rozporządzenia stanowi, że „W przypadku umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w części, zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy, jeżeli odwołanie w pozostałej części zarzutów, których zamawiający nie uwzględnił, zostało przez Izbę: (…) 2) odrzucone albo oddalone w całości - do ponoszenia i rozliczania kosztów stosuje się odpowiednio § 8 ust. 1 albo ust. 2 pkt 1 (…)".

Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczonej przez Odwołującego, tj. 15. 000 złotych.

Odwołujący na rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy spisu kosztów i dokumentu „potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji", koszty postępowania odwoławczego Odwołującego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego1 Izba zaliczyła wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury i dokumentu „Szczegóły zlecenia - Przelew krajowy", koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia dwóch pełnomocnictw w wysokości 34 złotych.

Z treści art. 576 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Izbę, mając na uwadze zasadność zwrotu stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego wnoszącemu sprzeciw kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony, a także to, że limit kosztów ponoszonych na wynagrodzenie oraz wydatki może dotyczyć wyłącznie jednego pełnomocnika oraz nie może być wyższy niż minimalne stawki opłat określone dla wartości przedmiotu sprawy do 50 000 złotych, na podstawie przepisów o wynagrodzeniu adwokata lub radcy prawnego, oraz kierując się treścią orzeczenia wydanego przez Izbę", oraz § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona zakresowo (do wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika) oraz kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych. W tym stanie rzeczy Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego. W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono zatem wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Wobec powyższego stosownie do § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zważywszy, że postępowanie odwoławcze zostało umorzone w części zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp, a w pozostałej części zarzutów, których zamawiający nie uwzględnił, odwołanie zostało przez Izbę oddalone w całości, do ponoszenia i rozliczania kosztów stosuje się § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia. Stosownie do tego przepisu Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.617 złotych.

Przewodniczący:……