Sygn. akt: KIO 4101/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Naprzód Catering sp. z o.o., ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź**,
w postępowaniu prowadzonym przez: **Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Poznaniu, ul. Mogileńska 42, 61-044 Poznań**,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego, tj. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Martina Catering sp. z o.o.,ul. Sarmacka 14/D-2, 61-616 Poznań** oraz **M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P., ul. Mickiewicza 37, 88-400 Żnin**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o., ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 4101/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Mogileńska 42, 61-044 Poznań, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług społecznych polegających na przygotowaniu, dostawie i przekazaniu do kuchenek oddziałowych posiłków żywieniowych dla pacjentów Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego i Rehabilitacji Medycznej przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu oraz do oddziału Opiekuńczo Leczniczego Psychiatrycznego Filii w Owińskach przy ul. Cysterek 5", numer referencyjny: ZOLiRM.IV.251.07.26. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.07.2026 r., nr 2026/BZP 00357032/01.

W dniu 18.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Naprzód Catering sp. z o.o., ul. Ogrodowa 15a, 91-065 Łódź (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: PUH Martina Catering sp. z o.o. oraz P.P.H.U. Eksport-Import „Martina" W.M., ponieważ po zastosowaniu wobec ww. wykonawcy art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zakresie aktualnej decyzji właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego potwierdzającej uprawnienia wykonawcy do prowadzenia żywienia zbiorowego i realizacji usług cateringowych oraz aktualnego protokołu kontroli sanitarnej wraz z arkuszem oceny stanu sanitarnego zakładu żywienia zbiorowego, potwierdzających że kuchnia spełnia wymagania do prowadzenia żywienia zbiorowego i realizacji usług cateringowych bez ograniczeń, tj. na każdym etapie obróbki gastronomicznej – od surowca do produktu gotowego, w tym obejmującego pełną obróbkę produktów:
   a.przedstawione przez wykonawcę zaświadczenie z dnia 06.05.2022 r. o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej dot. kuchni w Bloku Żywienia Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. E.J. Zeylandów SPZOZ, Ludwikowo k. Poznania zawiera ograniczenie dot. obróbki wstępnej warzyw okopowych oraz jaj na miejscu;
   b.uzupełniona decyzja nr HŻ-465/3/3-89/16 z dnia 28.01.2016 r. zatwierdzająca Blok Żywienia w Domu Pomocy Społecznej w Lisówkach oraz Zaświadczenie nr HŻ-465/14/3-49/16 w wyniku wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp z dnia 11.08.2026 r. zawierają ograniczenie dot. obróbki wstępnej warzyw okopowych i jaj na miejscu;
   c.wykonawca nie złożył zaktualizowanego wykazu narzędzi, w którym wskazałby kuchnię w Lisówkach jako podstawową kuchnię przeznaczoną do realizacji zamówienia,
2)w przypadku uznania zarzutu nr 1 za bezzasadny - art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy konsorcjum firm: PUH Martina Catering sp. z o. o. oraz P.P.H.U. Eksport-Import „Martina" W.M. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia innego dokumentu w postaci certyfikatu systemu HACCP lub

potwierdzenia wdrożenia systemu HACCP wystawionego przez organy uprawnione do urzędowej kontroli żywności dot. kuchni zlokalizowanej w Lisówkach;

3)art. 128 ust. 1 w zw. z art. 125 ust. 4 w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy konsorcjum firm: PUH Martina Catering sp. z o. o. oraz P.P.H.U. Eksport-Import „Martina" W.M. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy, gdyż oświadczenie przedłożone przez tego wykonawcę nie zawiera żadnego podziału czynności, nie pozwala zatem ustalić, które usługi będą wykonywane przez poszczególnych członków konsorcjum;

4)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy konsorcjum firm: PUH Martina Catering Spółka z o. o. oraz P.P.H.U. Eksport-Import „Martina" W.M. dokonany mimo tego, że wykonawca ten podlegał odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)w zakresie zarzutu nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy Konsorcjum firm: PUH Martina Catering Spółka z o. o. oraz P.P.H.U. Eksport-Import „Martina" W.M. jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

3)w zakresie zarzutu nr 2 – wezwanie ww. wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia innego dokumentu w postaci certyfikatu systemu HACCP lub potwierdzenia wdrożenia systemu HACCP wystawionego przez organy uprawnione do urzędowej kontroli żywności dot. kuchni zlokalizowanej w Lisówkach;

4)w zakresie zarzutu nr 3 – wezwanie ww. wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oświadczenia, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy;

5)dokonanie ponownego badania i oceny ofert;

6)dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 21.08.2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Martina Catering sp. z o.o., ul. Sarmacka 14/D-2,61-616 Poznań oraz M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P., ul. Mickiewicza 37, 88-400 Żnin (dalej: „Przystępujący"), zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawili swoją argumentację w sprawie. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 11.09.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W dniu 06.10.2026 r. (tj. przed dniem 08.10.2026 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……....