Sygn. akt KIO 4058/26

WYROK

Warszawa, dnia 8 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Centralny Zarząd Służby Więziennej przy udziale wykonawcy MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawcę NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Skarb Państwa - Centralny Zarząd Służby Więziennej tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie na rzecz Skarbu Państwa - Centralnego Zarządu Służby Więziennejkwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 4058/26

UZASADNIENIE

17 sierpnia 2026 r. wykonawca NTT Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie na czynność czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechanie wezwania Odwołującego „do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdziale V pkt. 11) Specyfikacji Warunków Zamówienia" w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o tytule „Komputery stacjonarne typu All-in-One" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Centralny Zarząd Służby Więziennej (dalej jako „Zamawiający").

Odwołujący zarzucił naruszenie:

„1.art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp i art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w sytuacji, w której treść oferty złożonej przez Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;

2.art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdziale V pkt 11) SWZ;

3.art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez brak przedstawienia pełnych i precyzyjnych podstaw faktycznych i prawnych uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego".

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

„1.unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez MBA, jako oferty najkorzystniejszej;

2.unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp;

3.zwrócenie się do Odwołującego w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp o uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego wskazanego w rozdziale V pkt 11) SWZ w zakresie potwierdzającym minimalne wymagane parametry techniczne;

4.dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz bez przyznania Odwołującemu punktacji w kryterium określonym w rozdziale XXI pkt 6 – Wyniki testu BAPCo SYSmark 30",

a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca MBA System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący"). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"). w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 278286-2026.

Rozdział IV specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ") miał treść „Opis przedmiotu zamówienia. 1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa komputerów stacjonarnych typu All-in-One. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określony został w Załączniku nr 1 do Umowy, której projekt stanowi Załącznik nr 1 do SWZ. (…) 3. Zamawiający, działając zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych, dąży do uzyskania najwyższej jakości zamówienia, przy jednoczesnym uwzględnieniu aspektów środowiskowych i społecznych. Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia był zgodny z wymaganiami w zakresie: (…) 21) Parametry techniczne oferowanego sprzętu muszą zostać potwierdzone wynikami testu BAPCo®. 22) Test BAPCo® musi być przeprowadzony zgodnie z zasadami określonymi przez producenta oprogramowania."

Rozdział V SWZ miał treść „Wykaz przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą. (…) 11. Na potwierdzenie parametrów technicznych Zamawiający wymaga dostarczenia poświadczonego protokołu z przeprowadzonego testu BAPCo® w formie wydruku komputerowego. 12. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca złożył oświadczenie potwierdzające, że test BAPCo® został przeprowadzony zgodnie z następującymi zasadami jego wykonania oraz poniższymi warunkami: a) Test został wykonany przy użyciu licencjonowanego oprogramowania BAPCo®. b) Wykonawca nie dokonywał żadnych zmian ani modyfikacji w treści testu oraz procedurze jego wykonania. c) Test został przeprowadzony z wykorzystaniem domyślnych ustawień testowych dostarczonych przez producenta oprogramowania BAPCo®, bez ręcznych zmian tych ustawień. d) Konfiguracja systemu operacyjnego oraz sprzętu została ustalona wyłącznie przez mechanizmy automatyczne dostarczone przez firmę BAPCo®, bez ręcznych ingerencji. Wszystkie podzespoły sprzętowe pozostawały aktywne podczas testu. e) Testy przeprowadzono na urządzeniu z zainstalowanym systemem operacyjnym zgodnym z oferowanym przez Wykonawcę. f) Nie dokonywano żadnych zmian w ustawieniach BIOS/UEFI, w tym nie wyłączano ani nie modyfikowano działania jakichkolwiek podzespołów stanowiących integralną część konfiguracji sprzętowej. g) Nie stosowano dodatkowego oprogramowania wspomagającego spoza zestawu dostarczonego i zatwierdzonego przez producenta. h) Test został przeprowadzony przy zachowaniu domyślnych ustawień systemu operacyjnego, bez modyfikacji jego konfiguracji oraz bez wprowadzania zmian wpływających na wydajność systemu lub sprzętu.".

Rozdział XVIII SWZ miał treść „Opis sposobu przygotowania oferty. (…) 6. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie. 7. (jeżeli dotyczy) Postanowień pkt. 6 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzaniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania."

Rozdział XXI SWZ miał treść „Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Przy wyborze ofert, Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami: (…) 6. Wyniki testu BAPCo® SYSmark 25 – waga kryterium: 10%, sposób oceny: „maksymalizacja". 1) Punktacja w tym kryterium wynosi: a) jeżeli wynik testu od 1550 pkt do 1559 pkt – liczba otrzymanych punktów wyniesie 0 pkt, b) jeżeli wynik testu od 1560 pkt do 1569 pkt – liczba otrzymanych punktów wyniesie 1 pkt, c) jeżeli wynik testu od 1570 pkt do 1579 pkt – liczba otrzymanych punktów wyniesie 2 pkt, d) jeżeli wynik testu od 1580 pkt do 1589 pkt – liczba otrzymanych punktów wyniesie 3 pkt, e) jeżeli wynik testu od 1590 pkt do 1599 pkt – liczba otrzymanych punktów wyniesie 4 pkt, f) jeżeli wynik testu od 1600 pkt do 1609 pkt – liczba otrzymanych punktów wyniesie 5 pkt, g) jeżeli wynik testu od 1610 pkt do 1619 pkt – liczba otrzymanych punktów wyniesie 6 pkt, h) jeżeli wynik testu od 1620 pkt do 1629 pkt – liczba otrzymanych punktów wyniesie 7 pkt, i) jeżeli wynik testu od 1630 pkt do 1639 pkt – liczba otrzymanych punktów wyniesie 8 pkt, j) jeżeli wynik testu od 1640 pkt do 1649 pkt – liczba otrzymanych punktów wyniesie 9 pkt, k) jeżeli wynik testu ≥ 1650 pkt – liczba otrzymanych punktów wyniesie 10 pkt. 2) Jeżeli wynik testu < 1550 pkt – Zamawiający odrzuci ofertę. (…)".

Odwołujący, składając ofertę w Postępowaniu, złożył:

-dokument zatytułowany „FORMULARZ OFERTOWY" o treści „2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia

Lp.	Nazwa	Wymagane minimalne parametry techniczne komputerów	Wypełnia Wykonawca:

1.	Producent	Nazwa producenta zaoferowanego sprzętu	NTT System S.A.
2.	Model	Model zaoferowanego sprzętu	Model: NTT Business WA 900W PN: ZBA-WA900W-P388

(…),

-dokument o treści „SYSmark 30

Podsumowanie testu

Nazwa projektuNTT BUSINESS WA900W

Wersja testowa1.0.1 .40

Data zakończenia2026-06-1 1 19:56:44

Iteracja1

Kondycjonowanie systemuPRAWDA

Przetwarzaj zadania bezczynneFAŁSZ

Ważny projektPrawda: Te wyniki MOGĄ być ważne do przesłania i opublikowania. Zobacz Zasady benchmarkingu w Podręczniku użytkownika.

Wyniki wydajności

Biuro	Ogólny	Zdjęcie	Treść reklamowa	Ocena ogólna
Aplikacje	Wydajność	Redagowanie	Tworzenie	
Ocena scenariusza1 980	1634	1631	1 930	1786
Iteracja 11980	1634	1631	1 930	
Kalibrowanie1 000	1000	1000	1 000	1 000

(…) Tabela porównawcza informacji o systemie (…)

Informacje o systemieTen system	System kalibracji
Ochrona przed manipulacjąWyłączony	Wyłączony (…),

(dalej jako „Wynik BAPCO”),

-dokument o treści „OŚWIADCZENIE WYKONAWCY składane na potrzeby postępowania na dostawę komputeró stacjonarnych typu All-in-One, nr sprawy: 7/26/TK Niniejszym oświadczam, że test BAPCo® przeprowadzony na zaoferowanej konfiguracji komputera NTT Business WA 900W został przeprowadzony zgodnie z następującymi zasadami jego wykonania oraz poniższymi warunkami: a) Test został wykonany przy użyciu licencjonowanego oprogramowania BAPCo®. b) Wykonawca nie dokonywał żadnych zmian ani modyfikacji w treści testu oraz procedurze jego wykonania. c) Test został przeprowadzony z wykorzystaniem domyślnych ustawień testowych dostarczonych przez producenta oprogramowania BAPCo®, bez ręcznych zmian tych ustawień. d) Konfiguracja systemu operacyjnego oraz sprzętu została ustalona wyłącznie przez mechanizmy automatyczne dostarczone przez firmę BAPCo®, bez ręcznych ingerencji. Wszystkie podzespoły sprzętowe pozostawały aktywne podczas testu. e) Testy przeprowadzono na urządzeniu z zainstalowanym systemem operacyjnym zgodnym z oferowanym przez Wykonawcę. f) Nie dokonywano żadnych zmian w ustawieniach BIOS/UEFI, w tym nie wyłączano ani nie modyfikowano działania jakichkolwiek podzespołów stanowiących integralną część konfiguracji sprzętowej. g) Nie stosowano dodatkowego oprogramowania wspomagającego spoza zestawu dostarczonego i zatwierdzonego przez producenta. h) Test został przeprowadzony przy zachowaniu domyślnych ustawień systemu operacyjnego, bez modyfikacji jego konfiguracji oraz bez wprowadzania zmian wpływających na wydajność systemu lub sprzętu.” (dalej jako „Oświadczenie”).

6 sierpnia 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu dokument o treści „W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa komputerów stacjonarnych typu All-in-One” (znak sprawy: 7/26/TK), działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) – dalej „ustawa”, zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty. W oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert, wybrano ofertę nw. Wykonawcy: Wybrany Wykonawca: Nazwa: MBA System Sp. z o.o. Siedziba: Warszawa Cena brutto za całość zamówienia – 60 pkt Okres trwania gwarancji (w miesiącach) – 7,92 pkt Typ zainstalowanego dysku twardego – 2 pkt Pojemność zainstalowanego dysku twardego (w GB) – 6 pkt Pojemność zainstalowanej pamięci RAM (w GB) – 4 pkt Wyniki testu BAPCo® SYSmark 30 – 10 pkt Łączna liczba uzyskanycł punktów – 89,92 pkt. Ofertę niepodlegającą odrzuceniu złożył nw. Wykonawca: Nazwa: Intaris Sp. z o.o. Siedziba: Warszawa Cena brutto za całość zamówienia – 58,62 pkt Okres trwania gwarancji (w miesiącach) – 7,92 pkt Typ zainstalowanego dysku twardego – 2 pkt Pojemność zainstalowanego dysku twardego (w GB) – 6 pkt Pojemność zainstalowanej pamięci RAM (w GB) – 4 pkt Wyniki testu BAPCo® SYSmark 30 – 10 pkt Łączna liczba uzyskanycł punktów – 88,54 pkt. Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ww. ustawy, odrzucił ofertę nw. Wykonawcy: Nazwa: NTT Technology Sp. z o.o. Siedziba: Warszawa Uzasadnienie faktyczne: Z załączonych do oferty

Wykonawcy, przedmiotowych środków dowodowych w postaci protokołów (w formie wydruków komputerowych) z przeprowadzonych testów, zrealizowanych za pomocą oprogramowania BAPCO® SYSmark 30, wynika, że testy zostały przeprowadzone w sposób niezgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ tj. testy zostały wykonane przy wyłączonej usłudze Tamper Protection.”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Mając na względzie, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym, które miały służyć ustaleniu okoliczności dotyczących zawartości „pliku results.xml stanowiącego część protokołu załączonego do oferty” oraz „raportu BAPCo SYSmark 30 Project001.pdf wraz z osadzonym plikiem results.xml dla systemu oznaczonego jako ZBA-WA900W-P388”.

Jak wskazano poniżej, okoliczności dotyczące zawartości „pliku results.xml stanowiącego część protokołu załączonego do oferty”, w szczególności iż „z pola „System SKU” zawartego w pliku results.xml stanowiącym część protokołu załączonego do oferty wynika, że test został przeprowadzony na urządzeniu oznaczonym numerem ZBAWA900W-P01” nie miały znaczenia dla oceny, czy Zamawiający zobowiązany był wezwać Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp do złożenia przedmiotowego środka dowodowego określonego w rozdziale V pkt 11 SWZ”.

Tym samym dokumenty te nie mogły służyć ustaleniu faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Dowód z pisemnej opinii biegłego z dziedziny informatyki – wniosek o przeprowadzenie i dopuszczenie którego został sformułowany w odwołaniu - należało pominąć z tego samego powodu, jak również mając na uwadze, że Odwołujący sformułował go „na wypadek gdyby Izba uznała, że zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności treść formularza ofertowego Odwołującego, plik testu BAPCo SYSmark 30 załączony do oferty wraz z zawartym w nim plikiem results.xml oraz przedstawiona przez Odwołującego prywatna opinia techniczna, nie pozwalają Izbie na samodzielne ustalenie, jakiego urządzenia dotyczył test załączony do oferty”.

Ustalenie, „jakiego urządzenia dotyczył test załączony do oferty”, było zaś możliwe na podstawie Wyniku BAPCO znajdującego się w dokumentacji Postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”. Izba nie może przy tym z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24). Ponadto, jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23, „dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności”.

Wobec powyższego w przypadku, gdy w postępowaniu dokonano czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a odwołanie nie zawiera zarzutu wobec tej czynności, Izba nie może oceniać jej zgodności z przepisami Pzp, a w konsekwencji nakazać jej unieważnienia, i musi przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.

Konieczne jest zauważenie, że aczkolwiek w odwołaniu wskazano czynność wyboru najkorzystniejszej jako czynność, na którą wnoszone jest odwołanie, a w ramach żądania co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, to w świetle treści odwołania należy stwierdzić, że zawiera ono trzy zarzuty – jeden dotyczący czynności odrzucenia oferty Odwołującego, drugi dotyczący uzasadnienia tej czynności oraz trzeci dotyczący zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego. W odwołaniu nie przedstawiono zatem jakiegokolwiek zarzutu dotyczącego czynności wyboru najkorzystniejszej ani okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności.

W tym stanie rzeczy Izba nie mogła oceniać prawidłowości czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w

Postępowaniu ani nakazać jej unieważnienia i musiała przyjąć, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne.

Wobec powyższego wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku Postępowania – którym jest wybór oferty Przystępującego – bez względu na to, czy którykolwiek z przedstawionych w odwołaniu zarzutów Izba uznałaby za uzasadniony, stwierdzając naruszenie przepisów Pzp. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia", Izba nie mogłaby więc uwzględnić odwołania w całości ani w części.

Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

W tym stanie rzeczy nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wszelkie twierdzenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego w zakresie przedstawionych w odwołaniu zarzutów. Fakty w tym zakresie nie były zatem faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, a w konsekwencji powołane dla ich ustalenia dowody nie mogły służyć ustaleniu faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

Czynienie ustaleń i rozważań w zakresie ww. zarzutu było zatem zbędne.

Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że przedstawiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp był uzasadniony.

Zgodnie z tym przepisem „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne".

Wymaga wskazania, że zadośćuczynienie wynikającemu z tego przepisu obowiązkowi powinno polegać na jednoznacznym i wyczerpującym przedstawieniu okoliczności faktycznych, których wystąpienie legło u podstaw czynności odrzucenia oferty wykonawcy, wskazaniu przepisu, na podstawie którego oferta została odrzucona oraz wyjaśnieniu, dlaczego wystąpienie tych okoliczności faktycznych spełnia hipotezę normy prawnej wynikającej z ww. przepisu (skutkując obowiązkiem odrzucenia oferty); w przypadku odrzucenia oferty jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, konieczne jest w szczególności podanie z jakim warunkiem zamówienia jest niezgodna i dlaczego treść oferty, a także wskazanie postanowienia(ń) dokumentu zamówienia, w którym ten warunek określono.

Uzasadnienie faktyczne i prawne czynności odrzucenia oferty Odwołującego zawarte w dokumencie przekazanym Odwołującemu 6 sierpnia 2026 r. nie czyni zadość obowiązkowi wynikającemu z art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zawiera ono wskazanie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako przepisu, na podstawie którego oferta ta została odrzucona oraz krótkie uzasadnienie faktyczne, w istocie ograniczone do wskazania dwóch okoliczności – że „z załączonych do oferty Wykonawcy, przedmiotowych środków dowodowych w postaci protokołów (w formie wydruków komputerowych) z przeprowadzonych testów, zrealizowanych za pomocą oprogramowania BAPCO® SYSmark 30, wynika, że (….) testy zostały wykonane przy wyłączonej usłudze Tamper Protection" oraz że taki sposób przeprowadzenia testów jest „niezgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ". Zamawiający w ww. dokumencie nie wyjaśnił, dlaczego wystąpienie tych okoliczności faktycznych spełnia hipotezę normy prawnej wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, w szczególności nie wskazał postanowienia(ń) dokumentu zamówienia, w którym określono warunek zamówienia, z którym jest niezgodna treść oferty Odwołującego.

Przedstawione w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 Pzp oraz naruszenia art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp nie były uzasadnione.

Jak wynika z treści odwołania, a także stanowiska przedstawianego przez Odwołującego w trakcie rozprawy, niezgodności z przepisami Pzp czynności odrzucenia jego oferty upatruje on (przedstawiając w odwołaniu zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 Pzp) w tym, że „Zamawiający błędnie ustalił niezgodność oferty Odwołującego na podstawie testu BAPCo SYSmark 30, który nie dotyczył oferowanego przedmiotu zamówienia" – jako skutek tego, iż „załączone Wyniki testu BAPCo SYSmark 30 dotyczyły modelu NTT Business WA 900W PN: ZBA WA900W-P01, a Odwołujący zaoferował model Model: NTT Business WA 900W PN: ZBA-WA900WP388, to złożony ofertą test BAPCo SYSmark 30 nie dotyczył oferowanego przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie nie został złożony i podlegał uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp".

W tym stanie rzeczy w pierwszej kolejności należało odnieść się więc do zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania Odwołującego „do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdziale V pkt. 11) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ"), czyli zarzutu naruszenia art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp „jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia". Art. 16 Pzp stanowi, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny".

Należy stwierdzić, że z art. 107 ust. 2 Pzp wynika norma, która w przypadku, gdy zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia przewidział (określił), że wezwie wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych lub ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, nakazuje zamawiającemu (i uprawnia go) do dokonania dwóch czynności:

1)w przypadku gdy wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych - wezwania go do ich złożenia w wyznaczonym terminie,

2)w przypadku gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne - wezwania go do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Obowiązek wezwania go do „uzupełnienia" przedmiotowego środka dowodowego określonego w rozdziale V pkt 11 SWZ Odwołujący uzasadniał okolicznością, iż Wynik BAPCO nie dotyczył zaoferowanego przezeń modelu komputera stacjonarnego typu All-in-One, wobec czego przedmiotowy środek dowodowy określony w rozdziale V pkt 11 SWZ nie został przez niego złożony.

Stanowisko to nie zasługuje na aprobatę.

Wymaga zauważenia, że – jak wskazano powyżej – zamawiający zobowiązany jest wezwać wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego wyłącznie w sytuacji, gdy złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny. Odwołujący zaś podnosił, że przedmiotowy środek dowodowy określony w rozdziale V pkt 11 SWZ nie został przez niego złożony; nie twierdził zaś, że złożył taki środek „w postaci" Wyniku BAPCO oraz że był on niekompletny. W takim przypadku nie sposób uznać, iż zaistniała określona w art. 107 ust. 2 Pzp sytuacja zobowiązująca Zamawiającego do wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środek dowodowy określonego w rozdziale V pkt 11 SWZ.

Nie ulega wątpliwości (i nie było sporne pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego), że złożony przez Odwołującego wraz z ofertą Wynik BAPCO jest „poświadczonym protokołem z przeprowadzonego testu BAPCo® w formie wydruku komputerowego", o którym mowa w rozdziale V pkt 11 SWZ.

Należy uznać, że Wynik BAPCO stanowi przedmiotowy środek dowodowy określony w rozdziale V pkt 11 SWZ, jak również, iż został przez Odwołującego złożony na potwierdzenie parametrów technicznych zaoferowanego przezeń modelu komputera stacjonarnego typu All-in-One wskazanego w dokumencie zatytułowanym „FORMULARZ OFERTOWY".

W dokumencie tym jako oznaczenie „modelu zaoferowanego sprzętu" Odwołujący podał „Model: NTT Business WA 900W PN: ZBA-WA900W-P388", a w Wyniku BAPCO jako „nazwa projektu" wpisano „NTT_BUSINESS_WA_900W – nazwa ta była zatem taka sama jako oznaczenie modelu podane w dokumencie zatytułowanym „FORMULARZ OFERTOWY"; z dokumentu tego nie wynika przy tym, aby sformułowanie „PN: ZBA-WA900W-P388" czy „ZBA WA900W-P388" stanowiło część oznaczenia modelu oferowanego komputera stacjonarnego typu All-in-One. Brak takiego sformułowania w wpisanej w Wyniku BAPCO „nazwie projektu" nie daje więc podstaw do przyjęcia, że Wynik BAPCO dotyczy innego modelu komputera stacjonarnego typu All-in-One niż wskazany w ww. dokumencie zatytułowanym „FORMULARZ OFERTOWY".

Konieczne jest przy tym wzięcie pod uwagę treści Oświadczenia - niewątpliwie stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy - w którym sam Odwołujący oświadczył, że Wynik BAPCO przedstawia wyniki testu BAPCo przeprowadzonego „na zaoferowanej konfiguracji komputera NTT Business WA 900W". Oświadczenie to stanowi więc pochodzące od samego Odwołującego potwierdzenie, że Wynik BAPCO jest „właściwym" „poświadczonym protokołem z przeprowadzonego testu BAPCo® w formie wydruku komputerowego" – to jest składanym na potwierdzenie parametrów technicznych zaoferowanego przez niego modelu komputera stacjonarnego typu All-in-One wskazanego w dokumencie zatytułowanym „FORMULARZ OFERTOWY" - oraz że Wynik BAPCO dotyczy tego modelu komputer stacjonarnego typu All-in-One, który został wskazany w ww. dokumencie zatytułowanym „FORMULARZ OFERTOWY.

W tym stanie rzeczy Zamawiający nie miał najmniejszych podstaw do przyjęcia, że złożony przez Odwołującego wraz z ofertą Wynik BAPCO nie jest przedmiotowym środkiem dowodowym, o którym mowa w rozdziale V pkt 11 SWZ – „poświadczonym protokołem z przeprowadzonego testu BAPCo® w formie wydruku komputerowego" bądź że protokół ten nie został złożony na potwierdzenie parametrów technicznych zaoferowanego przez Odwołującego modelu komputera stacjonarnego typu All-in-One wskazanego w dokumencie zatytułowanym „FORMULARZ OFERTOWY".

Okoliczności dotyczące zawartości „pliku results.xml stanowiącego część protokołu załączonego do oferty", w szczególności iż „z pola „System SKU" zawartego w pliku results.xml stanowiącym część protokołu załączonego do oferty wynika, że test został przeprowadzony na urządzeniu oznaczonym numerem ZBAWA900W-P01" nie mają znaczenia dla oceny, czy Zamawiający zobowiązany był wezwać Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp do złożenia przedmiotowego środka dowodowego określonego w rozdziale V pkt 11 SWZ.

Wynikający z tego przepisu obowiązek powstaje wyłącznie w przypadku, gdy zamawiającemu nie został przekazany kompletny przedmiotowy środek dowodowy, który wykonawca zobowiązany był złożyć – czyli w przypadku, gdy środkiem takim jest dokument – cały ten dokument. W przypadku, gdy zamawiającemu został przekazany kompletny przedmiotowy środek dowodowy, nie występuje sytuacja stanowiąca hipotezę normy wynikającej z tego przepisu. Jego treść nie daje podstaw do przyjęcia, że hipoteza tej normy znajduje zastosowanie w przypadku, gdy analiza treści przedmiotowego środka dowodowego prowadzi do uznania, że z jakiegokolwiek powodu środek ten nie potwierdza zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Stwierdzenie po przeprowadzeniu analizy treści Wyniku BAPCO, że ten przedmiotowy środek dowodowy przedstawia wyniki testu BAPCo przeprowadzonego na innej niż zaoferowana „konfiguracji komputera NTT Business WA 900W" mogłoby skutkować wyłącznie uznaniem, że nie on potwierdza parametrów technicznych zaoferowanego przez Odwołującego modelu komputera stacjonarnego typu All-in-One wskazanego w ww. dokumencie zatytułowanym „FORMULARZ OFERTOWY", nie mogłoby natomiast prowadzić do przyjęcia, że przedmiotowy środek dowodow określony w rozdziale V pkt 11 SWZ nie został przez Odwołującego złożony, a w konsekwencji iż Zamawiający zobowiązany jest wezwać Odwołującego do jego złożenia.

Wobec powyższego nie sposób było uznać, że Zamawiający zaniechał dokonania takiego wezwania Odwołującego z naruszeniem art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp.

W konsekwencji nie był uzasadniony przedstawiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia". Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi zaś, że „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia".

Zważywszy, że złożony przez Odwołującego wraz z ofertą Wynik BAPCO nie jest przedmiotowym środkiem dowodowym, o którym mowa w rozdziale V pkt 11 SWZ – „poświadczonym protokołem z przeprowadzonego testu BAPCo® w formie wydruku komputerowego" bądź że protokół ten nie został złożony na potwierdzenie parametrów technicznych zaoferowanego przez Odwołującego modelu komputera stacjonarnego typu All-in-One wskazanego w dokumencie zatytułowanym „FORMULARZ OFERTOWY", nie sposób uznać, że Zamawiający „błędnie ustal niezgodność oferty Odwołującego na podstawie testu BAPCo SYSmark 30, który nie dotyczył oferowanego przedmiotu zamówienia".

Okoliczności faktyczne i prawne przedstawione w odwołaniu nie uzasadniały zatem stwierdzenia naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 239 ust. 1 Pzp.

Wobec powyższego odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (…) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (…) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego". Zgodnie z § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz: 1) zamawiającego (…)".

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt dokumentów „Przelew krajowy" na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składają się wydatki na opłatę skarbową od złożenia dwóch pełnomocnictw w wysokości 34 złotych.

Zważywszy, że z treści art. 576 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „Prezes Rady Ministrów określi, w drodze

rozporządzenia szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Izbę, mając na uwadze zasadność zwrotu stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego wnoszącemu sprzeciw kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony, a także to, że limit kosztów ponoszonych na wynagrodzenie oraz wydatki może dotyczyć wyłącznie jednego pełnomocnika oraz nie może być wyższy niż minimalne stawki opłat określone dla wartości przedmiotu sprawy do 50 000 złotych, na podstawie przepisów o wynagrodzeniu adwokata lub radcy prawnego, oraz kierując się treścią orzeczenia wydanego przez Izbę", oraz § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwołującego.

W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła stanowiący „inny uzasadniony wydatek" strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba nieprawidłowo zaliczyła także wynagrodzenie pełnomocnika reprezentującego Odwołującego w wysokości 3.600 złotych. Wysokość tego wynagrodzenia została określona wyłącznie w złożonej do akt sprawy fakturze pro forma. W świetle zaś § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym wysokość uzasadnionych kosztów stron postępowania odwoławczego określa się „na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy", faktury pro forma nie można uznać za rachunek bądź spis kosztów, o którym mowa w tym przepisie, stanowiący podstawę określenia tych kosztów (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 25/24). Wobec powyższego wynagrodzenie pełnomocnika reprezentującego Odwołującego, którego wysokość została określona wyłącznie w złożonej do akt sprawy fakturze pro forma, nie powinno zostać zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez czterech pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy rachunku, koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w wysokości 3.600 złotych.

Ponieważ odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:……..……