Sygn. akt: KIO 4698/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 07 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 07 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 r. przez Odwołującego – SHADOK AV Piechuła sp. k. z siedzibą w Zabrzu
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie
przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – RGBS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – SHADOK AV Piechuła sp. k. z siedzibą w Zabrzu kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.
Przewodnicząca: ……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4698/26

UZASADNIENIE

Uniwersytet Warszawski (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Modernizacja sal dydaktycznych: 01.060, 01.062, 01.076, 01.079, 01.082, 1.013, 1.014, 2.014, 2.016, 2.018, 3.015, 3.017, 3.020, 3.023, 3.025, w zakresie sprzętu audiovideo, w I etapie budynku przy ul. Dobrej 55 w Warszawie", znak sprawy POUZ-361/142/2026/DZP (dalej jako Postępowanie, postępowanie).
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793, dalej jako PZP, pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 21 września 2026 r. wykonawca SHADOK AV Piechuła sp. k. z siedzibą w Zabrzu (dalej jako Odwołujący, Spółka, SHADOK) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności i zaniechania Zamawiającego w Postępowaniu, niezgodnych z PZP polegających na:

1.bezpodstawnym zaniechaniu odrzucenia oferty RGBS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako RGBS, Wykonawca, Wykonawca RGBS), mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, poprzez zaoferowanie ekranu projekcyjnego Suprema Andromeda Elegant IM, który nie jest rozwijany ręcznie, co winno skutkować odrzuceniem takiej oferty, jako sprzecznej z wymogiem OPZ (OPZ, sale 01.060, 01.082, Tabela c) – Specyfikacja techniczna, pkt. 3 – Ekran projektowy, pkt 1 oraz sale 01.076,01.079, 2.014, 3.017 Tabela c) – Specyfikacja techniczna, pkt. 3 – Ekran projektowy, pkt 1),
ewentualnie: zaniechanie wyjaśnienia treści oferty z RGBS w zakresie spełniania wymogu ręcznego rozwijania ekranu projektowego;
2.błędnym zaniechaniu odrzucenia oferty RGBS, z uwagi na brak skutecznego złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty katalogowej Suprema Andromeda Elegant IM, która nie potwierdza, że ekran jest rozwijany ręcznie, a przez to nie spełniania wymagań OPZ, czego skutkiem powinno być odrzucenie oferty RGBS jako niezgodnej z warunkami zamówienia (OPZ, sale 01.060, 01.082, Tabela c) – Specyfikacja techniczna, pkt. 3 – Ekran projektowy, pkt 1 oraz sale 01.076,01.079, 2.014, 3.017 Tabela c) – Specyfikacja techniczna, pkt. 3 – Ekran projektowy, pkt 1);
w konsekwencji powyższych zaniechań i czynności:
3.dokonaniu wadliwego wyboru oferty RGBS jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy podlega ona odrzuceniu.

Spółka sformułowała następujące zarzuty:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5) pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty RGBS, mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, poprzez zaoferowanie ekranu projekcyjnego Suprema Andromeda Elegant IM, który nie jest rozwijany ręcznie, a elektrycznie, na co wskazuje: • załączona karta katalogowa sprzętu (1), • korespondencja z producentem ekranu Suprema (2) z której wynika, że ekranów projekcyjnych elektrycznych, nie można jednocześnie rozwijać ręcznie, • specyfikacja urządzenia zawarta na stronie producenta (3),

co winno skutkować odrzuceniem takiej oferty, jako sprzecznej z wymogiem OPZ (OPZ, sale 01.060, 01.082, Tabela c) – Specyfikacja techniczna, pkt. 3 – Ekran projektowy, pkt 1 oraz sale 01.076,01.079, 2.014, 3.017 Tabela c) – Specyfikacja techniczna, pkt. 3 – Ekran projektowy, pkt 1),

ewentualnie: art. 223 ust. 1 pzp z uwagi na zaniechanie wyjaśnienia treści oferty z Wykonawcą, w zakresie spełniania wymogu ręcznego rozwijania ekranu projektowego (OPZ, sale 01.060, 01.082, Tabela c) – Specyfikacja techniczna, pkt. 3 – Ekran projektowy, pkt 1 oraz sale 01.076,01.079, 2.014, 3.017 Tabela c) – Specyfikacja techniczna, pkt. 3 – Ekran projektowy, pkt 1), w szczególności rozbieżności pomiędzy złożoną kartą katalogową urządzenia (1), korespondencją z producentem urządzenia (2) oraz specyfikacją urządzenia zawarta na stronie producenta (3), a złożoną ofertą;

2.art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5) pzp poprzez braku skutecznego złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty katalogowej Suprema Andromeda Elegant IM, która po pierwsze - nie potwierdza, że ekran jest rozwijany ręcznie, a przez to nie spełniania wymagań OPZ (OPZ, sale 01.060, 01.082, Tabela c) – Specyfikacja techniczna, pkt. 3 – Ekran projektowy, pkt 1 oraz sale 01.076,01.079, 2.014, 3.017 Tabela c) – Specyfikacja techniczna, pkt. 3 – Ekran projektowy, pkt 1), po drugie korespondencja prowadzona z producentem sprzętu Suprema wskazuje, że ekran rozwijany elektrycznie, nie ma możliwości jednoczesnego rozwijania ręcznego, co winno skutkować odrzuceniem oferty RGBS jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

w konsekwencji powyższych zaniechań i czynności:

3.art. 239 ust. 1 pzp poprzez dokonanie błędnego wyboru oferty RGBS jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta SHADOK winna być uznana za ofertę najkorzystniejszą z ofert niepodlegających odrzuceniu.

Spółka wniosła o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,

2.powtórzenie czynności badania i oceny oferty RGBS, a następnie jej odrzucenie (ewentualnie w ramach czynności badania i oceny ofert – wezwanie RGBS do wyjaśnień treści oferty),

3.powtórzenie czynności badania i oceny oferty Odwołującego,

4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 25 września 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił RGBS. Wykonawca w treści przystąpienia przedstawił stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 02 października 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie. W tym samym dniu tj. 02 października 2026 r. RGBS został wezwany do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Do dnia 06 października 2026 r. nie wpłynęło żadne pismo Wykonawcy. W konsekwencji Izba uznała, że RGBS nie złożył w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania (co miało miejsce w dniu 05 października 2026 r.) sprzeciwu na uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Wykonawca nie przesłał żadnego oświadczenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oznacza to brak sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Wykonawca RGBS wezwany zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie mógł skorzystać z prawa wniesienia sprzeciwu w terminie do dnia 05 października 2026 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 07 października 2026 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. 2020 poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 PZP. Jak wynika z treści art. 522 ust. 2 PZP: „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu". Właśnie taka sytuacja zaistniała w postępowaniu. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Wykonawca przystępujący po stronie Zamawiającego nie złożył oświadczenia co do wniesienia sprzeciwu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020, poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli

zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: ……..……..……..……..……