Sygn. akt: KIO 4632/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego 7 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 września 2026 r. przez wykonawcę Terberg Matec Polska spółkę
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Inowłodzkiej 5 (03-237 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mielcu przy ul. Wolności 44 (39-300 Mielec)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Ekocel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rekowie Górnym przy ul. Nowej 8 (84-123 Rekowo Górne)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Terberg Matec Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
   w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..…….

Sygn. akt: KIO 4632/26

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. z siedzibąw Mielcu zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024, poz.1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie podstawowym, pn. *Dostawa śmieciarki z funkcją mycia pojemników* o numerze referencyjnym: 16/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 21 sierpnia 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00402704.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

16 września 2026 r. wykonawca Terberg Matec Polska Sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w postpowaniu polegających na:

- odrzuceniu oferty odwołującego, dokonanego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia – z uwagi na brak jednoznacznego wskazania w Formularzu Ofertowym (Formularz 2.1), czy oferowany pojazd posiada automatyczny wrzutnik pojemników;
- zaniechaniu wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty oraz zaniechaniu poprawienia w ofercie odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty
z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty - stosownie odpowiednio do art. 223 ust. 1 i art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp;
- niezakwalifikowaniu odwołującego do negocjacji i niezaproszeniu go do negocjacji, o których mowa w art. 289 ust. 1 Pzp w zw. z art. 275 pkt 2 Pzp, oraz zaproszeniu do negocjacji wyłącznie wykonawcy EKOCEL Sp. z o.o.;
- zaniechaniu dokonania prawidłowej oceny oferty odwołującego w kryterium „Automatyczny wrzutnik pojemników” i nieprzyznaniu jej 9 punktów w tym kryterium.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp – przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy treść oferty – odczytywana jako całość (Formularz 2.1, Formularz 2.2 oraz Formularz 2.3) – jednoznacznie wskazuje, że oferowany pojazd jest wyposażony w automatyczny wrzutnik pojemników (OmniDEKA), spełniający wszelkie wymagania SWZ, w tym w zakresie dodatkowo punktowanego kryterium;

2) art. 223 ust. 1 Pzp – przez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w sytuacji, gdy zamawiający miał wątpliwości co do znaczenia oświadczenia złożonego
w Formularzu 2.1, zamiast sięgnąć po tę procedurę – odrzucił ofertę;
3) art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp –przez zaniechanie poprawienia w ofercie odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, tj. braku skreślenia jednej z alternatyw w klauzuli „posiada/nie posiada", w sytuacji gdy prawidłowa treść oświadczenia wynikała jednoznacznie z pozostałej części tego samego formularza i Formularza 2.2;
4) art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp – przez oparcie czynności odrzucenia oferty odwołującego wyłącznie na jednostronnym stanowisku konkurencyjnego wykonawcy EKOCEL Sp. z o.o., zawartym w piśmie z 10 września 2026 r., przy jednoczesnym zaniechaniu umożliwienia odwołującemu zajęcia stanowiska w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, tj. wskutek ukształtowania postępowania wyjaśniającego w sposób jednostronny i nierówny, w którym jeden wykonawca uzyskał prawo wypowiedzenia się
o ofercie konkurenta, a wykonawca, którego oferta była badana – prawa tego został pozbawiony;
5) art. 16 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 Pzp – przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasad przejrzystości i proporcjonalności wskutek wyeliminowania z postępowania wykonawcy, którego oferta spełniała merytoryczne wymagania zamówienia, z przyczyn dotyczących wyłącznie sposobu prezentacji informacji
w jednym z pól formularza, podczas gdy ta sama informacja wynikała wprost z innych elementów tej samej oferty;
6) art. 289 ust. 1 Pzp w zw. z art. 275 pkt 2 Pzp – przez niezaproszenie odwołującego do negocjacji, mimo że jego oferta nie podlegała odrzuceniu, oraz zaproszenie do negocjacji wyłącznie wykonawcy EKOCEL Sp. z o.o.;
7) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp –przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty ocenionej najwyżej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt 17 SWZ, i zaniechanie udzielenia zamówienia wykonawcy, którego oferta spełniała wszystkie merytoryczne wymagania SWZ;
8) art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego – przez dokonanie przez zamawiającego wykładni oświadczenia woli odwołującego wyłącznie w oparciu o jedno pole formularza, z pominięciem kontekstu całości oświadczenia oraz rzeczywistego zamiaru składającego ofertę.
W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:
- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, dokonanej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako czynności opartej na jednostronnym stanowisku konkurencyjnego wykonawcy, niepoprzedzonej samodzielnym, rzetelnym badaniem całości treści oferty odwołującego ani wezwaniem w trybie art. 223 ust. 1 Pzp;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zaproszenia do negocjacji wyłącznie wykonawcy Ekocel Sp. z o.o.;
- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z udziałem oferty odwołującego, z uwzględnieniem, że oferowany pojazd jest wyposażony w automatyczny wrzutnik pojemników OmniDEKA, i przyznania odwołującemu 9 punktów w kryterium „Automatyczny wrzutnik pojemników";
- ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku – nakazanie zamawiającemu wezwania odwołującego, w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie oświadczenia o wyposażeniu pojazdu w automatyczny wrzutnik pojemników, względnie poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp;
- nakazanie zamawiającemu zaproszenia odwołującego do negocjacji zgodnie z art. 289 ust. 1 Pzp w zw. z art. 275 pkt 2 Pzp;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących uiszczony wpis w kwocie 7 500,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego przez radcę prawnego w kwocie 3 600,00 zł, 34 zł tytułem opłat od pełnomocnictw do reprezentowania w sprawie, według norm przepisanych.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Ekocel Sp. z o.o. z siedzibą w Rekowie Górnym, zwany dalej jako: „przystępujący". Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w związku
z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zamawiający 24 września 2026 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,
w której oświadczył, że *uwzględnia odwołanie wniesione przez TERBERG MATEC POLSKA Sp. z o.o. w całośc* Jednocześnie zamawiający wskazał, że *uznaje za zasadne wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu, z dnia 16.09.2026 r*.

30 września 2026 r. przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego.

1 października 2026 r. przystępujący złożył pismo zawierające oświadczenie o tym, że *nie składa sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu*.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp w zw. z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie,*
a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……