Sygn. akt: KIO 4623/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 6 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2026 r. przez wykonawcę TOP-GYM Wolny sp.k. z siedzibą w Siechnicach w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Gminę Otwock

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TOP-GYM Wolny sp.k. z siedzibą w Siechnicach kwoty 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4623/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Otwock(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę wyposażenia siłowni w ramach zadania pn.: „Budowa krytego basenu na terenie Miasta Otwocka" (nr postępowania: WZP.271.12.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00359526/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 16 września 2026 r. wykonawca TOP-GYM Wolny sp.k. z siedzibą w Siechnicach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec wyboru oferty wykonawcy PROUD GROUP sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, podjętej 11 września 2026 r., wobec zaniechania odrzucenia oferty ww. wykonawcy oraz wobec zaniechania unieważnienia postępowania. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty PROUD GROUP Sp. z o.o., podczas gdy oferta ta winna podlegać odrzuceniu z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia oraz brak wymaganych przedmiotowych środków dowodowych;

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PROUD GROUP Sp. z o.o., której treść jest niezgodna z Opisem Przedmiotu Zamówienia w co najmniej sześciu wymiernych pozycjach, z wielokrotnym przekroczeniem dopuszczalnej tolerancji ±10% dla parametrów gabarytowych i wagowych, a ponadto w zakresie braku spójności linii produktowej, niezgodności składu zestawów;

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PROUD GROUP Sp. z o.o., która powołuje się na rozwiązania równoważne, lecz nie złożyła wraz z ofertą żadnych wymaganych przedmiotowych środków dowodowych (katalogów, kart technicznych, specyfikacji producenta) potwierdzających spełnianie wymagań OPZ w stopniu co najmniej równoważnym;

4.art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy – po zasadnym odrzuceniu jedynej niepodlegającej odrzuceniu oferty PROUD GROUP Sp. z o.o. – w postępowaniu nie pozostaje żadna oferta, którą można byłoby wybrać jako najkorzystniejszą;

5.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegające na dopuszczeniu do oceny i wyborze oferty, która nie spełnia wymagań dokumentacji postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej opublikowanej w dniu 11 września 2026 r., powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

odrzucenia oferty PROUD GROUP Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp oraz unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, wobec braku jakiejkolwiek oferty niepodlegającej odrzuceniu

Zamawiający 2 października 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Zamawiający poinformował, że w dniu 18 września 2026 r. po wniesieniu odwołania unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Na dzień złożenia odpowiedzi na odwołanie czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, wobec której zostało wniesione odwołanie, nie istnieje, zatem dalsze prowadzenia postępowania odwoławczego jest zbędne. Zamawiający wskazał, że nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów, jednak unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty, a następnie ponowił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 24 września 2026 r. Odwołujący w dniu 29 września 2026 r wniósł odwołanie wobec ponowionego wyboru. W tym stanie rzeczy, zdaniem Zamawiającego, dalsze postępowanie odwoławcze wobec pierwszego wyboru najkorzystniejszej oferty jest zbędne lub niedopuszczalne, w związku z czym Zamawiający wnosi o jego umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba ustaliła, że Zamawiający 11 września 2026 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty wykonawcy PROUD GROUP Sp. z o.o. najkorzystniejszej.

Zamawiający następnie 18 września 2026 r. poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Wskazał, że realizując ustawowy obowiązek zapewnienia legalności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz działając w ramach instytucji tzw. autokontroli, Zamawiający dokonał ponownej, wewnętrznej weryfikacji czynności podjętych w niniejszym postępowaniu. W wyniku ponownej analizy dokumentacji Zamawiający powziął informację o okolicznościach, które wskazują na konieczność powtórzenia procedury badania i oceny złożonych ofert. Zamawiający wskazał, że w celu zagwarantowania pełnej zgodności postępowania z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców oraz przejrzystości, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu dotychczasowego wyboru najkorzystniejszej oferty. O wynikach powtórzonych czynności Wykonawcy zostaną poinformowani w odrębnym zawiadomieniu.

Izba ustaliła ponadto, że Zamawiający ponowił wybór oferty najkorzystniejszej w dniu 24 września 2026 r.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił zaskarżoną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 11 września 2026 r. oraz powrócił do etapu badania i oceny złożonych ofert. Tym samym nie istnieje już wieńcząca proces badania i oceny ofert czynność, której legalność miała podlegać ocenie Izby w tym konkretnym postępowaniu odwoławczym, a odwołanie wniesione 16 września 2026 r. utraciło substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Natomiast na dalsze podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia czynności, w tym na ponowiony wybór oferty najkorzystniejszej, podmiotom posiadającym status wykonawcy w postępowaniu przysługuje odrębny środek ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz (wobec braku regulacji szczególnej) odpowiednio na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7500 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: …….