Sygn. akt: KIO 4572/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 października 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Synthaverse spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Odwołującego, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 4572/26

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Wielospecjalistyczny w Jaworznie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dostawa produktów leczniczych, środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobów medycznych, glukometrów, płynów kontrolnych oraz pasków do glukometrów do Apteki SP ZOZ Szpitala Wielospecjalistycznego w Jaworznie", znak sprawy: SZP.III.240/27/26/PN z podziałem na 93 pakiety (*dalej „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 września 2026 r. , numer ogłoszenia: S 171/2026 611094-2026.

Dnia 14 września 2026 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu w zakresie pakietu 92 - Szczepionka wniósł wykonawca Synthaverse spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie (dalej: „Odwołujący") w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na ogłoszeniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z załącznikami („SWZ") w zakresie Załącznika nr 3 do SWZ (Załącznik asortymentowo – cenowy), opis pakietu nr 92, w zakresie określonego tam wymagania o treści: *„Zamawiający wymaga produktu leczniczego o trwałości po odtworzeniu i przygotowaniu do 24 godz. potwierdzone w CHPL"*

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że ustalając i publikując SWZ w powyższym zakresie, naruszył art. 99 ust. 2, 4 i 5 P.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1–3 P.z.p. i art. 17 ust. 1 P.z.p., gdyż opis przedmiotu zamówienia (pakiet nr 92) w zaskarżonym zakresie wyklucza możliwość złożenia oferty, ponieważ do obrotu nie jest dopuszczony żaden produkt leczniczy BCG, który zapewnia trwałość
po przygotowaniu do 24h, co prowadzi również do eliminacji oferty Odwołującego (lek Onko BCG 100), a wymóg 24-godzinnej trwałości nie odpowiada zatem rzeczywistej potrzebie Zamawiającego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ w tym Załącznika nr 3 do SWZ – „Formularz asortymentowo – cenowy" poprzez usunięcie dodatkowego wymagania o treści: „Zamawiający wymaga produktu leczniczego o trwałości po odtworzeniu i przygotowaniu do 24 godz. potwierdzone w CHPL".

W piśmie z dnia 28 września 2026 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 28 września 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522
ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..……