Sygn. akt: KIO 4554/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 7 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez wykonawcę Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Rzeszowie

w postępowaniu prowadzonym przez 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4554/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych, tj.: tonerów, bębnów i pojemników na zużyty toner do drukarek laserowych, faksów i urządzeń wielofunkcyjnych”, dalej jako: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu 8 września 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00428116.

W dniu 14 września 2026 r. wykonawca Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu, polegającej na niezgodnym z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych określeniu wymogów specyfikacji warunków zamówienia (dalej; „SWZ”) w zakresie wymagań dotyczących produktów równoważnych oraz wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, a także zaniechaniu wydłużenia terminu składania ofert w sytuacji, gdy zamawiający, modyfikacją z 14 września 2026 r., dokonał istotnej zmiany treści SWZ, co skutkuje ewidentnym naruszeniem przez zamawiającego zasad uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, ust. 4 i ust. 6, art. 106 ust.
1 i 3, art. 286 ust. 3 oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz wskazanie przedmiotowych środków dowodowych dla materiałów równoważnych – w pierwotnej treści SWZ oraz po jej zmianie z 14 września 2026 r. – w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz zaniechanie wydłużenia terminu składania ofert w sytuacji, gdy zamawiający, modyfikacją
z 14 września 2026 r., dokonał istotnej zmiany treści SWZ, co również skutkuje ewidentnym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez defaworyzowanie wykonawców chcących zaoferować produkty równoważne do tzw. produktów „oryginalnych” producentów urządzeń drukujących.

Powoduje to, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób naruszający wymogi art.
99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, by przedmiot zamówienia został opisany
w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W tym wypadku to bowiem wymagane przedmiotowe środki dowodowe determinują możliwy do zaoferowania przedmiot, tj. produkt „oryginalny” producenta urządzenia drukującego lub produkt równoważny. Poza tym takie ukształtowanie wymogów w ewidentny sposób narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców (przez jawne preferowanie produktów „oryginalnych”), a także przejrzystość postępowania (gdyż wykonawcy chcący zaoferować produkty równoważne nie wiedzą, jakie wymogi w zakresie wymaganych dokumentów muszą spełnić, co może spowodować zupełną dowolność oceny prawidłowości złożonych ofert). Wymagania SWZ sformułowane są bowiem także w taki sposób, że nie wiadomo, w jaki sposób i czy w ogóle będzie respektowana dyspozycja art. 106 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odnosząca się do możliwości przedstawienia przez wykonawców równoważnych przedmiotowych środków dowodowych. Do tego ww.

wymagania są niezwiązane z konkretnie opisanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia
i nieproporcjonalne do wymagań przedmiotu zamówienia, gdyż wskazane normy ISO/IEC 19752 i ISO/IEC 19798 nie określają żadnych parametrów dla tonerów, a każdy producent tonera ustala jego wydajność według własnego uznania. Podobnie w SWZ nie został opisany też konkretny cel jakościowy oraz odniesienie jakościowe do produktów „oryginalnych" wynikające z postawionego wymogu dotyczącego normy ISO 11798:2023. W konsekwencji kwestionowane wymogi rozdziału IV i VI SWZ i wyjaśnienie treści SWZ należy uznać
za mające na celu obejście ustawowego zakazu żądania jedynie produktów określonego producenta, o określonym znaku towarowym (tj. producenta urządzeń), sformułowanego w art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i zakazu opisania przedmiotu zamówienia
w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, przez wskazanie znaków towarowych lub pochodzenia, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę (producenta urządzeń drukujących), jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów oraz prawa wykonawców do zaoferowania produktów równoważnych do produktów oryginalnych producentów urządzeń na równych warunkach jak produktów „oryginalnych".

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)wykreślenia z SWZ żądania przedstawienia dla wyrobów równoważnych certyfikatu potwierdzającego, że dostarczany towar spełnia normy zgodne z ISO 11798:2023 lub normą równoważną (rozdział VI pkt 1 ppkt 1.3 SWZ) albo postawienia wymogu przedstawienia takiego samego certyfikatu także dla wyrobów „oryginalnych",

2)jednoznacznego wskazania w SWZ, że zamawiający uzna za prawidłowe i zgodne
z wymaganiami SWZ raporty z badań sporządzone zgodnie z normami ISO/IEC 19752 oraz ISO/IEC 19798 w wers zarówno z 2025, jak i z 2017 roku albo postawienia wymogu przedstawienia takich samych raportów także dla wyrobów „oryginalnych",

3) jednoznacznego wskazania w SWZ, że zamawiający uzna za prawidłowe i zgodne
z wymaganiami SWZ przedstawienie przez wykonawców certyfikatów, że dostarczany towar został wytworzony w systemie zarządzania jakością zgodnym z ISO 9001:2015 oraz ISO 14001 w wersji zarówno z 2026, jak i z 2015 roku albo postawienia wymogu przedstawienia takiego certyfikatu także dla wyrobów „oryginalnych".

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 21 września 2026 r. zamawiający oświadczył,
że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*
w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w *przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*
w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił
w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie

zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -
w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….