Sygn. akt: KIO 4549/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 7 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez wykonawców: J.W. oraz B.S., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak

w postępowaniu prowadzonym przez 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu

przy udziale wykonawcy Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców: J.W. oraz B.S., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4549/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Toruniu, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych, tj.: tonerów, bębnów i pojemników na zużyty toner do drukarek laserowych, faksów i urządzeń wielofunkcyjnych”, dalej jako: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 września 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00428116.

W dniu 14 września 2026 r. wykonawcy: J.W. oraz B.S., prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Netprint s.c. J. Wasiela, B. Szostak, dalej: „*odwołujący*”, wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na naruszającym przepisy ustawy ukształtowaniu zapisów SWZ oraz załącznika do SWZ w postaci wzoru umowy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów prawa, to jest:

I.art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i art. 58 § 1 kc w zw. z art. 99 ust. 1-6 ustawy Pzp, w zw. z art. 454 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt. 1-3 Pzp – poprzez wprowadzenie do:

-rozdz. IV (OPZ) pkt 16 zapisu uprawniającego zamawiającego do jednostronnej zmiany przedmiotu świadczenia poprzez żądanie wymiany niespełniającego oczekiwań zamawiającego produktu równoważnego na oryginalny,

-§ 6 ust. 13 projektu umowy (zał. 5 do SWZ) zapisu uprawniającego zamawiającego do żądania wymiany produktu równoważnego na nowy, które to postanowienia: są ze sobą niespójne (treść wymogów OPZ w stosunku do treści umowy), ale przede wszystkim umożliwiają Zamawiającemu jednostronną zmianę przedmiotu świadczenia wykonawcy na produkty co do zasady droższe, a zatem zmianę umowy, której zakresu i skutków na etapie postępowania przewidzieć nie można, a w swojej istocie prowadzą do ukrytego obejścia zakazu ograniczania konkurencji urzeczywistnionego w zapisach art. 99 ust. 4 i 6 ustawy Pzp w postaci obowiązku dopuszczania na zasadach równoprawności produktów równoważnych do referencyjnych produktów określonych producentów lub marek, co prowadzi do wykreowania uprawnień zamawiającego i skorelowanych z nimi zobowiązań po stronie wykonawcy sprzecznych z przepisami prawa i służących obejściu prawa, przez co są one postanowieniami nieważnymi z mocy samego prawa,

II.art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 58 § 1 i 2 kc i art. 483 § 1 kc oraz art. 484 § 1 i 2 kc - poprzez: wprowadzenie do wzoru umowy zapisów przewidujących kary umowne (§ 8 ust. 1.1-1.5 oraz ust. 3), które:

- są nieproporcjonalnie wysokie i których wartość ustalona została w oparciu o wartość całej umowy, nie różnicują

wysokości kary w stosunku do rangi i charakteru nienależytego wykonania lub niewykonania umowy, a w szczególności nie uwzględniają, że wykonanie każdego elementu umowy (dostawa każdego pojedynczego materiału) ma dla zamawiającego znaczenie, może być realizowana i wykorzystywana samodzielnie, a zatem niezrealizowanie umowy lub jej wadliwe zrealizowanie w jedynie niewielkim zakresie, wywołuje po stronie Zamawiającego proporcjonalnie małą szkodę, zaś kara umowna może znacząco przekraczać zakres tej szkody, przez co kary te należy ocenić jako sprzeczne

z zasadami współżycia społecznego i przewidujące nieuzasadnioną korzyść dla zamawiającego, oderwaną zupełnie od ponoszonej przez niego szkody; co więcej, zapis

§ 8 ust. 1.1, w powiązaniu z bardzo szeroko ukształtowanymi podstawami do odstąpienia od umowy przez zamawiającego (§ 9 ust. 2), kształtuje nieproporcjonalnie wysoką karę umowną, jaka może zostać naliczona w każdym wypadku, gdy nawet błahe niewykonanie postanowień umowy albo nieznaczne przekroczenie terminu dostawy (choćby drobnej części asortymentu), skłoni zamawiającego do odstąpienia od umowy,

-przewidują niejasne zasady odpowiedzialności wykonawcy (§ 8 ust. 1.3), to jest treść zapisu § 8 ust. 1.3 nie precyzuje jednoznacznie czy zamawiającemu chodzi o określenie kwoty stanowiącej podstawę wyliczenia 15% kary umownej jako tej części umowy, która została zrealizowana niezgodnie z wymaganiami OPZ lub formularzem ofertowym czy też chodzi w tym zapisie o wartość brutto jednej z dwóch części, na którą zamówienie zostało podzielone,

- przewidują odpowiedzialność wykonawcy także za zdarzenia przez niego niezawinione i na które nie miał wpływu (§ 8 ust. 3);

III.art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1-6 Pzp i art. 106 ust.1-3 w zw. z art. 105 ust.

1 i 2 ustawy Pzp poprzez: wprowadzenie w rozdz. IV (OPZ) ust. 6 oraz w rozdz.

VI (Przedmiotowe Środki Dowodowe) pkt 1.1 oraz 1.2 wymogu, aby:

-produkty równoważne posiadały raporty z testów wydajności wystawione z godnie

z normami ISO/IEC 19752 i 19798 w wersji z 2025 roku i aby raporty te pochodziły z daty nie wcześniejszej niż 11.11.2025,

- producent produktów równoważnych legitymował się certyfikatem ISO 14001 w wersji

z roku 2026, które to wymogi: są nieproporcjonalne i nie mają żadnego znaczenia dla przedmiotu dostawy, jego charakterystyki lub cech (zmiany w tych normach w stosunku do wydania poprzedniego są wyłącznie redakcyjne, nie wprowadzają żadnej zmiany metodologicznej ani jakościowej), nie przekładają się na jakość lub równoważność produktów zamiennych, są niemożliwe do zrealizowania dla produktów zamiennych, a to

z uwagi na krótki okres od wejścia nowych norm w życie i relatywnie długi czas oraz wielkie nakłady, jakie trzeba ponieść na powtórzenie badań zgodnie z nowymi wydaniami normy, a w swej istocie prowadzą do zakłócenia uczciwej konkurencji oraz obejścia zakazu utrudniania dostępu do rynku produktom zamiennym, przez co premiują tylko niektórych dostawców i określone marki produktów; ponadto: poprzez określenie w rozdz. IV (OPZ) ust. 6 wymogu, by wszystkie oferowane produkty, w tym oryginalne, te wymagania spełniały, zapis ten prowadzi do niemożliwości świadczenia oraz do wykreowania cech równoważności niezgodnych z cechami produktu referencyjnego, gdyż producenci produktów oryginalnych nie posiadają badań wydajności wykonanych w oparciu o najnowszą wersję tych norm.

Odwołujący wniósł o:

I. uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

-usunięcia z SWZ oraz zał. 5 do SWZ (projekt umowy) wszelkich zapisów umożliwiających zamawiającemu jednostronną zmianę przedmiotu dostawy na produkt oryginalny w miejsce zaoferowanego produktu równoważnego (zwłaszcza usunięcie takich zapisów w rozdz.

IV ust. 16 SWZ oraz § 6 ust. 13 umowy),

- zmiany zapisów rozdz. VI SWZ (przedmiotowe środki dowodowe), zwłaszcza ust. 11 i 1.2 oraz zapisów rozdz. IV ust. 6 SWZ, poprzez dopuszczenie posługiwania się przez wykonawców oferujących produkty równoważne przedmiotowymi środkami dowodowymi

w postaci: raportów z testów wydajności wydanych w oparciu o normy ISO/IEC 19752 oraz ISO/IEC 19798 także w wersji wcześniejszej niż z 2025 roku, a także certyfikatem ISO 14001 wydanym na rzecz producenta materiałów równoważnych w wersji wcześniejszej niż z roku 2026, jak też wyeliminowanie wymogu, by produkty oryginalne posiadały badania wydajności określone w oparciu o najnowszą wersję norm ISO/IEC 19752 oraz ISO/IEC 19798,

- zmiany § 8 umowy poprzez: wydatne obniżenie wysokości procentowego współczynnika określającego wysokość kary umownej, a także zmiany zapisów umownych w tej części

w taki sposób, aby podstawą obliczenia kary umownej nie była wartość całej umowy (lub całej jednej z dwóch części zamówienia) brutto, ale aby podstawa ta odnosiła się do wartości tej części zamówienia, która nie została zrealizowana prawidłowo albo nie została zrealizowana wcale lub terminowo albo do tej części zamówienia, która nie

została zrealizowana w wyniku częściowego odstąpienia od umowy przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Rzeszowie.
Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.
W odpowiedzi na odwołanie - piśmie z 24 września 2026 r. zamawiający oświadczył,
że uwzględnia odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.
Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*
w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.
Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w *przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*
w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił
w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -
w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….