Sygn. akt KIO 4485/26

WYROK

Warszawa, dnia 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 października 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2026 r. przez wykonawcę **BUDOMAL R.L. Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Beli Bartoka 24 lok U8, 92-547 Łódź**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich, ul. Piotrkowska 175, 90-447 Łódź w imieniu i na rzecz którego działa Pełnomocnik Zamawiającego/Inwestor Zastępczy – spółka: Łódzkie Inwestycje Sp.**
z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Wólczańska 17, 90-731 Łódź

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **TRAKCJA S.A. z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 100, lok. II p., 00-807 Warszawa**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **BUDOMAL R.L. Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Beli Bartoka 24 lok U8, 92-547 Łódź** i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **BUDOMAL R.L. Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Beli Bartoka 24 lok U8, 92-547 Łódź** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **TRAKCJA S.A. z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 100, lok. II p., 00-807 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2.zasądza od wykonawcy **BUDOMAL R.L. Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Beli Bartoka 24 lok U8, 92-547 Łódź**na rzecz wykonawcy **TRAKCJA S.A. z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 100, lok. II p., 00-807 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **TRAKCJA S.A. z siedzibą w Warszawie, Aleje Jerozolimskie 100, lok. II p., 00-807 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……..

Sygn. akt KIO 4485/26

Uzasadnienie

Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich w imieniu i na rzecz, którego działa Pełnomocnik Zamawiającego/Inwestor Zastępczy – spółka: Łódzkie Inwestycje Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi,zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Budowa nowej linii tramwajowej w ul. Nowowęglowej od ul. Tramwajowej do włączenia w ul. Kopcińskiego wraz z przebudową wiaduktu na ul. Kopcińskiego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 września 2025 r. pod numerem OJ S: 177/2025 – 603910-2025.

W dniu 8 września 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca BUDOMAL R.L. Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od:

1)czynności wyboru przez zamawiającego oferty wykonawcy Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą Trakcja”, jako najkorzystniejszej;

2)zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Trakcja na podstawie art. 224 ust. 5 i 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp z uwagi na to, że złożona przez wykonawcę Trakcja oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a
udzielone przez Trakcja wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej
ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Trakcja z uwagi na to, że złożona przez wykonawcę Trakcja oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone przez wykonawcę Trakcja wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Trakcja, jako najkorzystniejszej;

2)odrzucenie oferty wykonawcy Trakcja na podstawie art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp;

3)dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując pisma składane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu 9 września 2026 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odwołanie za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W dniu 14 września 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „przystępującym" lub „wykonawcą Trakcja", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu

W dniu 24 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 28 września 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Trakcja wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Wykonawca Trakcja wniósł w dniu 2 października 2026 r. (pismem z dnia 1 października 2026 r.) „Pismo procesowe przystępującego", w którym wniósł o:

1)oddalenie odwołania w całości z uwagi na całkowitą bezzasadność podniesionych w nim zarzutów;

2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do pisma procesowego, zawnioskowanych w piśmie procesowym lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „przystępującym" lub „wykonawcą Trakcja", do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do odwołania dowody, tj.:

1.Pismo dnia 31.08.2026 r. bzz.261.43.2025.89.ajm_wybor_wykonawcy (pismo Zamawiającego);

2.Tabela nr 1 - Zestawienie zbiorcze;

3.Oferta firmy Epufloor - Zał. 34_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA_Epufloor - oferta żywice_TT;

4.Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Trakcja do postępowania pt.: „Modernizacja sieci

tramwajowej w ciągu ulic Aleksandrowskiej i Limanowskiego od ul. Szczecińskiej do ul. Woronicza wraz z budową węzła multimodalnego Łódź Żabieniec" - 2026_03_23_Wyjaśnienia_RNC_Łódź_Aleksandrowska_TT;

5.Oferta TRANSKAMIL;

6.Tabela nr 2 – Koszty ogólne;

7.Załącznik 3 – Wyjaśnienie do poz.;

8.Wycena remediacji pozyskana przez Odwołującego;

9.Załącznik nr 6. odwołanie KIO BUDYNEK H - HALA - ROZBIÓRKA_druk.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający, pismem z dnia 21 stycznia 2026 r., działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę TRAKCJA *„do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, (…) w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość Państwa ceny ofertowej, w szczególności w zakresie:*

- *czynników mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny z uwzględnieniem kosztów w tym:*
  - *kosztów robocizny,*
  - *zysków,*
  - *kosztów związanych z korzystaniem z usług zewnętrznych,*
  - *kosztów materiałów,*
- *skalkulowania ryzyka dodatkowych kosztów, w tym wynikających z nieprzewidzianych okoliczności,*
- *oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków: dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych,*
- *kosztów polisy ubezpieczeniowej, zgodnej z wymogami zawartymi w umowie,*
- *kosztów wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,*
- *zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,*
- *zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,*
- *wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcom. (…).*

Pismem z dnia 9 lutego 2026 r. wykonawca TRAKCJA złożył wyjaśnienia wraz dowodami, zastrzegając przy tym treść wyjaśnień oraz część dowodów jako zawierających tajemnice przedsiębiorstwa.

Zamawiający, pismem z dnia 4 marca 2026 r., wezwał wykonawcę TRAKCJA *„do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dostarczenia dowodów w zakresie przedstawionym w wyjaśnieniach z dnia 09 lutego 2026 r., zgodnie z poniższym:*

1. Prosimy o potwierdzenie, że w ofercie uwzględniono koszt:

a) Obsługi geodezyjnej
b) Obsługi laboratoryjnej
c) Nadzór przyrodniczy
d) Nadzór archeologiczny
oraz wskazanie w której pozycji załącznika 46 do wyjaśnień, został ten koszt uwzględniony.
2. Z analizy wyliczeń rachunkowych Zamawiającego w załączniku nr 46 w sumie kolumny nr 6 wartość łączna wynosi 51 046 278,68 zł a nie jak wskazał Wykonawca 50 806 378,68 zł. Zgodnie z powyższymi wyliczeniami Zamawiającego, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w wysokości kwoty wskazanej w Załączniku nr 46, w sumie kolumny nr 4 i w sumie kolumny

nr 6 (po korekcie błędu rachunkowego). Prosimy o wskazanie z czego wynika różnica w sumie. Ponadto Zamawiający prosi o wyjaśnienie dlaczego kwota podana w sumie kolumny nr 6 (załącznika nr 46) jest niższa niż wskazana w formularzu cenowym 1a.1 złożonym wraz z ofertą.

3. Z analizy złożonych ofert podwykonawców/dostawców wynika, że wykluczają one dostawę materiałów/żywic poliuretanowych. Prosimy o potwierdzenie, czy wskazany materiał został uwzględniony w ofercie? (…) Jednocześnie Zamawiający prosi o potwierdzenie, czy w cenie uwzględniono wszystkie konieczne pozycje do właściwego zrealizowania przedmiotu zamówienia, zgodnie z technologią wykonania torowiska w opcji zaprojektowanej w dokumentacji projektowej załączonej do OPZ oraz zgodnej z udzielonymi wyjaśnieniami Zamawiającego w toku postępowania przetargowego – dot. pozycji „TORY/PASY" formularza cenowego 1a.1.

4. Prosimy o potwierdzenie czy w cenie rozbiórki hali uwzględniono:

a) Badanie zanieczyszczenia gruntu

b) Utylizację zanieczyszczonego gruntu (remediację gruntu) oraz wskazanie w której pozycji załącznika 46 do wyjaśnień, został ten koszt uwzględniony.

5. Zamawiający wnosi o wyjaśnienie przyjętych założeń dotyczących kosztów pracy oraz wykazanie, że są one zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i minimalnej stawce godzinowej. (…)

6. Z przedłożonych ofert dostawców/podwykonawców wynika, że część z nich ma charakter czasowy lub informacyjny (np. oferta ważna 14 dni; informacja handlowa nie jest ofertą w rozumieniu art. 71 KC), a część przewiduje możliwość zmiany/renegocjacji cen w razie wzrostu kosztów. Prosimy o przedłożenie aktualnych potwierdzeń cen/warunków (np. aktualizacja oferty, potwierdzenie mailowe, LOI/umowa ramowa) albo wyjaśnienie, w jaki sposób Wykonawca zabezpiecza dostępność i poziom cen (w tym czy przewidziano rezerwę/ryzyko zmian cen oraz ewentualny mechanizm indeksacji) – tak aby wykazać realność kalkulacji na dzień złożenia oferty.

7. W wyjaśnieniach w pliku pn. „2026_02_09_50_wyjasnienia_rnc_lodz_trakcja_tt" na str. 5 Wykonawca wskazuje na oszczędności z tytułu obsługi administracyjno-biurowej (biuro kontraktu). Prosimy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji przyjętych kosztów ogólnych (w tym: wskazanie, które elementy kosztów biura kontraktu zostały „przeniesione" na inne kontrakty), wraz z wyjaśnieniem w jaki sposób uniknięto podwójnego ujęcia tych samych kosztów w rozliczeniach innych realizowanych kontraktów oraz w niniejszej ofercie. Prosimy także o wskazanie założeń dot. liczby etatów / czasu pracy przypisanego do niniejszego zamówienia.

8. Potwierdzenia przez Wykonawcę, że cena złożonej oferty uwzględnia koszt polisy ubezpieczeniowej oraz wskazania jej kosztu. (…)".

Pismem z dnia 13 marca 2026 r. wykonawca TRAKCJA złożył wyjaśnienia na dodatkowe wezwanie wraz dowodami, zastrzegając przy tym treść wyjaśnień oraz część dowodów jako zawierających tajemnice przedsiębiorstwa.

Zamawiający, pismem z dnia 27 lipca 2026 r., wezwał wykonawcę TRAKCJA *„do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dostarczenia dowodów"* we wskazanym zakresie, w tym:

„1. Zamawiający wzywa Wykonawcę do wskazania, w której pozycji zbiorczego zestawienia kosztów (plik: zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza_tt_2427978) zostały uwzględnione koszty materiałów niezbędnych do wykonania elementów Systemu Informacji Miejskiej. (….)

2. Zamawiający wzywa Wykonawcę do wskazania, w której pozycji zbiorczego zestawienia kosztów (plik: zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza_tt_2427978) oraz w jakiej wysokości Wykonawca skalkulował koszt szlifowania szyn, zgodnie z wymaganiami określonymi w odpowiedzi na pytanie nr 30 w zestawie 12 (str. 68-69) pisma Zamawiającego z dn. 28 października 2025 r. (znak pisma: BZZ.261.43.2025.6.AJM). (…)

3. (…), Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w jaki sposób Wykonawca skalkulował w cenie oferty wymaganą w Opisie przedmiotu zamówienia ilość smarownic pojedynczych. W szczególności należy wskazać, w której pozycji zbiorczego zestawienia kosztów (plik:zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza_tt_2427978) został ten koszt ujęty. (…)

4. (…), Zamawiający wzywa do wyjaśnienia przyjętej do wyceny oferty - metodologii - i w konsekwencji wymaganej ilości kruszywa łamanego. (…)

5. (…) wątpliwości Zamawiającego budzą ilości materiałów i robocizny przyjęte w ofercie firmy STI z dn. 30 grudnia 2025 r. (załącznik nr 43 do wyjaśnień RNC 1). W związku z powziętymi wątpliwościami Zamawiający wzywa do przedłożenia

kalkulacji niezbędnego materiału – w oparciu o dokumentację projektową – i odpowiednie odniesienie do ilości wycenionych w ramach przytoczonej oferty. (…)
6. Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w jaki sposób oraz przy zastosowaniu jakich materiałów zostanie wykonane wyrównane terenu po rozbiórce hali MPK. (…)
7. (…), Zamawiający powziął wątpliwość co do prawidłowości skalkulowania okresów zatrudnienia poszczególnych kierowników robót. W związku z powyższym wzywamy Wykonawcę do złożenia wyjaśnień (wraz z wskazaniem kalkulacji na bazie wstępnych harmonogramów realizacji poszczególnych robót) wymaganego zatrudnienia kierownika robót energetycznych, sanitarnych oraz teletechnicznych. (…)
8. (…) Dla zachowania pełnej przejrzystości i realności zaoferowanej ceny Wykonawca winien wyodrębnić koszt materiału i robocizny (jeżeli były ujęte w ofercie STI z dn. 30 grudnia 2025 r.) lub wskazać inną pozycję gdzie niezbędny materiał został skalkulowany (wraz z przedłożeniem wówczas stosownych dowodów potwierdzających wskazane kwoty).
9. Zamawiający wzywa do wskazania przez Wykonawcę gdzie w ofercie, tj. w zbiorczym zestawienia kosztów (plik: zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza_tt_2427978) uwzględniono robociznę potrzebną do wykonania drenażu torowiska. (…)".

Pismem z dnia 7 sierpnia 2026 r. wykonawca TRAKCJA złożył wyjaśnienia na dodatkowe wezwanie wraz dowodami, zastrzegając przy tym treść wyjaśnień oraz część dowodów jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający, pismem z dnia 31 sierpnia 2026 r., poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy TRAKCJA jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 224 ust.5 i 6 ustawy Pzp stanowi, że:

„5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.". Oznacza to, że jeżeli wykonawca nie odpowie na wezwanie zamawiającego w wyznaczonym terminie lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, oferta podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt. Z kolei art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*". Przepis ten nakazuje bowiem odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niska cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

W niniejszym stanie faktycznym wystąpiły przesłanki obligatoryjnego zwrócenia się do wykonawcy TRAKCJA o udzielenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. W takim przypadku zamawiający ma obowiązek dokonać badania celem ustalenia czy zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, czy też nie. Dlatego też zamawiający wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w ramach, których skierował do wykonawcy trzy wezwania, na które otrzymał wyjaśnienia.

Treść wyjaśnień zakwestionował odwołujący podnosząc, że zidentyfikował szereg okoliczności świadczących o nierzetelności przedstawionych wyjaśnień, a tym samym o braku obalenia domniemania rażąco niskiej ceny.

Co istotne w tym postępowaniu wynagrodzenie jest wynagrodzeniem ryczałtowym a w takim przypadku ceny jednostkowe przyjęte przez wykonawców przestają w zasadzie mieć znaczenie. Ryczałt stanowi bowiem wynagrodzenie za całość prac niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia, niezależnie od ich rzeczywistych rozmiarów i kosztów. W takim też przypadku wykonawca nie jest zobowiązany do przedstawiania szczegółowej kalkulacji ceny oferty z rozbiciem na ceny jednostkowe, nawet w toku wyjaśniania elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Skoro więc wynagrodzenie przewidziane w tym postępowaniu ma charakter ryczałtowy to „*wyliczenia i kwoty podawane przez wykonawcę w toku wyjaśnień stanowią jedynie materiał pomocniczy i informacyjny, a pewne nieścisłości nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Struktura wewnętrzna ceny, tj. ceny jednostkowe, nie mają tak dużego znaczenia, jak przy wynagrodzeniu kosztorysowym (…). Istotne jest bowiem oświadczenie wykonawcy, że oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w pełnym rzeczowym zakresie objętym Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (…)".* (np. wyrok KIO z dnia 10 czerwca 2020 r., KIO 511/20.)

W takim przypadku przyjmuje się także, że wewnętrzna kalkulacja ceny oferty jest sprawą wykonawcy i jego decyzji w tym zakresie. Jak bowiem wynika z orzecznictwa Izby wysokość ceny jednostkowej w danej pozycji nie dowodzi, że wykonawca nie wliczył koniecznych kosztów i nakładów, gdyż mógł je wliczyć w innej zbliżonej pozycji opisu – np. wyroki z dnia 24 lipca 2020 r., KIO 1428/20, z dnia 30 listopada 2020 r., KIO 2961/20.

Wykonawca ma przy tym obowiązek usunąć wątpliwości zamawiającego w takim zakresie, jaki wynika z wezwania do wyjaśnień. Wykonawca TRAKCJA złożył szczegółowe wyjaśnienia, do których załączył szereg dowodów potwierdzających realność przyjętych założeń i prawidłowość skalkulowanej ceny. Złożone wyjaśnienia usunęły i – w ocenie Izby – usuwają wątpliwości zamawiającego co do kwestii będących przedmiotem kolejnych wezwań.

Niewątpliwym jest, że w tym stanie faktycznym zamawiający trzykrotnie zwracał się do wykonawcy TRAKCJA w zakresie dotyczącym rażąco niskiej ceny.

Pierwsze wezwanie było obowiązkowym wezwaniem w trybie art. art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Kolejne były wezwaniami dodatkowymi mającymi wyjaśnić kwestie wątpliwe dla zamawiającego, potwierdzić wskazane kwestie, jak również przedstawić kalkulacje kosztów, na które wskazał zamawiający i podania konkretnie, w której pozycji zostały one skalkulowane.

Takie wyjaśnienia wykonawca złożył, odnosząc się do tych kwestii, o które pytał zamawiający.

Pierwszą kwestia sporną jest kwestia dotycząca kosztów zakupu i kalkulacji żywicy poliuretanowej, której wykonawca TRAKCJA – zdaniem odwołującego - miał nie uwzględnić w kalkulacji ceny a także nie odnieść się do niej w treści złożonych wyjaśnień.

Wykonawca TRAKCJA, co jest bezsporne, złożył dwie oferty podwykonawców „Ofertę STI 1", która dotyczy wykonania robót torowych w zakresie oraz cenach zgodnych z załącznikiem 1 do tej oferty oraz „Ofertę STI 2", która z kolei dotyczy wykonania robót torowych w zakresie wykonywania podlewu ciągłego oraz podlewu punktowego. Stąd też wątpliwości zamawiającego i wezwanie z dnia 27 lipca 2026 r., w którym zamawiający podał w odniesieniu do żywicy poliuretanowej, że „należy wskazać czy w ramach wycenionych robót uwzględniony został również materiał. Dla zachowania pełnej przejrzystości i realności zaoferowanej ceny Wykonawca winien wyodrębnić koszt materiału i robocizny (jeżeli były ujęte w ofercie STI z dn. 30 grudnia 2025 r.) lub wskazać inną pozycje, gdzie niezbędny materiał został skalkulowany (wraz z przedłożeniem wówczas stosownych dowodów potwierdzających wskazane kwoty)."

Tak więc – jak słusznie wskazał przystępujący - zamawiający nie wezwał wykonawcy TRAKCJA do wykazania, że w obu ofertach STI znajduje się żywica poliuretanowa, lecz o potwierdzenie, że koszt tychże jest uwzględniony w ofercie tego wykonawcy.

Informacja dotycząca tego materiału i jej koszt – jak bowiem wyjaśnił wykonawca TRAKCJA - został uwzględniony w kalkulacji Oferty STI 2, co potwierdza oświadczenie STI z dnia 6 marca 2026 r., gdzie STI jednoznacznie potwierdza, że zaoferowana w Ofercie STI 2 kwota 22 107,70 zł/m^3 obejmuje sprzęt, robotę, oraz materiał żywiczny poliuretanowy. Jednocześnie wykonawca - zgodnie z żądaniem – podał w pozycjach, których to załączników koszt ten został ujęty (pozycja nr 9 zal.2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza w kolumnie „wartość oferty podwykonawcy".).

Koszt żywicy poliuretanowej został uwzględniony w koszcie oferty tego podwykonawcy, co wprost wynika z treści oświadczenia złożonego w załączeniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 7 sierpnia 2026 r. a przede wszystkim z oświadczenia STI będącego załącznikiem nr 3 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (wyjaśnień nr 2) z dnia 13 marca 2026 r., w treści którego wprost wskazano, że podana w nim kwota „zawiera (…) materiał żywiczny poliuretanowy".

Dowód (oferta spółki Epufloor) przedstawiony przez odwołującego dotyczy innego postępowania i świadczy jedynie o tym, że w tym innym postępowaniu cena ta została skalkulowana na innym poziomie. Z kolei - jak wyjaśnił przystępujący - bo to ten wykonawca złożył ofertę podwykonawcy (spółki Epufloor) w przywołanym postępowaniu wyższa cena podyktowana była innymi warunkami postępowania, które miały wpływ na ofertowane ceny. Przywołane postępowanie prowadzone jest bowiem w formule „zaprojektuj i wybuduj", co oznacza, że pierwsza faza obejmie wyłącznie prace projektowe a realizacja rozpoczęcia robót prognozowana jest na koniec 2027 r. Stąd wyższa cena oferty tamtego podwykonawcy, zresztą innego podmiotu niż podmiot, który będzie podwykonawcą w tym postępowaniu.

Tak więc wykonawca TRAKCJA potwierdził, a tego od niego wymagano, w ramach trzecich wyjaśnień, że kalkulując cenę uwzględnił koszt żywicy poliuretanowej.

Kolejnym kwestionowanym przez odwołującego elementem wyjaśnień wykonawcy TRAKCJA jest koszt oznakowania pionowego, tj. nieuwzględnienie w ofercie kosztów wykonania Systemu Informacji Miejskiej („SIM"). W tym zakresie zamawiający wezwał wykonawcę TRAKCJA „do wskazania, w której pozycji zbiorczego zestawienia kosztów (plik: zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza_tt_2427978) zostały uwzględnione koszty materiałów niezbędnych do wykonania elementów Systemu Informacji Miejskiej. (…) Zamawiający żąda wskazania właściwej pozycji w ww. zestawieniu kosztów oraz określenia przyjętej wartości materiałów niezbędnych do wykonania elementów Systemu Informacji Miejskiej, które zostały uwzględnione w kalkulacji ceny oferty. Jednocześnie Zamawiający wskazuje,

że za niewystarczające zostanie uznane samo oświadczenie Wykonawcy o uwzględnieniu przedmiotowych materiałów w kalkulacji ceny oferty. W celu wykazania realności przyjętej wyceny Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć szczegółowe kalkulacje oraz stosowne dokumenty potwierdzające zasadność i realność przyjętych cen, w szczególności oferty, wyceny, kalkulacje własne lub inne dokumenty źródłowe stanowiące podstawę ustalenia kosztów.". Tak więc zamawiający wskazał, że żąda od wykonawcy nie tylko potwierdzenia ujęcia wskazanych kosztów, ale i podał w jaki sposób ich uwzględnienie powinno być potwierdzone.

Koszt tej pozycji – jak wynika z wyjaśnień rażąco niskiej ceny z lipca 2026 r. (wyjaśnień nr 3) – wykonawca ten skalkulował w oparciu o ofertę otrzymaną przez tego wykonawcę w ramach realizacji zamówienia pn. „Rozbudowa al. Śmigłego-Rydza na odcinku od skrzyżowania z ul. Dąbrowskiego do skrzyżowania z ul. Broniewskiego i ul. Niższej na odcinku od skrzyżowania z ul. Broniewskiego do skrzyżowania z ul. Śląską wraz z budową pętli tramwajowo-autobusowej przy skrzyżowaniu ul. Niższej i ul. Śląskiej". Prawidłowość tej kalkulacji potwierdził ofertą firmy T3 Drogi sp. z o.o. z dnia 6 sierpnia 2026 r.

Przedstawił także kalkulację wskazując, że koszt ten „został założony w pozycji 7.1. zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza w kolumnie „wartość oferty podwykonawcy". A ponadto koszt ten stanowi element nieistotny ceny oferty, gdyż wynosi zaledwie 17 120 zł.

Odwołujący zakwestionował też wyjaśnienia wykonawcy TRAKCJA w zakresie szlifowania szyn podnosząc, że koszt ten nie został uwzględniony.

Tymczasem – jak wyjaśnił ten wykonawca – z uwagi na niewielką wartość prac związanych ze szlifowaniem szyn nie wyodrębnił tego kosztu w zestawieniu kosztów, co nie oznacza, że koszt ten nie został uwzględniony. Koszt szlifowania szyn został przez niego uwzględniony „w pozycji 9 zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza w kolumnie „wartość oferty podwykonawcy" i został skalkulowany z uwzględnieniem cen rynkowych oraz doświadczenia wykonawcy w realizacji robót o analogicznym charakterze. Powyższe wskazał w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny nr 3, podając także, że przyjęta cena jednostkowa w wysokości 30 zł/mtp jest ceną rynkową, i załączając do złożonych wyjaśnień fragment załącznika cenowego z aktualnie obowiązującej umowy podwykonawczej zawartej z podwykonawcą STI sp. z o.o. sp. k., komplementariusz STI sp. z o.o., dotyczącej realizacji zadania pn. „Modernizacja torowiska tramwajowego wraz z niezbędną infrastrukturą w ul. Konstytucji 3 Maja oraz ul. Kościuszki". Wykonawca TRAKCJA nie wykluczył także możliwości wykonania tego zakresu zamówienia siłami własnymi, gdyż – jak wskazał - posiada odpowiednie zasoby kadrowe, techniczne oraz kompetencje umożliwiające samodzielną realizację prac związanych ze szlifowaniem szyn.

Kolejnym kwestionowanym elementem wyjaśnień wykonawcy TRAKCJA są wyjaśnienia w zakresie kruszywa. W tym zakresie zamawiający wezwał tego wykonawcę (wezwanie nr 3) do wyjaśnienia przyjętej do wyceny oferty - metodologii - i w konsekwencji wymaganej ilości kruszywa łamanego. Wobec tego zażądał wykazania przyjętej ilości kruszywa w rozbiciu dla branży drogowej oraz torowej, przedstawienia stosownych dowodów oraz wykazania pozycji zbiorczego zestawienia kosztów (plik: zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza_tt_2427978) gdzie ten koszt został skalkulowany.

Tymczasem wykonawca TRAKCJA w wyjaśnieniach z lipca 2026 r (wyjaśnieniach nr 3) precyzyjnie wskazał ilość 6.798,39 Mg kruszywa, którą przyjął do kalkulacji dla branży torowej, wraz z jej wartością w wysokości 509.879,25 zł. Natomiast 4.997,98 Mg kruszywa przyjął dla branży drogowej a jej wartość skalkulował na kwotę 374.848,50 zł. A ponieważ w dokumentacji postępowania zamawiający nie wskazał wprost ilości kruszywa wymaganego do wykonania robót torowych i drogowych obliczenia ilości tych elementów dokonał wykonawca TRAKCJA na podstawie udostępnionych wykonawcom materiałów projektowych.

Koszt kruszywa został obliczony na podstawie oferty podwykonawcy Industria. Wartość kruszywa dla branży drogowej w wysokości 374.848,50 zł została uwzględniona w pozycji 3 zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza w kolumnie „wartość oferty materiałowe", a dla branży torowej w wysokości 509.879,25 zł – w pozycji 9 zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza w kolumnie „wartość oferty materiałowe".

Koszt tego materiału dla obu branż został więc uwzględniony w cenie oferty wykonawcy TRAKCJA a informacja na ten temat została przedstawiona na żądanie zamawiającego (wezwanie nr 3), co nie było nigdy wcześniej przez zamawiającego wyartykułowane.

Odwołujący zakwestionował także wyjaśnienia wykonawcy TRAKCJA w zakresie kompletów smarownic jednotorowych, odwołując się do przedstawionej przez tego wykonawcę oferty podwykonawcy.

Zamawiający wezwał bowiem tego wykonawcę (wezwanie nr 3) do złożenia wyjaśnień w jaki sposób wykonawca skalkulował w cenie oferty wymaganą w Opisie przedmiotu zamówienia ilość smarownic pojedynczych. W szczególności należało wskazać, w której pozycji zbiorczego zestawienia kosztów (plik:

zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza_tt_2427978) koszt ten został ten ujęty.

Wątpliwości wynikały bowiem z przedłożonej przez wykonawcę TRAKCJA oferty podwykonawcy Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego ARP, z której wynika, że obejmuje ona 6 kompletów smarownic, podczas gdy SWZ wymagała 8 takich kompletów.

Tymczasem – jak wyjaśnił przystępujący, tj. wykonawca TRAKCJA – złożone wraz z wyjaśnieniami oferty podwykonawcze mają charakter posiłkowy względem założonych kalkulacji, referując do możliwych osiągnięcia cen pewnych asortymentów robót i niejednokrotnie charakter wstępny, podlegający negocjacjom i dalszym ustaleniom. Wykonawca w cenie ofertowej uwzględnił ilość smarownic zgodnie z odpowiedzią zamawiającego., tj. 8 kompletów smarownic, po cenie jednostkowej wskazanej w Zał. 45_TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA_ AR oferta_12a_12_OF_2025, która to kwota została uwzględniona w pozycji 9 zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza w kolumnie „wartość oferty materiałowe". A ponieważ wykonawca ten pytał zamawiającego o liczbę smarownic to przy sporządzaniu kalkulacji ofertowej – jak dalej wyjaśnił - przyjął prawidłową liczbę smarownic, odpowiadającą własnym ustaleniom i wyjaśnieniom uzyskanym w toku postępowania.

Stwierdzić także należy, że odwołujący nie podniósł zarzutu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, wobec tego argumentacja odwołującego podniesiona w tym zakresie, pozostaje bez rozpoznania.

Zarzuty odwołującego dotyczące wyjaśnień wykonawcy TRAKCJA w zakresie wyceny robót torowych także dotyczą wyjaśnień tego wykonawcy udzielonych na wezwanie nr 3. Powstała wątpliwość – jak wynika z treści wezwania – dotyczyła oferty STI 1 złożonej na pierwsze wezwanie zamawiającego, które było złożone celem wykazania realności zaoferowanej przez tego wykonawcę ceny. W ofercie STI wyceniona została robocizna związana z realizacją robót torowych, ale i materiały pomocnicze, tj. szalunki do betonów, szalunki styropianowe do podlewu żywicznego, elementy do regulacji – kliny drewniane – co o wprost wynika z oferty tego podwykonawcy (oświadczenie firmy STI z dnia 06 sierpnia 2026 r.). Wycena ta – jak wyjaśnił wykonawca TRAKCJA - została sporządzona na podstawie przekazanego Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz pozostałych wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. A ponadto cena tej oferty ma charakter ryczałtowy. Koszt ten został więc uwzględniony w kalkulacji oferty tego podwykonawcy.

Wątpliwości odwołującego wzbudziły także wyjaśnienia wykonawcy TRAKCJA w zakresie ceny projektu rozbiórki budynków hali remontowej taboru MPK.

Zamawiający wezwał bowiem tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w jaki sposób oraz przy zastosowaniu jakich materiałów zostanie wykonane wyrównane terenu po rozbiórce hali MPK, gdyż – jak podał – w dotychczas przedłożonych ofertach nie odnalazł pozycji wskazującej na zasypanie terenu po rozbiórce hali, w szczególności kondygnacji podziemnej budynku i zażądał wskazania potencjalnego dostawcy materiału – jako potwierdzenia realności skalkulowanej ceny, wraz z podaniem ilości oraz ceny niezbędnego materiału, a także pozycji zbiorczego zestawienia kosztów (plik: zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza_tt_2427978), gdzie przedmiotowy koszt został ujęty. Wbrew twierdzeniom odwołującego zamawiający nie wymagał osobnego przedłożenia kosztów usługi kruszenia gruzu. Obowiązek taki nie wynikał bowiem ani z treści wezwania, ani też z dokumentacji postępowania. Mimo to przystępujący – jak podniósł - posiada zaświadczenie podwykonawcy, które jednoznacznie wskazuje, że oferta w zakresie rozbiórki obejmuje także kruszenie gruzu wraz z wykorzystaniem na miejscu oraz utylizację nadmiaru gruzu.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca TRAKCJA wskazał, że koszt prac związanych z wyrównaniem terenu został uwzględniony w pozycji 1.1 zal._2_tajemnica_przedsiebiorstwa_tabela_zbiorcza w kolumnie „wartość wyceny własnej"., co nastąpiło zgodnie z wymaganiami zamawiającego wskazanymi w OPZ, tj. poprzez zasypywanie wykopów i niwelację terenu gruntem z wykopu oraz przekruszonym gruzem. W pozycji tej uwzględniono koszt pracy sprzętu i ludzi niezbędnego do przeprowadzenia prac związanych z wyrównaniem terenu.

Argumenty odwołującego dotyczące zaniżenia przez wykonawcę TRAKCJA cen zasypki gruzem nie zasługują na uwzględnienie. Podnoszone przez niego różnice - jak wykazał przystępujący - wynikają z zawyżonych przez odwołującego wartości w zakresie ilości gruzu oraz jego gęstości. Parametry te są oderwane od warunków zamówienia oraz realnego charakteru prac i w sposób nieuprawniony podwyższają cenę. Brak jest przy tym przywołania postanowień dokumentacji postępowania, które narzucałyby wskazane wartości.

Tak więc odwołujący nie wykazał, że wykonawca TRAKCJA nie odniósł się do treści wezwania nr 3 w zakresie dotyczącym rozbiórki budynków hali remontowej taboru MPK.

Kolejnym zarzutem objęte są wyjaśnienia wykonawcy TRAKCJA w zakresie remediacji. Bezspornym jest, że wykonawca ten uwzględnił ten koszt (koszt obejmujący usunięcie i utylizację zanieczyszczonego gruntu oraz zasypanie materiałem nieskażonym w rejonie kanałów technicznych i ługowni w pozycji "Zysk/Ryzyka".). Bezspornym jest także, że istotę sporu stanowi jedynie jego wycena.

Przystępujący – jak wyjaśnił - dokonał wyliczeń w zakresie remediacji samodzielnie, opierając się o dokumenty

postępowania, swoje know-how oraz doświadczenie w realizacji zbliżonych merytorycznie oraz wielkościowo projektów. Dokonał tego na podstawie OPZ (PROJEKT TECHNICZNY – Tom V – BRANŻA ROZBIÓRKI – PROJEKT ROZBI BUDYNKÓW HALA REMONTOWA TABORU MPK BUDYNEK BIUROWY KADR (DAWNIEJ WARSZTAT MAGAZYNOWY). Wykonawca oszacował powierzchnię objętą potencjalnym skażeniem na 277,75 m2 i obszar ten odpowiada obszarowi kanałów technologicznych. Dlatego też szacunkowy koszt remediacji takiej powierzchni – z wyliczeń przystępującego - wynosi 113 000 zł netto. Przystępujący podał więc w jaki sposób kwotę tę wyliczył. To kwota podana przez odwołującego w wysokości 700 000 zł netto jest niczym poparta. Nie wiadomo bowiem jakie parametry zostały przyjęte do kalkulacji złożonej przez odwołującego i osiągnięcia tak wysokiej ceny. Tak więc to przystępujący wykazał rzetelność jej skalkulowania.

Wątpliwości odwołującego wzbudziły także wyjaśnienia wykonawcy TRAKCJA w zakresie kosztów ogólnych. Kalkulacja kosztów kadry, która została przedstawiona w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny – jak wyjaśnił przystępujący - została sporządzona w oparciu o rzeczywiste zapotrzebowanie na nadzór wynikające z planowanej organizacji robót. Prognozowane okresy zaangażowania kierowników robót poszczególnych branż odpowiadają bowiem rzeczywistym okresom wykonywania robót w adekwatnych dla nich branżach wymagających ich bezpośredniego nadzoru. Zarzuty odwołującego są wydumane i nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji tego postępowania. O ile bowiem kierownik budowy odpowiada za całe zamierzenie budowlane i musi sprawować nadzór od początku do końca tego zamierzenia, to kierownik branżowy zarządza i nadzoruje pracami dotyczącymi jego specjalności, a więc w okresie, w którym dana branża jest realizowana. Ilość branż i prac, które w ramach postępowania będą wykonywane nie uzasadnia konieczności sprawowania funkcji przez kierowników branżowych w okresie wskazywanym w odwołaniu przez odwołującego.

To dopiero szczegółowy harmonogram realizacji zadania, który zostanie opracowany określi terminy, w których dane prace będą wykonywane. Co więcej część prac w trakcie realizacji zadania będą wykonywać podwykonawcy i pełnić adekwatne dla swoich obowiązków funkcje nadzorcze, na dowód czego wykonawca TRAKCJA przedstawił oświadczenia podwykonawców potwierdzające uwzględnienie kosztów wymaganego nadzoru branżowego w zaoferowanych cenach. Natomiast „własny" personel nadzorczy, który pełni funkcje koordynujące oraz zastępcze, jak wyjaśnił ten wykonawca, został uwzględniony w cenie oferty. Szacunki w zakresie personelu kierowniczego przedłożone przez odwołującego są oderwane zarówno od warunków zamówienia, ale także od branży projektów infrastrukturalnych. A ponadto nie są poparte żadnymi dowodami,

Jeśli chodzi koszty administracyjno-biurowe to przystępujący wykazał, że z uwagi na to, że aktualnie realizuje na terenie Łodzi trzy projekty to koszty personelu rozłożono na wszystkie inwestycje i ujęto w ich budżetach do czasu zakończenia ostatniego zadania (postępowanie S-14), tj. do 30 listopada 2027 r. Oznacza to więc, że założenie obniżenia kosztów w oparciu o ten element jest także uzasadnione.

Tym samym Izba uznała, że zarzuty odwołującego nie potwierdziły się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 2) w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……...……..……

.