Sygn. akt: KIO 4466/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 30 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę Control Process Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koninie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000,00 zł (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Control Process Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4466/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miejski Zakład Gospodarki Odpadami Komunalnymi Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zsiedzibą w Koninie, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Budowa kompostowni odpadów biodegradowalnych zwieralnych selektywnie w formule zaprojektuj i wybuduj”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

26 sierpnia 2026 r. pod numerem 587306-2026.

7 września 2026 r. wykonawca Control Process Spółka Akcyjna z siedzibą

w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia sporządzonych przez zamawiającego dla postępowania w zakresie:

1.1. sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia (cz. V i IX SWZ, PFU wraz z załącznikami) w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, wewnętrznie sprzeczny poprzez:

1.1.1.opisanie przedmiotu zamówienia, obejmującego roboty na 7 działkach, podczas gdy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy tylko 2-óch działek, bez udostępnienia oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością i wypisów z planu miejscowego dla wszystkich działek oraz w zakresie przeniesienia na wykonawcę skutków tej rozbieżności (zarzut 1);

1.1.2.opisanie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z wiążącą decyzją

o środowiskowych uwarunkowaniach, w oparciu o niekompletną dokumentację gruntową, bez udostępnienia wykonawcom wszystkich niezbędnych dla prawidłowego przygotowania oferty dokumentów oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez wskazanie rozwiązań właściwych dla jednego dostawcy (zarzuty 2–8);

1.1.3. zamieszczenie w PFU (pkt 1.3.1.1 i 16.4) warunków podmiotowych odmiennych od warunków SWZ i skierowanych do dostawcy technologii oraz podwykonawcy automatyki,

a także poprzez wprowadzenie wymogu uprawnień budowlanych dla opracowań i czynności, dla których Prawo budowlane takich uprawnień nie przewiduje – dot. dokumentacji technologicznej, automatyki, rozruchu, DTR i instrukcji - § 8 ust. 2, § 21 ust. 2 Umowy; PFU pkt 1.3.1.1 (zarzuty 8 i 9);

1.2. określenia terminu wykonania zamówienia (cz. VI SWZ; § 3 Umowy) oraz kryterium oceny ofert „Termin realizacji zamówienia” (cz. VII pkt 1.3 i 2.3 SWZ) w sposób sprzeczny z zasadami proporcjonalności i efektywności oraz z art. 433 ustawy Pzp (zarzut 10);

1.3. przeniesienia na wykonawcę ryzyka terminu, kosztu i wyniku decyzji administracyjnych, uzgodnień i umów, których stroną, wnioskodawcą lub adresatem może być wyłącznie zamawiający - § 1 ust. 8, § 4 ust. 7–8, § 12 ust. 2, § 17

ust. 1 pkt 1 lit. c, § 22 ust. 1 pkt 1 Umowy; PFU cz. II pkt 4.3. (zarzut 11);

1.4. ukształtowania projektowanych postanowień Umowy dotyczących kar umownych, prawa odstąpienia i odbiorów, ryzyka danych wyjściowych, płatności, potrąceń, waloryzacji, procedury roszczeń, zmian zakresu, ubezpieczeń i obowiązków gwarancyjnych (§ 1, § 2, § 3, § 6, § 7, § 12–§ 19, § 22, § 23 Umowy) w sposób rażąco naruszający równowagę stron i art. 433, art. 436, art. 439 oraz art. 455 ustawy Pzp (zarzuty 12–18);

1.5.określenia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej (cz. II pkt 3.2 SWZ) – w tym pięcioletniego okresu referencyjnego, wymogu odrębnej roboty kubaturowej o wartości 8 mln zł oraz wymagań kadrowych – w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmiernie ograniczający konkurencję (zarzuty 19–24).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

2.1. w zakresie zarzutu 1 – art. 99 ust. 1 i 4, art. 103 ust. 2 i 3 w zw. z § 19 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. poz. 2454; dalej „rozporządzenie o PFU"), art. 433 pkt 3 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, a także art. 3 ust. 1 pkt 13, art. 72 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1a, art. 86, art. 87 i art. 88 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej „u.o.o.ś.") – przez opisanie przedmiotu zamówienia jako zamierzenia realizowanego na siedmiu działkach (1406, 1409, 1410, 1436/5, 1437, 1438, 1440), podczas gdy decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach nr 15 z 19.06.2023 r. i nr 11 z 15.07.2025 r. określają uwarunkowania wyłącznie dla przedsięwzięcia „na działkach ewidencyjnych nr 1406 i 1409"; przez nieudostępnienie w PFU oświadczenia zamawiającego o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (część III PFU stanowi pusty nagłówek) oraz wypisów i wyrysów z planu miejscowego dla działek 1406, 1409, 1410, 1437, 1438 i 1440 (jako Załącznik nr 1 udostępniono pismo z 10.07.2019 r. dotyczące wyłącznie działki 1436/5); przez deklarację, że zamawiający „nie przewiduje zmiany" i „nie dopuszcza zmiany" DŚU – przy jednoczesnym nałożeniu na wykonawcę obowiązku sporządzenia w ciągu 30 dni analizy zgodności z DŚU i przygotowania „w ramach Wynagrodzenia" dokumentacji do zmiany DŚU lub ponownej oceny oddziaływania na środowisko (§ 1 ust. 12 pkt 3 Umowy), której wykonawca nie może zainicjować ani przeprowadzić, nie będąc stroną postępowania;

2.2. w zakresie zarzutu 2 – art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 103 ust. 2 i 3 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, a także art. 86 u.o.o.ś. – przez sporządzenie PFU w sposób sprzeczny z wiążącą zamawiającego decyzją Prezydenta Miasta Konina nr 15 z dnia 19.06.2023 r. (OŚ.6220.19.2022) zmienioną decyzją nr 11 z 15.07.2025 r. (OŚ.6220.2.2024), dalej łącznie „DŚU", w zakresie:

(a)systemu napowietrzania pryzm (pominięcie wymaganych DŚU „systemu tłoczącego" i „możliwości podgrzania pryzmy startowej"; napowietrzanie ssące wiaty dojrzewania),

(b)wentylacji hali przyjęcia wsadu (jeden wentylator 39 000 m³/h zamiast maksymalnie trzech po 13 000 m³/h o mocy akustycznej nie wyższej niż 77 dB każdy, bez ograniczenia pracy do godzin 6:00–22:00),

(c)gospodarki wodno-ściekowej (recyrkulacja ścieków przemysłowych podlegających według DŚU wywozowi; zbiorniki 525/100/25/100 m³ zamiast 50 m³ i 3 × ok. 20 m³),

(d)nawierzchni placów (beton asfaltowy zamiast placów betonowych),

(e)kwalifikacji instalacji jako niepodlegającej pozwoleniu zintegrowanemu wbrew treści DŚU oraz

(f)oświadczenia, że zamawiający „nie przewiduje zmiany" DŚU i „nie dopuszcza zmiany" DŚU, przy jednoczesnym nałożeniu w § 1 ust. 12 pkt 3 Umowy na wykonawcę obowiązku przygotowania „w ramach Wynagrodzenia" dokumentacji do zmiany DŚU – co czyni niewykonalnym wymóg § 4 ust. 1 Umowy zgodności Dokumentacji Projektowej jednocześnie z PFU i z DŚU;

2.3. w zakresie zarzutu 3 – art. 99 ust. 1, art. 103 ust. 2 i 3 oraz art. 16 pkt 2 ustawy Pzp – przez sporządzenie dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane o przedmiocie zamówienia, w tym: powierzchnia użytkowa wiaty dojrzewania „16 001 m²" (cz. V pkt 3 SWZ, PFU) wobec 1 601 m² w decyzji nr 139; trzy różne powierzchnie zabudowy i kubatury obiektów w PFU i w decyzji nr 139; data decyzji nr 11 podana w PFU jako „19.06.2023 r."; określenie decyzji środowiskowej nr 11 w PFU jako „decyzji o pozwoleniu na budowę nr 11"; trzy różne terminy akceptacji dokumentacji (10 dni roboczych – § 4 ust. 6 Umowy; 30 dni – § 13 ust. 4 Umowy; „1 tygodnia" – PFU); dwa wykluczające się opisy klasy odporności pożarowej wiat w PFU; dwa wykluczające się opisy drogi powietrza z Wiaty nr 2 w PFU; „13 000 m³/rok" jako wydajność wentylatorów hali; odesłanie w cz. IX pkt 1.4 SWZ do „Załącznika nr 2" jako tabeli elementów rozliczeniowych, którą jest Załącznik nr 1a; nieokreślona zawartość Załącznika nr 6 do SWZ; wykaz załączników Umowy (§ 1 ust. 3: nr 1–9) niezgodny z treścią Umowy odsyłającą do załączników nr 10, 14, 15 i 16; okres gwarancji 24 miesiące w PFU wobec

minimum 36 miesięcy w SWZ; Tabela Elementów Rozliczeniowych (36 pozycji) nieobejmująca zakresów wymienionych w przedmiarze (87 pozycji), który sam zamawiający uznał za „nieaktualny" i niepełny; niespójne bilanse mocy elektrycznej
w PFU;

2.4. w zakresie Zarzutu 4 – art. 99 ust. 1, art. 103 ust. 3 w zw. z § 19 pkt 4 lit. a), b) i e) rozporządzenia o PFU, art. 131 ust. 1, art. 133 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 ustawy Pzp – przez nieudostępnienie dokumentów, które PFU, Umowa i DŚU czynią wiążącymi dla wykonawcy lub które stanowią obligatoryjną część informacyjną PFU: raportu
o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, „wytycznych dostawcy technologii kompostowania", Załącznika nr 16 do Umowy (Matryca Gwarantowanych Parametrów Techniczno-Technologicznych), pełnej zawartości Załącznika nr 6 do SWZ (w tym projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego zatwierdzonych decyzją nr 139), wyników badań gruntowo-wodnych dla działek nr 1410, 1436/5, 1437, 1438 i 1440, aktualnej mapy do celów projektowych, postanowień uzgadniających organów współdziałających oraz potwierdzenia ostateczności decyzji nr 11;

2.5. w zakresie zarzutu 5 – art. 99 ust. 1, art. 103 ust. 3 w zw. z § 19 pkt 4 lit. b rozporządzenia
o PFU, art. 433 pkt 3 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, a także art. 34 ust. 3 pkt 4 Pb – przez oparcie opisu przedmiotu zamówienia na niekompletnej dokumentacji gruntowej: badania podłoża (33 otwory i 4 sondowania z okresu 24.02–01.04.2026 r.) obejmują wyłącznie działki 1406 i 1409, część otworów nie została wykonana do zakładanej głębokości, udokumentowano nasypy niekontrolowane, a dla działek 1410, 1436/5, 1437, 1438 i 1440 nie udostępniono żadnego rozpoznania; pozwolenie na budowę nr 139 uzyskano – jak przyznaje PFU – gdy „zamawiający nie posiadał żadnej dokumentacji geologicznej"; jednocześnie PFU i Umowa nakładają na wykonawcę obowiązek wykonania „na własny koszt" uzupełniających badań, dodatkowej dokumentacji „jeśli Wykonawca uzna" opinię za niewystarczającą, oraz przypisują mu ryzyko „błędnej oceny warunków gruntowych" i „warunków geologicznych rozpoznanych w ramach należytej staranności projektanta" (§ 6 ust. 3 i 4 Umowy) – bez możliwości wykonania badań przed złożeniem oferty i bez ujawnienia kategorii geotechnicznej, od której zależy zakres wymaganej dokumentacji;

2.6. w zakresie zarzutu 6 – art. 99 ust. 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i wskazujący na rozwiązania jednego dostawcy:
a) wymóg kanałów napowietrzająco-odwadniających „szczelnych i wykonanych z betonu",
o średnicy 200 mm, z otworami („dyszami") w górnej części, o sztywno narzuconych długościach (9 × 76 m; 3 × 82 m i 1 × 62 m), zilustrowany fotografią „przykładowego" wyrobu – przy braku jakiegokolwiek wymagania materiałowego w DŚU;
b) parametry wentylatorów przepisane z danych katalogowych jednego produktu (3 990 m³/h – 5 000 Pa – ok. 8,6 kW – „ok. 77,7 dB(A) w odległości 1 m"; 12 500 m³/h – 5 000 Pa – ok. 37 kW – „ok. 86,5 dB(A)"), ze sprężem statycznym 5 000 Pa nieuzasadnionym żadnym udostępnionym bilansem oporów;
c) wskazanie znaków towarowych i nazw handlowych bez wyrazów „lub równoważny"
i bez kryteriów równoważności („Dobór platformy: Siemens / Mitsubishi", „Np. Asix, WinCC, InTouch", „kraty typu WEMA", „typ VEMA", „Pierścieni Palla PP89", „kontener typu morskiego") oraz wskazanie instalacji referencyjnej w Legnicy;
d)związanie wykonawcy nieujawnionymi „wytycznymi dostawcy technologii kompostowania" i uzależnienie projektu technologicznego od „uzgodnienia
z Zamawiającym" bez kryteriów;

2.7. w zakresie zarzutu 7 – art. 99 ust. 5 i 6, art. 101 ust. 4–6 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – przez postanowienie cz. V pkt 12 SWZ: „Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych ani równoważnych", wyłączające ustawowe prawo wykonawcy do zaoferowania rozwiązań równoważnych i sprzeczne z § 4 ust. 2 Umowy, który taką równoważność deklaruje – co czyni dokumenty zamówienia wewnętrznie sprzecznymi w kwestii przesądzającej o dopuszczalności oferty;

2.8. w zakresie zarzutu 8 – art. 112 ust. 1 i 2, art. 116 ust. 1, art. 134 ust. 1 pkt 9, art. 462 ust. 1, art. 99 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – przez zamieszczenie w PFU warunków podmiotowych, które nie zostały określone w ogłoszeniu ani w cz. II SWZ, są z nimi niezgodne i są skierowane do podmiotów niebędących wykonawcą:
(a) PFU pkt 1.3.1.1 wymaga od projektanta technologa „co najmniej dwóch projektów technologicznych kompostowni o wydajności min. 20 000 ton/rok, na podstawie których wybudowano te kompostownie" opracowanych „nie później niż do 15 lat wstecz", podczas gdy SWZ wymaga instalacji „o przepustowości min. 15 000 Mg/rok";
(b) PFU pkt 1.3.1.1 wymaga od technologa rozruchu „wykształcenia wyższego", którego SWZ nie wymaga;
(c) PFU pkt 1.3.1.1 wymaga, aby „Wykonawca dostarczający technologię kompostowania" posiadał „co najmniej dwie kompostownie, w których dostarczył w ramach dostaw technologicznych co najmniej: wentylatory, kanały

wentylacyjne do odbioru powietrza poprocesowego, kanały wentylacyjne do zassania/wtłaczania powietrza z/do pryzm kompostujących, oraz wykazać się dostarczeniem automatyki do procesu kompostowania na tych kompostowniach, a w tym pomiarem parametru AT4 on-line" – tj. warunek dla dostawcy technologii, którego SWZ nie zna, opisany zestawem dostaw (kanały napowietrzające, wentylatory, automatyka z „AT4 on-line") odpowiadającym ofercie jednego dostawcy;

(d) PFU pkt 16.4 wymaga od „wykonawcy AKPiA" minimum 10 lat doświadczenia i referencji z kompostowni;

2.9. w zakresie zarzutu 9 – art. 99 ust. 1, art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, a także art. 12 ust. 1 i art. 14 ust. 1 Pb – przez wymaganie uprawnień budowlanych dla opracowań i czynności, dla których Prawo budowlane takich uprawnień nie przewiduje: § 8 ust. 2 Umowy wymaga „uprawnień budowlanych bez ograniczeń w odpowiednich specjalnościach" od „projektantów wszystkich branż", PFU pkt 1.3.1.1 – od „instalatorów wszystkich branż", a § 21 ust. 2 Umowy stanowi, że „Każdy element Dokumentacji Projektowej podlega weryfikacji i zatwierdzeniu przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane" – podczas gdy Dokumentacja Projektowa obejmuje (§ 2 pkt 1) projekt technologiczny, projekt prac rozruchowych, dokumentację AKPiA i SCADA, przedmiar, STWiORB, TER, DTR i instrukcje eksploatacji, dla których nie istnieje żadna specjalnoś uprawnień budowlanych, oraz przez wymaganie „uprawnień budowlanych bez ograniczeń" dla Kierownika projektu pełniącego funkcję koordynacyjną – co czyni wymóg niewykonalnym w części i nieproporcjonalnym w całości;

2.10. w zakresie zarzutu 10 – art. 99 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust. 1, art. 240 ust. 1, art. 241 ust. 1–3, art. 431, art. 433 pkt 1 i 3, art. 436 pkt 1 oraz art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, a także art. 353[1] i art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (dalej „KC") w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp – przez określenie terminu wykonania zamówienia (11–17 miesięcy na „całość Przedmiotu Umowy") i kryterium „Termin realizacji zamówienia" w sposób obejmujący etapy zależne wyłącznie od organów administracji i od zamawiającego (zmiana pozwolenia na budowę, pozwolenie na użytkowanie, decyzje z zakresu gospodarki odpadami uzyskiwane przez zamawiającego – § 12 ust. 2 Umowy), bez przesłanki wydłużenia terminu o czas tych postępowań (§ 17 ust. 1 pkt 1 lit. c Umowy obejmuje tylko wnioski wykonawcy), z wyłączeniem w § 3 ust. 3 Umowy „przewidywalnych ryzyk administracyjnych" jako podstawy zmiany terminu, i premiujący deklaracje obiektywnie niewykonalne;

2.11. w zakresie zarzutu 11 – art. 433 pkt 1 i 3, art. 431, art. 436 pkt 1, art. 455 ust. 1 pkt 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, a także art. 353[1], art. 354 § 2 i art. 647 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp – przez przeniesienie na wykonawcę ryzyka terminu, kosztu i wyniku decyzji administracyjnych, uzgodnień i umów, których stroną, wnioskodawcą lub adresatem może być wyłącznie zamawiający jako inwestor, prowadzący instalację, właściciel nieruchomości i odbiorca mediów – w szczególności: zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i ponownej oceny oddziaływania na środowisko; pozwolenia zintegrowanego albo zezwolenia na przetwarzanie odpadów; zmiany pozwolenia na budowę i pozwolenia na użytkowanie (wnioski inwestora, oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością, pełnomocnictwa); umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej i warunków przyłączenia; uzgodnień z gestorem sieci w pasie infrastruktury technicznej z otuliną 50 m; zgód zarządcy drogi; zawiadomienia wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska; pomiarów kontrolnych hałasu i wstępnych pomiarów emisji – przy równoczesnym objęciu tych czynności terminem umownym, karą 0,2 % dziennie, warunkiem wypłaty 10 % wynagrodzenia i zwrotu 70 % zabezpieczenia oraz bez określenia jakiegokolwiek terminu, w którym zamawiający udzieli pełnomocnictw, podpisze oświadczenia lub złoży wnioski, które złożyć może tylko on;

2.12. w zakresie zarzut 12 – art. 433 pkt 1–3, art. 436 pkt 3, art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 353[1], art. 483 § 1, art. 484 § 1 i art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp – przez ukształtowanie kar umownych (§ 22 ust. 1 pkt 1, 3, 9 i 10, ust. 2–6 Umowy) w sposób rażąco wygórowany, nieokreślony co do przesłanek i rażąco asymetryczny względem obowiązków zamawiającego: kara 0,2 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki; kara 20 % za odstąpienie z przyczyn wykonawcy wobec jedynej kary zamawiającego – 10 % – wyłączonej w razie „braku środków finansowych" i w przypadkach art. 456 ustawy Pzp; kara do 15 % za niedobór GPTT ustalanych według nieudostępnionego Załącznika nr 16 i zależnych od wsadu oraz urządzeń zamawiającego; kara 0,5 % „za każdy przypadek"; kumulacja kar z odszkodowaniem do pełnej szkody; „nieodwołalna" zgoda na potrącanie wierzytelności niewymagalnych – przy braku jakiejkolwiek sankcji za zwłokę zamawiającego w akceptacji dokumentacji, odbiorach, rozpatrywaniu Wystąpień, udzielaniu pełnomocnictw i składaniu wniosków;

2.13. w zakresie zarzutu 13 – art. 433 pkt 1 i 3, art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 353[1], art. 395 § 1, art. 491 § 1 i art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp – przez ukształtowanie prawa odstąpienia (§ 12 ust. 4, § 13 ust. 3, 6 i 10, § 15

ust. 2, § 23 Umowy) w sposób rażąco jednostronny: dziesięć umownych podstaw odstąpienia dla zamawiającego (w tym po 21 dniach zwłoki w dowolnym kamieniu milowym HRF „bez wyznaczania terminu dodatkowego"; gdy „nie jest prawdopodobne" ukończenie w terminie; gdy wykonawca „nie dostosowuje się (…) do poleceń Zamawiającego"; przy braku polisy
„w jakimkolwiek momencie"; po trzykrotnym negatywnym wyniku Testów Gwarancyjnych bez względu na przyczynę, w tym niezgodność wsadu dostarczanego przez Zamawiającego) wykonywanych w terminie 180 dni, przy braku jakiejkolwiek umownej podstawy odstąpienia dla wykonawcy; z uznaniem zgłoszenia do odbioru za „bezskuteczne dla oceny terminowości" na podstawie jednostronnej oceny zamawiającego; z ograniczeniem wynagrodzenia po odstąpieniu do świadczeń „odebranych" oraz z kumulacją kary 20 %, kar za zwłokę i odszkodowania uzupełniającego;

2.14. w zakresie zarzutu 14 – art. 433 pkt 3, art. 99 ust. 1, art. 103 ust. 3 w zw. z § 19 pkt 4 lit. a) i b) rozporządzenia o PFU oraz art. 16 pkt 3 ustawy Pzp i art. 353¹ KC – przez przeniesienie na wykonawcę ryzyka danych wyjściowych, których Zamawiający nie dostarczył: § 6 ust. 3 i 4 Umowy (ryzyko rozbieżności PFU ze stanem faktycznym, w tym „warunków geologicznych"), § 1 ust. 12 pkt 3 i 4 Umowy (analiza zgodności z DŚU, aktualizacja mapy z 25.07.2024 r., uzupełniające badania podłoża dla pięciu działek – „w ramach Wynagrodzenia"), § 2 pkt 12 Umowy (definicja Nieprzewidywalnych Warunków Fizycznych odwołująca się do „badań możliwych do wykonania przed złożeniem oferty", których wykonawca nie może przeprowadzić na cudzej nieruchomości);

2.15. w zakresie zarzutu 15 – art. 16 pkt 3, art. 433 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 353¹ KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp – przez ukształtowanie zasad płatności w sposób przenoszący na wykonawcę koszt finansowania inwestycji publicznej: faktury częściowe „nie częściej niż raz na kwartał" i do 90 % wynagrodzenia (§ 6 ust. 6), uzależnienie pozostałych 10 % od decyzji uzyskiwanych przez zamawiającego, wstrzymywanie płatności bez odsetek
(§ 7 ust. 3, § 16 ust. 8, § 18 ust. 9), bieg terminu płatności od faktury korygującej bez odsetek (§ 7 ust. 14 i 15) oraz potrącanie z wynagrodzenia wierzytelności niewymagalnych (§ 7 ust. 4, § 22 ust. 5);

2.16. w zakresie zarzutu 16 – art. 439 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 353¹ KC – przez ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej (§ 18 Umowy) w sposób pozorny: karencja 6 miesięcy, próg 5 punktów procentowych, waloryzacja wyłącznie nadwyżki ponad próg i tylko w 50 %, limit 5 % wynagrodzenia netto, maksymalnie dwa wnioski, obniżenie wynagrodzenia stosowane niezależnie od zwłoki wykonawcy przy wyłączeniu podwyższenia za okres zwłoki;

2.17. w zakresie zarzutu 17 – art. 16 pkt 3, art. 431, art. 433 pkt 3, art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 353¹ KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp – przez ukształtowanie procedury roszczeń i zmian Umowy w sposób jednostronny: prekluzja 14-dniowa „pod rygorem utraty możliwości powoływania się na tę okoliczność" (§ 19 ust. 1), standard „najwyższej profesjonalnej staranności" jako warunek zawieszenia biegu prekluzji (§ 19 ust. 4), zakaz wstrzymania robót pod sankcją uznania za przerwanie z przyczyn wykonawcy (§ 19 ust. 3), jednostronna „korekta" kalkulacji robót zamiennych przez Zamawiającego (§ 17 ust. 7), ograniczenie zakresu do 70 % „jednostronnym oświadczeniem Zamawiającego" bez rekompensaty (§ 17 ust. 1 pkt 3), obowiązek uwzględnienia przepisów, które „wejdą
w życie po zawarciu Umowy" (§ 1 ust. 8) oraz oświadczenie z § 3 ust. 3 Umowy wyłączające zmianę terminu;

2.18. w zakresie zarzutu 18 – art. 16 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 353¹ KC w zw. z art. 8 ust.
1 ustawy Pzp – przez nałożenie obowiązków nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia: ubezpieczenie OC z sumą gwarancyjną „nie niższą niż wartość Wynagrodzenia brutto na jedno i wszystkie zdarzenia" obejmujące „czyste straty finansowe wynikające z wad Dokumentacji Projektowej" oraz CAR/EAR na pełną wartość wynagrodzenia, z sankcją odstąpienia za brak polisy „w jakimkolwiek momencie" (§ 15 ust. 1 i 2); dostępność części zamiennych przez 10 lat (§ 14 ust. 10); przywrócenie ciągłości pracy instalacji w 72 godziny przy każdej wadzie istotnej
(§ 14 ust. 6);

2.19. w zakresie zarzutu 19 – art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii
z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415; dalej „rozporządzenie o środkach dowodowych") oraz w zw. z art. 83 ust.
1 i 2 ustawy Pzp – przez określenie warunku doświadczenia wykonawcy (cz. II pkt 3.2 ust. 1 SWZ) jako wymogu wykazania w okresie zaledwie 5 lat dwóch robót o wartości co najmniej 15 mln zł brutto każda „wraz z uruchomieniem i przeprowadzeniem rozruchu technologicznego" oraz dodatkowo jednej roboty o wartości co najmniej 8 mln zł brutto – tj. doświadczenia o łącznej wartości 38 mln zł, przewyższającej wartość przedmiotu zamówienia, w zamkniętym katalogu instalacji i w okresie referencyjnym, który wobec cykliczności inwestycji w

gospodarce odpadami nie zapewnia odpowiedniego poziomu konkurencji i jest wewnętrznie niespójny z okresami 8 i 10 lat przyjętymi przez zamawiającego dla doświadczenia kadry w tym samym rodzaju inwestycji;

2.20. w zakresie zarzutu 20 – art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – przez określenie w cz. II pkt 3.2 ust. 1 lit. b SWZ wymogu wykazania „jednej roboty polegającej na budowie lub przebudowie żelbetowych zbiorników/wiaty żelbetowo-stalowej/hali w konstrukcji stalowej/hali w konstrukcji żelbetowej o wartości co najmniej 8 mln zł brutto" jako odrębnej roboty budowlanej, bez dopuszczenia wykazania obiektu kubaturowego zrealizowanego jako część większego zamierzenia inwestycyjnego, bez dopuszczenia sumowania wartości obiektów kubaturowych z jednej inwestycji i bez określenia sposobu dokumentowania wartości takiego obiektu – co jest nieproporcjonalne, nieprzejrzyste i eliminuje wykonawców, którzy zrealizowali obiekty kubaturowe o wymaganej skali w ramach kompleksowych instalacji przetwarzania odpadów;

2.21. w zakresie zarzutu 21 – art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – przez wymóg posiadania uprawnień budowlanych do projektowania bez ograniczeń „co najmniej 10 lat" dla projektantów: architekta, konstrukcyjno-budowlanego, sanitarnego
i elektrycznoenergetycznego (cz. II pkt 3.2 ust. 2 ppkt 1 lit. d–g SWZ), przy czym dla projektanta sanitarnego i elektryczno-energetycznego staż uprawnień jest jedynym wymaganiem;

2.22. w zakresie zarzutu 22 – art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp – przez wymóg „uprawnień budowlanych bez ograniczeń" bez wskazania specjalności dla Kierownika projektu (cz. II pkt 3.2 ust. 2 ppkt 1 lit. a SWZ), tj. funkcji niebędącej samodzielną funkcją techniczną w budownictwie;

2.23. w zakresie zarzutu 23 – art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 3 ustawy Pzp – przez ograniczenie dopuszczalności łączenia funkcji wyłącznie do dwóch par (Uwagi
2 i 3 do cz. II pkt 3.2 SWZ), skutkujące obowiązkiem skierowania co najmniej jedenastu odrębnych osób, bez podstawy w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (dalej „Pb");

2.24. w zakresie zarzutu 24 – art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – przez multiplikację tego samego doświadczenia przedmiotowego, wymaganego równolegle od wykonawcy, Technologa (2 + 2 instalacje ≥ 15 000 Mg/rok), Automatyka (2 + 2), Kierownika projektu (2) i Kierownika budowy (3), w okresach 5, 8 i 10 lat, co zawęża krąg wykonawców do podmiotów związanych z kilkoma instalacjami zrealizowanymi w Polsce.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany zaskarżonych postanowień dokumentacji zamówienia w następujący sposób:

3.1 w zakresie zarzutu 1:

(a)udostępnienie wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wszystkich siedmiu działek oraz oświadczenia zamawiającego
o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane obejmującego wszystkie siedem działek (§ 19 pkt 1 i 2 rozporządzenia o PFU);

(b)zamieszczenie w PFU jednoznacznego oświadczenia, czy roboty na działkach 1410, 1436/5, 1437, 1438 i 1440 są objęte decyzjami nr 15 i nr 11, a w razie odpowiedzi przeczącej – zobowiązania zamawiającego do uzyskania we własnym imieniu i na własny koszt zmiany DŚU albo stanowiska organu właściwego w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, przed zawarciem umowy albo w terminie liczonym od zawarcia umowy,
z wyłączeniem czasu tych czynności z terminu umownego;

(c)wykreślenie z § 1 ust. 12 pkt 3 Umowy wyrazów „w ramach Wynagrodzenia" i zastąpienie ich postanowieniem, że dokumentacja do zmiany DŚU lub ponownej oceny podlega odrębnemu wynagrodzeniu ustalonemu według § 17 ust. 7, a czas postępowań w sprawie zmiany DŚU i ponownej oceny (art. 87 i art. 88 u.o.o.ś.) przedłuża termin realizacji o czas ich trwania i wyłącza naliczanie kar; (d) uzupełnienie § 2 pkt 13 Umowy o postanowienie, że konieczność zmiany DŚU lub przeprowadzenia ponownej oceny stanowi Zdarzenie zamawiającego;

3.2w zakresie zarzutu 2: doprowadzenie PFU do zgodności z DŚU przez:

(a)wprowadzenie wymagania „systemu tłoczącego" dla fazy dojrzewania oraz „możliwości podgrzania pryzmy startowej" zgodnie z pkt I.2 lit. a DŚU nr 15, albo alternatywnie – oświadczenie zamawiającego, że uzyska we własnym zakresie i na własny koszt zmianę DŚU w tym zakresie przed rozpoczęciem projektowania, z odpowiednim wydłużeniem terminu realizacji;

(b)opisanie wentylacji hali przyjęcia wsadu zgodnie z pkt II.1.2 DŚU nr 11;

(c)opisanie gospodarki wodno-ściekowej zgodnie z pkt II.1.9–14 DŚU nr 11 ze wskazaniem, które strumienie podlegają recyrkulacji, a które wywozowi, oraz z pojemnościami zbiorników spójnymi z DŚU;

(d)opisanie nawierzchni placów zgodnie z pkt II.1.6 DŚU nr 11;

(e)usunięcie z PFU stwierdzenia, że instalacja nie podlega pozwoleniu zintegrowanemu,
i wskazanie, że eksploatacja wymaga pozwolenia zintegrowanego;

(f) usunięcie sprzeczności między pkt 1.4.3 PFU a § 1 ust. 12 pkt 3 Umowy przez postanowienie, że koszty i czas

ewentualnej zmiany DŚU lub ponownej oceny oddziaływania na środowisko obciążają zamawiającego;

3.3 w zakresie zarzutu 3: usunięcie wszystkich wskazanych sprzeczności i błędów przez ujednolicenie danych liczbowych, dat i oznaczeń w SWZ, PFU i Umowie, jednoznaczne określenie zawartości Załącznika nr 6 do SWZ uzupełnienie wykazu załączników Umowy, ujednolicenie terminu akceptacji dokumentacji (30 dni) i klasy odporności pożarowej wiat oraz doprowadzenie Tabeli Elementów Rozliczeniowych do zgodności z zakresem rzeczowym PFU;

3.4 w zakresie zarzutu 4: udostępnienie na Platformie: raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz ze wszystkimi uzupełnieniami, postanowień uzgadniających Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora RZGW w Poznaniu i Marszałka Województwa Wielkopolskiego przywołanych w DŚU, potwierdzenia ostateczności decyzji nr 11, Załącznika nr 16 do Umowy, kompletnego Załącznika nr 6 do SWZ (w tym projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego zatwierdzonych decyzją nr 139 oraz czytelnej, przeszukiwalnej wersji Projektu Technologicznego), wyników badań gruntowo-wodnych dla działek nr 1410, 1436/5, 1437, 1438 i 1440 oraz aktualnej mapy do celów projektowych, a także „wytycznych dostawcy technologii kompostowania" wraz ze wskazaniem tożsamości tego dostawcy – albo, w razie ich nieistnienia, usunięcie z PFU wszystkich odesłań do tych wytycznych;

3.5 w zakresie zarzutu 5:

(a)udostępnienie wyników badań podłoża gruntowego dla działek 1410, 1436/5, 1437, 1438 i 1440 oraz uzupełnienie badań na działkach 1406 i 1409 w punktach, w których otworów nie wykonano do zakładanej głębokości, a także wskazanie kategorii geotechnicznej przyjętej dla obiektów;

(b)do czasu udostępnienia tych badań – postanowienie w § 6 ust. 3 i 4 oraz § 2 pkt 12 Umowy, że warunki gruntowe i wodne stwierdzone w trakcie realizacji, odbiegające od udostępnionej dokumentacji lub dotyczące działek nieobjętych badaniami, stanowią Nieprzewidywalne Warunki Fizyczne uprawniające do zmiany wynagrodzenia i terminu;

(c)wykreślenie z PFU cz. II pkt 4.2 zdań „Koszty jej wykonania pokrywa Wykonawca" oraz nadanie § 1 ust. 12 pkt 4 Umowy brzmienia przewidującego odrębne wynagrodzenie za uzupełniające badania i dokumentację geologiczno-inżynierską, jeżeli okaże się wymagana;

(d)nadanie oświadczeniu z Formularza oferty brzmienia: „uzyskałam/em wszelkie informacje udostępnione przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia";

(e)uzupełnienie przedmiaru i Tabeli Elementów Rozliczeniowych o pozycje odwodnienia wykopów, zabezpieczenia przed wyporem i wymiany gruntu;

3.6w zakresie zarzutu 6:

(a)zastąpienie wymagania „szczelne i wykonane z betonu" (PFU rozdz. 2.7.1.1, 2.7.1.2 i 1.6.1.1.1.2) wymaganiem funkcjonalnym: kanały (rury) napowietrzająco-odwadniające szczelne, odporne na środowisko agresywne, o nośności umożliwiającej przejazd ładowarki kołowej, z możliwością czyszczenia i o powierzchni otworów dobranej do wymaganego strumienia powietrza – z dowolnego materiału spełniającego te wymagania;

(b)usunięcie sztywnych długości kanałów i zastąpienie ich wymaganiem zachowania układu pryzm o określonej przepustowości;

(c)zastąpienie parametrów katalogowych wentylatorów wymaganiem strumienia powietrza na pryzmę oraz sprężu wynikającego z bilansu oporów sporządzonego przez wykonawcę w projekcie technologicznym;

(d)usunięcie nazw handlowych „Siemens/Mitsubishi", „Asix, WinCC, InTouch", „WEMA", „VEMA", „Palla PP89", „kontene typu morskiego", fotografii wyrobów oraz odesłania do instalacji w Legnicy – albo uzupełnienie każdej z nich o wyrazy „lub równoważny" wraz z kryteriami równoważności;

(e) zastąpienie „uzgodnienia z Zamawiającym" projektu technologicznego obiektywnymi kryteriami akceptacji;

3.7 w zakresie zarzutu 7: wykreślenie z cz. V pkt 12 SWZ wyrazów „ani równoważnych" i potwierdzenie w SWZ zasady równoważności w brzmieniu § 4 ust. 2 Umowy;

3.8 w zakresie zarzutu 8: wykreślenie z PFU pkt 1.3.1.1 wszystkich wymagań podmiotowych (dotyczących projektanta technologa, technologa rozruchu i „Wykonawcy dostarczającego technologię kompostowania") oraz z pkt 16.4 wymagań dotyczących „wykonawcy AKPiA", z zastrzeżeniem, że jedynymi warunkami podmiotowymi są warunki określone w ogłoszeniu i w cz. II SWZ;

3.9 w zakresie zarzutu 9:

(a)nadanie § 8 ust. 2 Umowy brzmienia ograniczającego wymóg uprawnień budowlanych do kierownika budowy, kierowników robót w specjalnościach, w których roboty są wykonywane, oraz projektantów projektu budowlanego i projektu technicznego

w specjalnościach określonych w art. 14 ust. 1 Pb;

(b)nadanie § 21 ust. 2 Umowy brzmienia: „Elementy Dokumentacji Projektowej, dla których przepisy Prawa budowlanego wymagają sporządzenia lub sprawdzenia przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane, podlegają weryfikacji i zatwierdzeniu przez taką osobę; pozostałe opracowania – przez osobę posiadającą odpowiednie kwalifikacje zawodowe";

(c)wykreślenie z PFU pkt 1.3.1.1 wymogu uprawnień dla „instalatorów wszystkich branż" w zakresie technologii i automatyki;

(d)wykreślenie wymogu „uprawnień budowlanych bez ograniczeń" dla Kierownika projektu;

3.10 w zakresie zarzutu 10:

(a)wykreślenie kryterium „Termin realizacji zamówienia" i przeniesienie jego wagi na kryterium „Okres gwarancji" (waga 20 %) albo – ewentualnie – określenie przedziału punktowanego jako 18–24 miesiące;

(b)nadanie § 3 ust. 1 Umowy brzmienia, zgodnie z którym termin umowny odnosi się do zgłoszenia gotowości do Rozruchu Przedodbiorowego, natomiast uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, Rozruch Technologiczny Właściwy, Testy Gwarancyjne i Odbiór Końcowy następują w terminach liczonych od dnia uzyskania ostatecznych decyzji administracyjnych, w tym decyzji z zakresu gospodarki odpadami uzyskiwanych przez zamawiającego;

(c)uzupełnienie § 17 ust. 1 Umowy o przesłankę przedłużenia terminu o czas trwania postępowań administracyjnych prowadzonych z wniosku zamawiającego oraz o czas przekroczenia przez organy terminów ustawowych niezależnie od tego, kto złożył wniosek, z wyłączeniem kar za ten okres;

(d)wykreślenie § 3 ust. 3 zdania drugiego Umowy;

3.11 w zakresie zarzutu 11: wprowadzenie do Umowy klauzuli współdziałania o następującej treści:

(a)Zamawiający udziela pełnomocnictw i podpisuje oświadczenia wymagane przepisami od inwestora, właściciela nieruchomości, prowadzącego instalację lub podmiotu przyłączanego w terminie 7 dni od wezwania;

(b)wnioski, których wnioskodawcą może być wyłącznie zamawiający (w szczególności o zmianę DŚU, o pozwolenie zintegrowane albo zezwolenie na przetwarzanie odpadów, o warunki przyłączenia i zawarcie umowy o przyłączenie, o zgodę zarządcy drogi), zamawiający składa w terminie 14 dni od otrzymania kompletnej dokumentacji od wykonawcy i prowadzi te postępowania z należytą starannością, informując wykonawcę o wezwaniach organów w terminie 3 dni;

(c)czas od złożenia wniosku do uzyskania ostatecznej decyzji, uzgodnienia lub zawarcia umowy nie wlicza się do terminu umownego, a za ten okres nie nalicza się kar umownych; (d) odpowiedzialność wykonawcy ogranicza się do kompletności i zgodności z przepisami dokumentacji przekazanej zamawiającemu;

(e)10 % wynagrodzenia zatrzymane do Odbioru Końcowego staje się wymagalne w terminie 30 dni od zakończenia Rozruchu Przedodbiorowego i uzyskania pozwolenia na użytkowanie, niezależnie od uzyskania decyzji z zakresu gospodarki odpadami, albo podlega zastąpieniu gwarancją bankową lub ubezpieczeniową;

(f)opłata za przyłączenie do sieci elektroenergetycznej oraz koszty wynikające z warunków przyłączenia leżące poza granicą nieruchomości obciążają zamawiającego;

(g)wykreślenie z PFU cz. II pkt 4.3 zdania „leży po stronie Wykonawcy i nie podlega odrębnej wycenie" w odniesieniu do warunków, uzgodnień i pozwoleń, których wnioskodawcą jest zamawiający;

3.12 w zakresie zarzutu 12:

(a)obniżenie kar umownych naliczanych za każdy dzień zwłoki (§ 22 ust. 1 pkt 1, 2 i 8) do 0,01 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień, z limitem 5 % dla kary za zwłokę w dotrzymaniu terminu;

(b)obniżenie kar naliczanych „za każdy przypadek" (§ 22 ust. 1 pkt 4, 6 i 9) do 0,01 % wynagrodzenia brutto za każdy przypadek oraz kary z § 22 ust. 1 pkt 7 do 1 000 zł;

(c)obniżenie kar z § 22 ust. 1 pkt 12 i 13 do 100 zł za każdy dzień;

(d)obniżenie kary z § 22 ust. 1 pkt 3 do 5 % i nadanie § 22 ust. 6 brzmienia symetrycznego (5 %, bez wyłączenia „braku środków finansowych" i art. 456 ustawy Pzp);

(e)wykreślenie § 22 ust. 1 pkt 10 do czasu udostępnienia Załącznika nr 16, a po jego udostępnieniu – ograniczenie kary do 0,1 % za każdy 1 % niedoboru, łącznie nie więcej niż 3 %, z wyłączeniem niedoboru wynikającego z parametrów wsadu lub urządzeń dostarczanych przez zamawiającego;

(f)wykreślenie § 22 ust. 5 w części dopuszczającej potrącanie wierzytelności niewymagalnych i „nieodwołalnej" zgody;

(g) obniżenie limitu z § 22 ust. 2 do 10 % oraz wykreślenie w § 22 ust. 3 zastrzeżenia odszkodowania „do wysokości pełnej szkody" w odniesieniu do kar za zwłokę;

(h)wprowadzenie kar umownych na rzecz wykonawcy w wysokości 0,01 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki zamawiającego w akceptacji dokumentacji (§ 4 ust. 6, § 13 ust. 4), w przystąpieniu do odbioru (§ 13), w rozpatrzeniu

Wystąpienia (§ 19 ust. 2),
w udzieleniu pełnomocnictwa lub złożeniu wniosku, którego stroną jest zamawiający, oraz
w zapłacie faktury – z limitem 5 %; ewentualnie – obniżenie kar do innej wysokości, którą Izba uzna za proporcjonalną;

3.13 w zakresie zarzutu 13:

(a)uzupełnienie § 23 ust. 2 pkt 1 o obowiązek wezwania do usunięcia naruszenia w terminie nie krótszym niż 14 dni oraz ograniczenie go do kamieni milowych określonych w Umowie, a nie w HRF;

(b)wykreślenie § 23 ust. 2 pkt 2 i 9 albo zastąpienie ich przesłankami obiektywnymi (zwłoka przekraczająca 60 dni względem HRF, stwierdzona po wezwaniu);

(c)nadanie § 12 ust. 4 i § 23 ust. 2 pkt 7 brzmienia wyłączającego odstąpienie i karę, jeżeli niedobór parametru wynika z niezgodności wsadu z Załącznikiem nr 16 lub z urządzeń dostarczanych przez zamawiającego, wraz z obowiązkiem sporządzenia protokołu zgodności wsadu przed każdym Testem;

(d)nadanie § 15 ust. 2 brzmienia przewidującego wezwanie z 14-dniowym terminem przed odstąpieniem;

(e)nadanie § 13 ust. 3 i 10 brzmienia, zgodnie z którym zgłoszenie do odbioru zachowuje skuteczność dla oceny terminowości, jeżeli odmowa odbioru okaże się nieuzasadniona;

(f)nadanie § 23 ust. 4 pkt 5 brzmienia przyznającego wynagrodzenie za świadczenia należycie wykonane do dnia odstąpienia, potwierdzone inwentaryzacją;

(g) wprowadzenie umownego prawa odstąpienia przez wykonawcę w razie: zwłoki zamawiającego w zapłacie przekraczającej 30 dni, zwłoki w udzieleniu pełnomocnictw, oświadczeń lub wsadu przekraczającej 30 dni oraz zwłoki w przekazaniu Terenu Budowy przekraczającej 30 dni – po wezwaniu z 14-dniowym terminem, z karą 5 % na rzecz wykonawcy;

3.14 w zakresie zarzutu 14:

(a)udostępnienie aktualnej mapy do celów projektowych albo postanowienie, że koszt i czas jej aktualizacji obciążają zamawiającego;

(b)wykreślenie w § 6 ust. 4 Umowy wyrazów „oraz warunków geologicznych rozpoznanych w ramach należytej staranności projektanta”;

(c)nadanie § 2 pkt 12 Umowy brzmienia odnoszącego przewidywalność wyłącznie do Dokumentów Umowy udostępnionych przed terminem składania ofert;

(d)postanowienie w § 1 ust. 12 pkt 3 i 4, że analiza zgodności z DŚU, aktualizacja mapy
i badania uzupełniające podlegają odrębnemu wynagrodzeniu na podstawie § 17 ust. 7, a ich skutki czasowe przedłużają termin realizacji;

3.15 w zakresie zarzutu 15:

(a)nadanie § 6 ust. 6 Umowy brzmienia dopuszczającego faktury częściowe nie częściej niż raz w miesiącu oraz do 95 % wynagrodzenia przed Odbiorem Końcowym, z możliwością zastąpienia zatrzymanej części gwarancją bankową lub ubezpieczeniową;

(b) wprowadzenie odsetek ustawowych za opóźnienie za okres wstrzymania płatności
z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego oraz wykreślenie § 7 ust. 15 w części wyłączającej odsetki;

(c)wykreślenie z § 7 ust. 4 i § 22 ust. 5 możliwości potrącania wierzytelności niewymagalnych;

3.16w zakresie zarzutu 16: nadanie § 18 Umowy brzmienia przewidującego: brak karencji, próg 2 punktów procentowych, zakres 100 % nadwyżki ponad próg, limit 15 % wynagrodzenia netto, wnioski kwartalne, symetryczne traktowanie okresu zwłoki – ewentualnie limit nie niższy niż 10 %;

3.17 w zakresie zarzutu 17:

(a)wydłużenie terminu z § 19 ust. 1 do 28 dni i zastąpienie rygoru utraty roszczenia obowiązkiem wykazania, że opóźnienie zawiadomienia wpłynęło na możliwość weryfikacji okoliczności;

(b)zastąpienie w § 19 ust. 4 „najwyższej profesjonalnej staranności” należytą starannością profesjonalisty;

(c)wykreślenie § 19 ust. 3 zdania drugiego;

(d)nadanie § 17 ust. 7 brzmienia przewidującego uzgodnienie wyceny, a w braku uzgodnienia – wycenę według SEKOCENBUD bez jednostronnej korekty;

(e)obniżenie w § 17 ust. 1 pkt 3 możliwości ograniczenia zakresu do 15 % wynagrodzenia
z prawem do wynagrodzenia za koszty poniesione;

(f)nadanie § 1 ust. 8 brzmienia przewidującego, że zmiana prawa po terminie składania ofert stanowi podstawę zmiany wynagrodzenia i terminu;

(g)wykreślenie § 3 ust. 3 zdania drugiego;

3.18 w zakresie zarzutu 18:

(a)obniżenie sumy gwarancyjnej OC do 30 % wynagrodzenia brutto na jedno i wszystkie zdarzenia, z podlimitem dla

czystych strat finansowych;

(b)wykreślenie z § 15 ust. 2 przesłanki odstąpienia za brak polisy „w jakimkolwiek momencie" i zastąpienie jej wezwaniem z terminem 14 dni;

(c)skrócenie okresu z § 14 ust. 10 do 5 lat;

(d)wydłużenie terminu z § 14 ust. 6 do 5 dni roboczych na przywrócenie ciągłości pracy, z 72 godzinami na podjęcie działań zabezpieczających;

3.19 w zakresie zarzutu 19:

(a)wydłużenie okresu referencyjnego dla wykazu robót budowlanych z 5 do 12 lat przed upływem terminu składania ofert;

(b) nadanie warunkowi brzmienia: co najmniej jedna robota polegająca na budowie lub przebudowie instalacji przetwarzania odpadów, kompostowni, biogazowni, instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów lub oczyszczalni ścieków, wraz z uruchomieniem, o wartości co najmniej 15 mln zł brutto, wykonana w okresie ostatnich 12 lat, przy dopuszczeniu wykazania wymaganej konstrukcji w ramach tej samej roboty;

(c)odpowiednia zmiana ogłoszenia o zamówieniu;

3.20 w zakresie zarzutu 20: nadanie cz. II pkt 3.2 ust. 1 lit. b SWZ brzmienia dopuszczającego:

(a) wykazanie obiektu kubaturowego (zbiornika, wiaty, hali) zrealizowanego jako część większego zamierzenia inwestycyjnego, z udokumentowaniem wartości tego zakresu na podstawie kosztorysu, protokołu odbioru częściowego, oświadczenia inwestora lub innego dokumentu potwierdzającego wartość robót kubaturowych;

(b)sumowanie wartości obiektów kubaturowych zrealizowanych w ramach jednej inwestycji;

(c)ewentualnie – obniżenie progu do 4 mln zł brutto; oraz dopuszczenie wykazania tego elementu w ramach roboty wykazanej na potrzeby lit. a;

3.21 w zakresie zarzutu 21: wykreślenie z cz. II pkt 3.2 ust. 2 ppkt 1 lit. d–g SWZ wyrazów „co najmniej 10 lat" oraz zastąpienie ich – dla projektanta sanitarnego i elektrycznoenergetycznego – wymogiem doświadczenia w zaprojektowaniu co najmniej jednego obiektu przemysłowego lub instalacji ochrony środowiska;

3.22 w zakresie zarzutu 22: wykreślenie z wymagań dla Kierownika projektu wyrazów „uprawnienia budowlane bez ograniczeń" albo wskazanie specjalności tych uprawnień;

3.23 w zakresie zarzutu 23: nadanie Uwagom 2 i 3 do cz. II pkt 3.2 SWZ brzmienia: „Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji przez jedną osobę, pod warunkiem spełnienia przez nią wszystkich wymagań określonych dla łączonych funkcji, z zastrzeżeniem zakazów wynikających z Prawa budowlanego";

3.24 w zakresie zarzutu 24: ograniczenie wymagań do: Technolog – jedna instalacja kompostowania, fermentacji lub mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów o przepustowości co najmniej 15 000 Mg/rok (projekt lub rozruch); Automatyk – jedna instalacja przetwarzania odpadów lub oczyszczalnia ścieków o wartości robót co najmniej 3 mln zł brutto; Kierownik projektu i Kierownik budowy – odpowiednio jedna i dwie inwestycje w rozszerzonym katalogu obejmującym obiekty przemysłowe; wydłużenie do 12 lat przed upływem terminu składania ofert wszystkich okresów referencyjnych dla doświadczenia kadry określonych w cz. II pkt 3.2 ust. 2 SWZ (Kierownik projektu – 8 lat; Projektant architekt – 10 lat; Projektant konstrukcyjno-budowlany – 10 lat; Kierownik budowy – 10 lat; Kierownik robót konstrukcyjno-budowlanych – 8 lat; Kierownik robót sanitarnych – 8 lat; Kierownik robót elektryczno-energetycznych – 8 lat) oraz okresów, w których wymaga się posiadania uprawnień („co najmniej 10 lat"), jeżeli nie zostaną wykreślone zgodnie z żądaniem do zarzutu 21;

a nadto w każdym przypadku uwzględnienia ww. zarzutów:

3.25 przedłużenie terminu składania ofert stosownie do art. 137 ust. 4 i 6 ustawy Pzp o czas niezbędny do uwzględnienia zmian, nie krótszy niż 30 dni od dnia udostępnienia zmienionych dokumentów zamówienia i dokumentów wymienionych w pkt 1 i 4, z odpowiednią zmianą ogłoszenia o zamówieniu;

4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 21 września 2026 r. oświadczył, że uwzględnia część zarzutów, w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.
Zamawiający w szczególności wskazał:
1.w zakresie zarzutu nr 1 w części dotyczącej:
- opisania przedmiotu zamówienia jako zamierzenia realizowanego na siedmiu działkach (1406, 1409, 1410, 1436/5, 1437, 1438, 1440), podczas gdy decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach nr 15 z 19.06.2023 r. i nr 11 z 15.07.2025 r. określają uwarunkowania wyłącznie dla przedsięwzięcia „na działkach ewidencyjnych nr 1406 i 1409" – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania;
-nieudostępnienia w PFU oświadczenia zamawiającego o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane - zamawiający oświadczył, że udostępni wszystkie dokumenty wymagane dla postępowania w formule zaprojektuj i wybuduj Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, w tym wymagane postanowieniem
§ 19 pkt 1 oświadczenie zamawiającego o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz wskazał, że oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością zostały już złożone jako załącznik do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, które jest w mocy;
- nieudostępnienia wypisów i wyrysów z planu miejscowego dla działek 1406, 1409, 1410, 1437, 1438 i 1440 - zamawiający oświadczył, że udostępni dokumenty planistyczne
w wymaganym prawem zakresie oraz że decyzja o pozwoleniu na budowę nie wymaga wypisu/wyrysu dla działek na których realizowalne są przyłącza, ponieważ to określają warunki wydawane przez gestorów sieci. Ze względu na zlokalizowanie sieci nie jest wymagane uzyskanie warunków gestorów.
- określonej jako zamawiający „nie przewiduje zmiany" i „nie dopuszcza zmiany" DŚU – przy jednoczesnym nałożeniu na wykonawcę obowiązku sporządzenia w ciągu 30 dni analizy zgodności z DŚU i przygotowania „w ramach Wynagrodzenia" dokumentacji do zmiany DŚU lub ponownej oceny oddziaływania na środowisko (§ 1 ust. 12 pkt 3 Umowy), której wykonawca nie może zainicjować ani przeprowadzić, nie będąc stroną postępowania - zamawiający wniósł
o oddalenie zarzutu, jednocześnie oświadczył, że uwzględnia zarzut nr 2, który odnosi się wyłącznie do niejasności (sprzeczności) postanowień dokumentów zamówienia, która – nawet jeżeli możliwa do uchylenia w drodze interpretacji – możliwa jest do usunięcia w sposób wyraźny celem zapewnienia przejrzystości dokumentów.
Zamawiający wskazał, że mając na uwadze wątpliwości wykonawcy – niezależnie od ich oceny – dokona zmian poprzez wyraźne oświadczenie, że czynniki wskazane przez odwołującego nie wymuszają zmiany DUŚ, a stan odmienny będzie obciążał zamawiającego (Zdarzenie Zamawiającego), w tym będzie stanowił podstawę modyfikacji umowy w zakresie terminu realizacyjnego na podstawie ww. przesłanki adaptacyjnej.
2.w zakresie zarzutu nr 2 w części dotyczącej:
- sporządzenia PFU w sposób sprzeczny z wiążącą zamawiającego decyzją Prezydenta Miasta Konina nr 15 z dnia 19.06.2023 r. (OŚ.6220.19.2022), zmienioną decyzją nr
11 z 15.07.2025 r. (OŚ.6220.2.2024) w zakresie systemu napowietrzania pryzm (pominięcie wymaganych DŚU „systemu tłoczącego" i „możliwości podgrzania pryzmy startowej"; napowietrzanie ssące wiaty dojrzewania), zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu jednocześnie oświadczył, że w sposób wyraźny i jednoznaczny:
a) w PFU oświadczy, że we wskazanym zakresie dokonuje zmian technologicznych,
b) w dokumentach zamówienia (w których ulokuje oświadczenie, o którym mowa powyżej przy okazji zarzutu nr 1), oświadczy, że odstępstwo, o którym mowa powyżej jest przez zamawiającego kwalifikowane jako nieistotne i w pełni ponosi odpowiedzialność za taką kwalifikację, a wszelkie ewentualne, odmienne inne kwalifikacje podmiotów publicznych będą obciążać ryzykiem zamawiającego w sposób określony powyżej.
- sporządzenia PFU w sposób sprzeczny z wiążącą zamawiającego decyzją Prezydenta Miasta Konina nr 15 z dnia 19.06.2023 r. (OŚ.6220.19.2022), zmienioną decyzją
nr 11 z 15.07.2025 r. (OŚ.6220.2.2024) w zakresie wentylacji hali przyjęcia wsadu (jeden wentylator 39 000 m³/h, zamiast maksymalnie trzech po 13 000 m³/h o mocy akustycznej nie wyższej niż 77 dB każdy, bez ograniczenia pracy do godzin 6:00–22:00) - zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu i oświadczył, że celem uchylenia jakichkolwiek wątpliwości – uzupełni PFU o wskazanie godzin pracy 6:00-22:00 we wszystkie dni tygodnia.
- sporządzenia PFU w sposób sprzeczny z wiążącą zamawiającego decyzją Prezydenta Miasta Konina nr 15 z dnia 19.06.2023 r. (OŚ.6220.19.2022), zmienioną decyzją
nr 11 z 15.07.2025 r. (OŚ.6220.2.2024) w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (recyrkulacja ścieków przemysłowych podlegających według DŚU wywozowi; zbiorniki 525/100/25/100 m³ zamiast 50 m³ i 3 × ok. 20 m³) - zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu i oświadczył, że

w sposób wyraźny i jednoznaczny:
a)w PFU oświadczy, że we wskazanym zakresie dokonuje zmian względem DŚU,
b)w dokumentach zamówienia (w których ulokuje oświadczenie, o którym mowa powyżej przy okazji zarzutu nr 1), oświadczy, że odstępstwo, o którym mowa powyżej jest przez zamawiającego kwalifikowane jako nieistotne i w pełni ponosi odpowiedzialność za taka kwalifikację, a wszelkie ewentualne, odmienne inne kwalifikacje podmiotów publicznych będą obciążać ryzykiem zamawiającego w sposób określony powyżej.
- sporządzenia PFU w sposób sprzeczny z wiążącą zamawiającego decyzją Prezydenta Miasta Konina nr 15 z dnia 19.06.2023 r. (OŚ.6220.19.2022), zmienioną decyzją nr
11 z 15.07.2025 r. (OŚ.6220.2.2024) w zakresie nawierzchni placów (beton asfaltowy zamiast placów betonowych) - zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu i oświadczył, że jednocześnie w dokumentach zamówienia (w których ulokuje oświadczenie, o którym mowa powyżej przy okazji zarzutu nr 1), oświadczy, że odstępstwo o którym mowa powyżej jest przez zamawiającego kwalifikowane jako nieistotne i w pełni ponosi odpowiedzialność za taką kwalifikację, a wszelkie ewentualne, odmienne inne kwalifikacje podmiotów publicznych będą obciążać ryzykiem Zamawiającego w sposób określony powyżej;
- sporządzenia PFU w sposób sprzeczny z wiążącą zamawiającego decyzją Prezydenta Miasta Konina nr 15 z dnia 19.06.2023 r. (OŚ.6220.19.2022) zmienioną decyzją nr
11 z 15.07.2025 r. (OŚ.6220.2.2024) w zakresie kwalifikacji instalacji jako niepodlegającej pozwoleniu zintegrowanemu wbrew treści DŚU - zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i skoryguje omyłkę pisarską w PFU;
- sporządzenia PFU w sposób sprzeczny z wiążącą zamawiającego decyzją Prezydenta Miasta Konina nr 15 z dnia 19.06.2023 r. (OŚ.6220.19.2022), zmienioną decyzją nr
11 z 15.07.2025 r. (OŚ.6220.2.2024) w zakresie oświadczenia, że zamawiający „nie przewiduje zmiany" DŚU i „nie dopuszcza zmiany" DŚU, przy jednoczesnym nałożeniu
w § 1 ust. 12 pkt 3 Umowy na wykonawcę obowiązku przygotowania „w ramach Wynagrodzenia" dokumentacji do zmiany DŚU – co czyni niewykonalnym wymóg § 4 ust.
1 Umowy zgodności Dokumentacji Projektowej jednocześnie z PFU i z DŚU - zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i usunie postanowienia, które wskazują na bezwzględny zakaz/niemożliwość zmiany DŚU;
3. w zakresie zarzutu nr 3 w części dotyczącej:
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie powierzchnia użytkowa wiaty dojrzewania „16 001 m²"
(cz. V pkt 3 SWZ, PFU) wobec 1 601 m² w decyzji nr 139, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i dokona korekty oczywistej omyłki pisarskiej;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie trzy różne powierzchnie zabudowy i kubatury obiektów w PFU i w decyzji nr 139, zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu, jednocześnie celem uchylenia jakichkolwiek wątpliwości oświadczył, że w PFU wyraźnie zaznaczy ww. rozbieżność i przyzna prymat wartości określonej w PFU;
- daty decyzji nr 11 podanej w PFU jako „19.06.2023 r.", zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i dokona korekty omyłki;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie określenie decyzji środowiskowej nr 11 w PFU jako „decyzji o pozwoleniu na budowę nr 11", zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut
i dokona korekty omyłki;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie trzech różnych terminów akceptacji dokumentacji
(10 dni roboczych – § 4 ust. 6 Umowy; 30 dni – § 13 ust. 4 Umowy; „1 tygodnia" – PFU); zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie dwóch wykluczających się opisów klasy odporności pożarowej wiat w PFU, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i dokona korekty omyłki;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie dwa wykluczające się opisy drogi powietrza z Wiaty nr 2 w PFU, zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu, jednocześnie w związku z odstępstwem PFU względem DŚU oświadczył, że włączy wskazane odstępstwo w zakresie oświadczenia, zgodnie z którym odstępstwo, o którym mowa powyżej jest przez zamawiającego kwalifikowane jako nieistotne i w pełni ponosi odpowiedzialność za taką kwalifikację,
a wszelkie ewentualne, odmienne inne kwalifikacje podmiotów publicznych będą obciążać ryzykiem zamawiającego w sposób określony powyżej. Zamawiający oświadczył również, że dokona korekty omyłki zapisów w PFU. Powietrze z

wiaty nr 2 nie jest kierowane do płuczki
i biofiltra;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie „13 000 m³/rok” jako wydajność wentylatorów hali, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i dokona korekty omyłki;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie odesłania w cz. IX pkt 1.4 SWZ, do „Załącznika nr 2” jako tabeli elementów rozliczeniowych, którą jest Załącznik nr 1a, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i dokona korekty omyłki;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie nieokreślonej zawartości Załącznika nr 6 do SWZ, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i dokona korekty omyłki;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie wykazu załączników Umowy (§ 1 ust. 3: nr 1–9) niezgodnych z treścią Umowy odsyłającą do załączników nr 10, 14, 15 i 16, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i dokona korekty omyłki;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie okresu gwarancji 24 miesiące w PFU wobec minimum 36 miesięcy w SWZ, zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu i oświadczył, że jednocześnie dokona zmiany PFU i określi w nim okres gwarancyjny w sposób określony w SWZ;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie Tabeli Elementów Rozliczeniowych (36 pozycji) nieobejmującej zakresów wymienionych w przedmiarze (87 pozycji), który sam zamawiający uznał za „nieaktualny” i niepełny, zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu;
- sporządzenia dokumentów zamówienia zawierających wzajemnie sprzeczne i błędne dane
o przedmiocie zamówienia w zakresie niespójnych bilansów mocy elektrycznej w PFU, zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu;
- nazwy ulicy i MPZP, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i dokona korekty omyłki;
- Załącznika nr 1 do PFU, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i dokona korekty omyłki;
- podstawy pozwolenia na budowę, zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu;
- nieudostępnienia dokumentów, które PFU, Umowa i DŚU czynią wiążącymi dla wykonawcy
lub które stanowią obligatoryjną część informacyjną PFU: raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami, „wytycznych dostawcy technologii kompostowania”, Załącznika nr 16 do Umowy (Matryca Gwarantowanych Parametrów Techniczno-Technologicznych), pełnej zawartości Załącznika nr 6 do SWZ (w tym projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego zatwierdzonych decyzją nr 139), wyników badań gruntowo-wodnych dla działek nr 1410, 1436/5, 1437, 1438 i 1440, aktualnej mapy do celów projektowych, postanowień uzgadniających organów współdziałających oraz potwierdzenia ostateczności decyzji nr 11, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut w zakresie nieudostępnienia następujących dokumentów:
1) raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz ze wszystkimi uzupełnieniami, postanowień uzgadniających Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora RZGW w Poznaniu i Marszałka Województwa Wielkopolskiego przywołanych
w DŚU,
2) załącznika nr 16 do Umowy i udostępni je na stronie postępowania.
Zamawiający oświadczył również, że zweryfikuje, czy wszelkie elementy Załącznika nr 6 do SWZ pozostają czytelne w zakresie tabeli urządzeń i w przypadku braku czytelności udostępni materiał ponownie oraz dodatkowo oświadczył, że pod pojęciem „wytycznych dostawcy technologii kompostowania” rozumie wskazania rozwiązań technologicznych ujętych
w projekcie technologicznym udostępnionym w załączniku nr 6 do SWZ (dokumentacja techniczna). Zamawiający oświadczył także, że uzupełni postanowienia PFU o wskazanie wspomnianej kwestii. W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu.;
5. w zakresie zarzutu nr 5 w części dotyczącej:
- oparcia opisu przedmiotu zamówienia na niekompletnej dokumentacji gruntowej: badania podłoża (33 otwory i 4 sondowania z okresu 24.02–01.04.2026 r.) obejmują wyłącznie działki 1406 i 1409, część otworów nie została wykonana do zakładanej głębokości, udokumentowano nasypy niekontrolowane, a dla działek 1410, 1436/5, 1437, 1438 i 1440 nie udostępniono żadnego rozpoznania; pozwolenie na budowę nr 139 uzyskano – jak przyznaje PFU – gdy „zamawiający nie posiadał żadnej dokumentacji geologicznej”; jednocześnie PFU
i Umowa nakładają na wykonawcę obowiązek wykonania „na własny koszt” uzupełniających badań, dodatkowej

dokumentacji „jeśli Wykonawca uzna” opinię za niewystarczającą oraz przypisują mu ryzyko „błędnej oceny warunków gruntowych” i „warunków geologicznych rozpoznanych w ramach należytej staranności projektanta” (§ 6 ust. 3 i 4 Umowy) – bez możliwości wykonania badań przed złożeniem oferty i bez ujawnienia kategorii geotechnicznej, od której zależy zakres wymaganej dokumentacji, zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu;
6. w zakresie zarzutu nr 6 zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu, względnie uznanie, że uchylony został substrat zaskarżenia na skutek wprowadzonych przez zamawiającego zmian w dokumentach zamówienia i umorzenie postępowania odwoławczego we wskazanym zakresie – zgodnie z pismem zamawiającego z 29 września 2026 r.;
7. w zakresie zarzutu nr 7 w części dotyczącej:
- naruszenia poprzez postanowienie cz. V pkt 12 SWZ: „Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert wariantowych ani równoważnych”, wyłączające ustawowe prawo wykonawcy do zaoferowania rozwiązań równoważnych i sprzeczne z § 4 ust. 2 Umowy, który taką równoważność deklaruje, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i usunie omyłkowe postanowienie SWZ limitujące rozwiązania równoważne;
8. w zakresie zarzutu nr 8 w części dotyczącej:
- zamieszczenie w PFU warunków podmiotowych, które nie zostały określone w ogłoszeniu ani w cz. II SWZ, są z nimi niezgodne i są skierowane o podmiotów niebędących wykonawcą: PFU pkt 1.3.1.1 wymaga od projektanta technologa „co najmniej dwóch projektów technologicznych kompostowni o wydajności min. 20 000 ton/rok, na podstawie których wybudowano te kompostownie” opracowanych „nie później niż do 15 lat wstecz”, podczas gdy SWZ wymaga instalacji „o przepustowości min. 15 000 Mg/rok oraz
- zamieszczenie w PFU warunków podmiotowych, które nie zostały określone w ogłoszeniu ani w cz. II SWZ, są z nimi niezgodne i są skierowane do podmiotów niebędących wykonawcą: PFU pkt 1.3.1.1 wymaga od technologa rozruchu „wykształcenia wyższego”, którego SWZ nie wymaga;
- zamieszczenie w PFU warunków podmiotowych, które nie zostały określone w ogłoszeniu ani w cz. II SWZ, są z nimi niezgodne i są skierowane do podmiotów niebędących wykonawcą: PFU pkt 1.3.1.1 wymaga, aby „Wykonawca dostarczający technologię kompostowania” posiadał „co najmniej dwie kompostownie, w których dostarczył w ramach dostaw technologicznych co najmniej: wentylatory, kanały wentylacyjne do odbioru powietrza poprocesowego, kanały wentylacyjne do zassania/wtłaczania powietrza z/do pryzm kompostujących, oraz wykazał się dostarczeniem automatyki do procesu kompostowania na
tych kompostowniach, a w tym pomiarem parametru AT4 on-line” – tj. warunek dla dostawcy
technologii, którego SWZ nie zna, opisany zestawem dostaw (kanały napowietrzające,
wentylatory, automatyka z „AT4 on-line”), odpowiadającym ofercie jednego dostawcy;
- zamieszczenia w PFU warunków podmiotowych, które nie zostały określone w ogłoszeniu ani w cz. II SWZ, są z nimi niezgodne i są skierowane do podmiotów niebędących wykonawcą: PFU pkt 16.4 wymaga od „wykonawcy AKPiA” minimum 10 lat doświadczenia i referencji
z kompostowni, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut w zakresie wszystkich wskazanych w PFU quasi-warunków podmiotowych;
9. w zakresie zarzutu nr 9 w części dotyczącej:
- wymagania uprawnień budowlanych dla opracowań i czynności, dla których Prawo budowlane takich uprawnień nie przewiduje:
§ 8 ust. 2 Umowy wymaga „uprawnień budowlanych bez ograniczeń w odpowiednich specjalnościach” od „projektantów wszystkich branż”, PFU pkt 1.3.1.1 – od „instalatorów wszystkich branż”, a § 21 ust. 2 Umowy stanowi, że „Każdy element Dokumentacji Projektowej podlega weryfikacji i zatwierdzeniu przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane” – podczas gdy Dokumentacja Projektowa obejmuje (§ 2 pkt 1) projekt technologiczny, projekt prac rozruchowych, dokumentację AKPiA i SCADA, przedmiar, STWiORB, TER, DTR i instrukcje eksploatacji, dla których ni istnieje żadna specjalność uprawnień budowlanych oraz przez wymaganie „uprawnień budowlanych bez ograniczeń” dla Kierownika projektu pełniącego funkcję koordynacyjną – co czyni wymóg niewykonalnym
w części i nieproporcjonalnym w całości, zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie, w jakim kwestionuje ono niefortunny sposób ukształtowania postanowienia
§ 21 ust. 2 PPU i zamieni je na postanowienie o treści zgodnej z żądaniem odwołującego,
w pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu;
10. w zakresie zarzutu nr 10 w części dotyczącej:
- określenia terminu wykonania zamówienia (11–17 miesięcy na „całość Przedmiotu Umowy”) i kryterium „Termin realizacji zamówienia” w sposób obejmujący etapy zależne wyłącznie od organów administracji i od zamawiającego (zmiana pozwolenia na budowę, pozwolenie na użytkowanie, decyzje z zakresu gospodarki odpadami uzyskiwane przez zamawiającego –
§ 12 ust. 2 Umowy), bez przesłanki wydłużenia terminu o czas tych postępowań (§ 17 ust.

1 pkt 1 lit. c Umowy obejmuje tylko wnioski wykonawcy), z wyłączeniem w § 3 ust. 3 Umowy „przewidywalnych ryzyk administracyjnych" jako podstawy zmiany terminu, i premiujący deklaracje obiektywnie niewykonalne, zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu oraz oświadczył, że uznaje, że z samego obowiązku współdziałania wynika nieodzowność możliwie najszybszego udzielenia stosownych pełnomocnictw, ale celem uchylenia wątpliwości w tym zakresie dokona zmiany i wprowadzi termin 7 dni od dnia zawnioskowania przez wykonawcę;

11. w zakresie zarzutu nr 11 w części dotyczącej:

- przeniesienia na wykonawcę ryzyka terminu, kosztu i wyniku decyzji administracyjnych, uzgodnień i umów, których stroną, wnioskodawcą lub adresatem może być wyłącznie zamawiający jako inwestor, prowadzący instalację, właściciel nieruchomości i odbiorca mediów – w szczególności: zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i ponownej oceny oddziaływania na środowisko; pozwolenia zintegrowanego albo zezwolenia na przetwarzanie odpadów; zmiany pozwolenia na budowę i pozwolenia na użytkowanie (wnioski inwestora, oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością, pełnomocnictwa); umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej i warunków przyłączenia; uzgodnień

z gestorem sieci w pasie infrastruktury technicznej z otuliną 50 m; zgód zarządcy drogi; zawiadomienia wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska; pomiarów kontrolnych hałasu i wstępnych pomiarów emisji – przy równoczesnym objęciu tych czynności terminem umownym, karą 0,2 % dziennie, warunkiem wypłaty 10 % wynagrodzenia i zwrotu 70 % zabezpieczenia oraz bez określenia jakiegokolwiek terminu, w którym zamawiający udzieli pełnomocnictw, podpisze oświadczenia lub złoży wnioski, których złożyć może tylko on, zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu;

12. w zakresie zarzutów nr 12-18 zamawiający uwzględnił odwołanie części w następującym zakresie:

- w jakim odwołujący kontentuje wyłączenie zapłaty kary umownej w sytuacji odstąpienia od umowy ze względu na „brak środków finansowych";
- związku z postanowieniem § 12 ust. 6 PPU zamawiający oświadczył, że zamieści na stronie postępowania załącznik nr 16, który przez omyłkę nie został załączony;
- zamawiający oświadczył, że dokona modyfikacji postanowienia § 23 ust. 1 pkt 1 PPU przewidując wezwanie wykonawcy do uchylenia nieprawidłowości z wyznaczeniem terminu nie krótszego niż 7 dni;
- w związku z postanowieniem § 23 ust. 1 pkt 6 w zw. z § 15 ust. 2 PPU, zamawiający oświadczył, że dokona zamiany ww. postanowienia wprowadzając mechanizm wezwania wykonawcy do uchylenia nieprawidłowości w terminie nie krótszym niż 7 dni;
- w związku z postanowieniem § 23 ust. 1 pkt 7 w zw. z § 12 ust. 4 PPU, zamawiający oświadczył, że dokona zmiany ww. postanowienia w następujący (lub analogiczny sposób):

„Trzykrotny negatywny wynik Testów Gwarancyjnych wynikających z przyczyn obciążających Wykonawcę uprawnia Zamawiającego - według jego wyboru – do odstąpienia od Umowy

z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy";

- zamawiający oświadczył, że uchyli postanowienie § 23 ust. 1 pkt 9 PPU;
- zamawiający oświadczył, że dokona zmiany w dokumentach zamówienia poprzez: zastąpienie w § 19 ust. 4 „najwyższej profesjonalnej staranności" – należytą starannością profesjonalisty oraz dopisanie w § 17 ust. 7 PPU, że w przypadku sporu do rozstrzygnięcia mają zastosowanie zapisy § 26 ust. 3 Umowy;
- zamawiający oświadczył, że odstępuje od uprawnienia do automatycznego odstąpienia od umowy w przypadku niezapewnienia ciągłości i stałości ubezpieczenia.

13. w zakresie zarzutu nr 19 w części dotyczącej:

- określenia warunku doświadczenia wykonawcy (cz. II pkt 3.2 ust. 1 SWZ) jako wymogu wykazania w okresie zaledwie 5 lat dwóch robót o wartości co najmniej 15 mln zł brutto każda

„wraz z uruchomieniem i przeprowadzeniem rozruchu technologicznego" oraz dodatkowo jednej roboty o wartości co najmniej 8 mln zł brutto – tj. doświadczenia o łącznej wartości

38 mln zł, przewyższającej wartość przedmiotu zamówienia, w zamkniętym katalogu instalacji

i w okresie referencyjnym, który wobec cykliczności inwestycji w gospodarce odpadami nie zapewnia odpowiedniego poziomu konkurencji i jest wewnętrznie niespójny z okresami 8 i 10

lat przyjętymi przez zamawiającego dla doświadczenia kadry w tym samym rodzaju inwestycji,

zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu;

14. w zakresie zarzutu nr 20 w części dotyczącej:

- określenia w cz. II pkt 3.2 ust. 1 lit. b SWZ wymogu wykazania „jednej roboty polegającej na

budowie lub przebudowie żelbetowych zbiorników/wiaty żelbetowo-stalowej/hali w konstrukcji stalowej/hali w konstrukcji żelbetowej o wartości co najmniej 8 mln zł brutto" jako odrębnej roboty budowlanej, bez dopuszczenia wykazania obiektu kubaturowego, zrealizowanego jako część większego zamierzenia inwestycyjnego, bez dopuszczenia sumowania wartości obiektów kubaturowych z jednej inwestycji i bez określenia sposobu dokumentowania wartości takiego obiektu –

co jest nieproporcjonalne, nieprzejrzyste i eliminuje wykonawców, którzy zrealizowali obiekty kubaturowe o wymaganej skali w ramach kompleksowych instalacji przetwarzania odpadów, zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu;
15. w zakresie zarzutu nr 21 w części dotyczącej:
- wymogu posiadania uprawnień budowlanych do projektowania bez ograniczeń „co najmniej 10 lat" dla projektantów: architekta, konstrukcyjno-budowlanego, sanitarnego
i elektrycznoenergetycznego (cz. II pkt 3.2 ust. 2 ppkt 1 lit. d–g SWZ), przy czym dla projektanta sanitarnego i elektryczno-energetycznego staż uprawnień jest jedynym wymaganiem, zamawiający uwzględnił ww. zarzut, zgodnie ze stanowiskiem zawartym
w piśmie zamawiającego z 29 września 2026 r.;
16. w zakresie zarzutu nr 22 w części dotyczącej:
- wymogu „uprawnień budowlanych bez ograniczeń" bez wskazania specjalności dla Kierownika projektu (cz. II pkt 3.2 ust. 2 ppkt 1 lit. a SWZ), tj. funkcji niebędącej samodzielną funkcją techniczną w budownictwie, zamawiający uwzględnił ww. zarzut, zgodnie ze stanowiskiem zawartym w piśmie zamawiającego z 29 września 2026 r.;
17. w zakresie zarzutu nr 23 w części dotyczącej:
- ograniczenia dopuszczalności łączenia funkcji wyłącznie do dwóch par (Uwagi 2 i 3 do cz.
II pkt 3.2 SWZ), skutkujące obowiązkiem skierowania co najmniej jedenastu odrębnych osób,
bez podstawy w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (dalej „Pb"), zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut i dokona stosownych zmian;
18. w zakresie zarzutu nr 24 w części dotyczącej:
- multiplikacji tego samego doświadczenia przedmiotowego, wymaganego równolegle od wykonawcy, Technologa (2 + 2 instalacje ≥ 15 000 Mg/rok), Automatyka (2 + 2), Kierownika projektu (2) i Kierownika budowy (3), w okresach 5, 8 i 10 lat, co zawęża krąg wykonawców do podmiotów związanych z kilkoma instalacjami zrealizowanymi w Polsce, zamawiający wniósł o oddalenie zarzutu.
Odwołujący w piśmie z 29 września 2026 r. oświadczył, że w związku z częściowym uwzględnieniem przez zamawiającego zarzutów, na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, cofa odwołanie w zakresie wszystkich pozostałych zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego oraz wniósł o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego w całości.
Stosownie do art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności*
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu
w zakresie uwzględnionych zarzutów.
Z uwagi na fakt, że zamawiający uwzględnił odwołanie w części - zgodnie z oświadczeniem zamawiającego zawartym w piśmie z 21 oraz 29 września 2026 r., a odwołujący wycofał odwołanie w zakresie pozostałych, nieuwzględnionych przez zamawiającego zarzutów – oświadczenie odwołującego z 29 września 2026 r., Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp i postanowiła jak w pkt
1 sentencji.
Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.
Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..……..