Sygn. akt: KIO 4438/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 7 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę CSGroup Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim

w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Łodzi

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy CSGroup Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4438/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w Łodzi, dalej: „*zamawiający*" prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*", w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „pn.: „Usługa kompleksowego sprzątania obiektów II Oddziału ZUS w Łodzi", dalej: „*postępowanie*".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26 sierpnia 2026 r. pod numerem 589738-2026.

7 września 2026 r. wykonawca CSGroup Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, dalej: „*odwołujący*" wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Ustawy postanowień specyfikacji warunków zamówienia (zwanej dalej: SWZ), w postępowaniu, stanowiących warunki udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zawartych w postanowieniach Rozdziału 4 ust. 4.1. pkt 4.1.1. ppkt 4.1.1.4. SWZ, a sformułowanych w sposób:

1. naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców;
2. nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia;
3.uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w zakresie niezbędnym do realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 16 pkt 1 oraz pkt 3 ustawy Pzp poprzez sfomułowanie postanowień SWZ, stanowiących warunki udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zawartych w postanowieniach Rozdziału 4 ust. 4.1. pkt 4.1.1. ppkt 4.1.1.4. SWZ, w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz naruszający równe traktowanie wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny;

2.art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sfomułowanie postanowień SWZ, stanowiących warunki udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zawartych w postanowieniach Rozdziału 4 ust. 4.1. pkt 4.1.1. ppkt 4.1.1.4. SWZ, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób wykraczający poza wystarczający poziom oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;

3.art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez sfomułowanie postanowień SWZ, stanowiących warunki udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w sposób wykraczający poza niezbędny poziom doświadczenia, umożliwiającego realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
2. zobowiązanie zamawiającego do zmiany postanowień Rozdziału 4 ust. 4.1. pkt 4.1.1. ppkt 4.1.1.4. SWZ, w następujący sposób:

„Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tzn.: wykaże się

doświadczeniem w realizacji zamówienia, w postaci należytego wykonania/wykonywania co najmniej 2 usług polegających na świadczeniu usługi sprzątania w budynku(-ach) użyteczności publicznej w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.
Każda z ww. usług winna spełniać następujące wymagania:
- przedmiot usługi – świadczenie usługi sprzątania w budynku(-ach) użyteczności publicznej; poprzez budynek użyteczności publicznej należy rozumieć, wg definicji zawartej
w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (j.t. Dz.U.2022.1225) budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny,
- okres realizacji – nieprzerwanie, co najmniej 1 rok (przez okres minimum 12 kolejnych miesięcy),
- o powierzchni sprzątania nie mniejszej niż 11 000 m2. Ww. warunek odnosi się do sprzątania wewnątrz budynku(-ów) użyteczności publicznej."

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.
Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.
Odwołujący w piśmie z 18 września 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.
Odwołujący poinformował, że zamawiający w drodze czynności faktycznych uwzględnił odwołanie z dnia 7 września 2026 r. w przedmiotowej sprawie, ponieważ w dniu
8 września 2026 r., tj. po wniesieniu odwołania, dokonał modyfikacji postanowień SWZ,
w zakresie warunków udziału w postępowaniu, w sposób zgodny z żądaniem odwołującego sformułowanym w treści odwołania z dnia 7 września 2026 r. i wskazał, że w związku
z powyższym czynność zamawiającego, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą, nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Krajowa Izba Odwoławcza mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (postanowienia specyfikacji warunków zamówienia,
w zakresie pierwotnie sformułowanych warunków udziału w postępowaniu) przestał istnieć,
co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt
2 ustawy Pzp.
Mając powyższe na uwadze przedmiotowe postępowanie odwoławcze w istocie stało się zbędne (bezprzedmiotowe), wobec powyższego odwołujący wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego. Odwołujący wniósł również o orzeczenie dokonania zwrotu odwołującemu całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania z dnia 7 września 2026 r., poprzez odpowiednie zastosowanie dyspozycji § 9 ust. 2, względnie poprzez odpowiednie zastosowanie dyspozycji § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w zw. z dyspozycją art. 568 pkt 2 ustawy.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 21 września 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w związku ze zmianą warunku udziału w postępowaniu
w sposób wskazany przez odwołującego. Do ww. pisma dołączono dokument – Informację dla wykonawców - Odpowiedź na pytania i zmiana treści SWZ z 8 września 2026 r. – Załącznik nr 2 oraz Ogłoszenie o zamówieniu z 9 września 2026 r. – Załącznik nr 3.
W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na zmianie dokumentów w sposób zgodny z żądaniami zawartymi w odwołaniu, nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia, a zatem postępowanie podlegało umorzeniu
w całości.
Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.
Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. ust. 2 rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……