Sygn. akt: KIO 4426/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 7 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawcę CRISTAL TRAVELNET sp. z o.o. z siedzibą w Ełku w postępowaniu prowadzonym przez Regionalny Ośrodek Województwa Śląskiego z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CRISTAL TRAVELNET sp. z o.o. z siedzibą w Ełku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt: KIO 4426/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: CRISTAL TRAVELNET sp. z o.o. z siedzibą w Ełku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Kompleksowa organizacja wizyt studyjnych dla pracowników zaangażowanych w tworzenie CUS w ramach projektu pn. CUS – Nowe spojrzenie na usługi społeczne", znak sprawy ROPS.PZP.332.27.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00318004.

W dniu 7 września 2026 r. Odwołujący: CRISTAL TRAVELNET sp. z o.o. z siedzibą w Ełku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zaskarżając czynności podjęte przez Zamawiającego polegające na:

1) dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) dokonaniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3) zaniechaniu wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych przez Odwołującego.

Opisanym powyżej czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t. j. z 27 maja 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej ustawy Pzp lub PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta złożona przez wykonawcę M.S. New Challenge nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c PZP w zw. z art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy Zamawiający miał obowiązek wezwać Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (czego nie uczynił) przed odrzuceniem jego oferty.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami Odwołujący wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO") niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,

5. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

6. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 PZP,

7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu

niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 21 września 2026 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie oświadczając, że uwzględnia wszystkie zarzuty odwołania oraz wnosił, na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 Pzp, o umorzenie postępowania odwoławczego.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba nie dokonuje merytorycznego rozpoznania sprawy, lecz opiera swoje formalne rozstrzygnięcie jedynie na podstawie oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości w granicach przepisu art.522 ust.1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……...