Sygn. akt: KIO 4391/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 07 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

Członkowie: Emil Kuriata

Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 07 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2026 r. przez Odwołującego – FBSerwis Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu, którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

przy udziale Uczestników przystępujących po stronie zamawiającego:

1)BUDiA – Standard Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnicy,

2)ZABERD Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – FBSerwis Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..

……..……..

……..……..

Sygn. akt: KIO 4391/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostradw imieniu, którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (dalej jako Zamawiający, GDDKiA) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 r. poz. 793, dalej jako PZP, ustawa Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drodze ekspresowej S8 na odcinku od węzła Wieluń (z węzłem) do węzła Sieradz Południe (z węzłem) w km 128+896,18 – 169+511,23 – Rejon w Wieluniu w latach 2026 – 2030”, znak postępowania O/ŁO.D-3.2421.31.2025 (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

W dniu 03 września 2026 r. wykonawca FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty złożonej przez BUDiA – Standard sp. z o. o., ul. Lwowska 31 lok. 101 56 – 400 Oleśnica (dalej także jako BUDiA) jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Spółka zarzuciła Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie skierowania do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (BUDiA), wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, pomimo że cena całkowita tej oferty była niższa o 29,999834% od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, co – przy uwzględnieniu przedmiotu zamówienia oraz realiów rynkowych – uzasadniało powzięcie przez zamawiającego wątpliwości co do realności tej ceny i możliwości należytego wykonania zamówienia za zaoferowaną kwotę,
2. art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przedwczesny wybór oferty BUDiA – Standard sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że przed dokonaniem wyboru Zamawiający nie przeprowadził wymaganej weryfikacji realności ceny tej oferty, choć istniały ku temu przesłanki, co naruszyło zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności postępowania,
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo że czynność ta nie ma charakteru ostatecznego, albowiem wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 kwietnia 2026 r. wydany w sprawach o sygn. KIO 544/26 oraz KIO 546/26, stanowiący podstawę odrzucenia oferty Odwołującego, nie jest prawomocny i został zaskarżony przez Odwołującego skargą wniesioną do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych, gdzie sprawa prowadzona jest pod sygnaturą XXIII Zs 99/26 o wyrok zostanie ogłoszony w dniu 29 września 2026 r.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty BUDiA jako oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu wezwania BUDiA-Standard sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty lub jej istotnych części składowych,
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny i badania ofert.

Ponadto Spółka wniosła o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

W dniu 07 września 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili:

1)wykonawca ZABERD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako ZABERD),
2)wykonawca BUDiA.

Kolejno pismem z dnia 29 września 2026 r. GDDKiA złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający w treści swojego pisma wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie na rzecz Zamawiającego kwoty 3600 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie.

Pismem z dnia 01 października 2026 r. wykonawca BUDiA złożył pismo, w którym przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Następnie Odwołujący w piśmie z dnia 06 października 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Spółka w swoim piśmie wskazała, że: „W związku z faktem, iż w okresie po wniesieniu ww. odwołań, a przed posiedzeniem Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 29 września 2026 r. zostało wydane orzeczenie Sądu Okręgowego – Sądu Zamówień Publicznych w sprawie XXIII Zs 99/26 nakazujące Zamawiającemu:

– unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty,
– przywrócenie do postępowania uprzednio odrzuconej oferty FBSerwis S.A.,
– powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu,

Zamawiający w dniu 5 października 2026 r. dokonał ww. czynności, zgodnie z wyrokiem XXIII Zs 99/26.”. Na dowód powyższego Odwołujący do swojego pisma załączył pismo Zamawiającego z dnia 05 października 2026 r. W tym miejscu należy wskazać, że Zamawiający w swoim piśmie z dnia 06 października 2026 r. złożył analogiczny do Odwołującego wniosek o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpili wykonawcy ZABERD i BUDiA.

Izba wskazuje, że w stanie faktycznym sprawy zasadnym stało się więc umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Zgodnie z przytoczonym przepisem, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania –

przyp. Zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne. Za taką zbędność lub niedopuszczalność postępowania odwoławczego pocztuje się zwłaszcza zmianę lub unieważnienie przez Zamawiającego, już po wniesieniu odwołania, czynności dokonanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, której odwołanie dotyczy. Stanowisko takie potwierdza dotychczasowe orzecznictwo Izby: „Dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Według zapatrywania Izby - dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu unieważnienia przez Zamawiającego zaskarżonej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania nowych czynności w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.” – vide postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 192/24.
Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie, w wyniku czynności Zamawiającego podjętych po wniesieniu odwołania, nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekała na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodnicząca……..……..

……..……..

……..……..