Sygn. akt: KIO 4370/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolantka:Aldona Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 2 września 2026 r. przez wykonawcę WWI Sp. z o.o.
z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Wrocławski
Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca E.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ES-BUD MOSTY E.S. z siedzibą w Świętej Katarzynie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9000,00 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu
od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 4370/26

Uzasadnienie

Zamawiający Powiat Wrocławski, reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego, adres do doręczeń: ul. Kościuszki 131, 50-440 Wrocław, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp" lub „Pzp", pn. „Remont mostu w ciągu drogi 2085D na rzece Bystrzyca w m. Domanice". (numer referencyjny: SP-PZP.272.2.44.2026.KJ.II).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 9 lipca 2026 r., 2026/BZP 00332481.

2 września 2026 r. odwołanie złożył wykonawca WWI sp. z o. o., ul. Tarnowska 15A, 53-030 Wrocław, wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw.
z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp oraz w zw.
z art. 266 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę E.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ES-BUD MOSTY E.S. (dalej: „ES-BUD") i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy,
a w konsekwencji uznanie jego oferty za najkorzystniejszą w postępowaniu w sytuacji, gdy wykonawca ES-BUD nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru wykazania,
że zaoferowana przez niego cena za realizację zamówienia nie jest ceną rażąco niską,
a złożone przez niego wyjaśnienia ceny są gołosłowne - niepoparte dowodami, a nadto niewiarygodne - oparte na nierealistycznych założeniach i braku wyceny wszystkich kosztów, jakie będzie musiał ponieść wykonawca realizując zamówienie, co wskazuje na rażąco niski charakter zaoferowanej ceny i brak możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co skutkować powinno odrzuceniem oferty wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:
a. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
b. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych
w odwołaniu,
c. odrzucenie oferty ES-BUD.

3 września 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w

postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca E.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ES-BUD MOSTY E.S, ul. Akacjowa 12, 55-010 Święta Katarzyna, co izba ustaliła na podstawie przekazanych jej akt papierowych i elektronicznych sprawy.

17 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, przedstawiając stanowisko w sprawie i wnosząc o oddalenie odwołania.

6 października 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył,
że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Odwołujący w piśmie z 6 października 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie
(z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…