Sygn. akt: KIO 4329/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika w dniu 7 października 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, PORR S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku

przy udziale uczestnika

A.po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4329/26 wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NDI S.A. z siedzibą w Sopocie, NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie,

B.przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4329/26 wykonawcy Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, PORR S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 4329/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa budynku Centrum Medycyny Pediatrycznej Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego” (nr sprawy: 65/PN/2026).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania Dz.U. S: 41/2026 i numerem ogłoszenia o zamówieniu: 140706-2026.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, PORR S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego zgłaszając:

Zarzut nr 1: naruszenie art. 119 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t. j. z 27 maja 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, a także w zw. z § 9 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy – poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum NDI jako najkorzystniejszej pomimo niedokonania należytej, rzeczywistej i wyczerpującej weryfikacji, czy zdolności techniczne i zawodowe udostępniane NDI przez STRABAG sp. z o.o. rzeczywiście pozwalają na wykazanie spełniania warunku udziału określonego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 SWZ, w szczególności pomimo nieusunięcia wątpliwości dotyczących rzeczywistego zakresu, charakteru, intensywności i skali udziału STRABAG sp. z o.o. w realizacji inwestycji „Budowa Szpitala Południowego w Warszawie”, które Zamawiający sam uprzednio zidentyfikował, oraz mimo że konieczność dokonania ponownego badania tej okoliczności wynikała z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2026 r., sygn. akt KIO 3341/26;

Zarzut nr 2: naruszenie art. 119 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy – poprzez bezpodstawne uznanie, że doświadczenie STRABAG sp. z o.o. zdobyte przy realizacji inwestycji „Budowa Szpitala Południowego w Warszawie” odpowiada warunkowi określonemu w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 SWZ

pomimo że materiał przedstawiony przez Konsorcjum NDI potwierdza udział STRABAG w strukturze konsorcjum, lecz nie wykazuje w sposób niebudzący wątpliwości rzeczywistego zakresu doświadczenia nabytego przez STRABAG ani tego, że charakter i intensywność udziału tej spółki w wykonaniu inwestycji uzasadnia przypisanie jej doświadczenia odpowiadającego całemu warunkowi określonemu przez Zamawiającego;

Ewentualnie: 3. Zarzut nr 3: naruszenie art. 122 ustawy Pzp w zw. z art. 119 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie zażądania od Konsorcjum NDI zastąpienia STRABAG sp. z o.o. innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania przez Konsorcjum NDI samodzielnego spełniania warunku udziału w postępowaniu, w przypadku uznania, że zgromadzony materiał dowodowy pozwala już na definitywne ustalenie, iż zdolności techniczne i zawodowe STRABAG sp. z o.o. nie potwierdzają spełniania przez NDI warunku określonego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 SWZ; 4. Zarzut nr 4: naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp oraz art. 119 ustawy Pzp – poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum NDI jako najkorzystniejszej pomimo niewykazania na dzień dokonania tej czynności, że Konsorcjum NDI – przy wykorzystaniu zdolności technicznych i zawodowych STRABAG sp. z o.o. – spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 SWZ.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1) Uwzględnienie odwołania w całości,

2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum NDI oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym przeprowadzenia rzeczywistej i opartej na jednoznacznych ustaleniach weryfikacji zakresu doświadczenia STRABAG sp. z o.o. wynikającego z realizacji inwestycji „Budowa Szpitala Południowego w Warszawie", z uwzględnieniem konieczności ustalenia faktycznego i konkretnego zakresu udziału STRABAG w realizacji robót objętych inwestycją referencyjną;

3) W przypadku ustalenia, że zdolności STRABAG sp. z o.o. nie potwierdzają spełniania warunku – nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia procedury przewidzianej w art. 122 ustawy Pzp;

4) Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 9 września 2026 r. udzielił odpowiedzi na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W piśmie z dnia 18 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia NDI S.A. z siedzibą w Sopocie, NDI SOPOT S.A. z siedzibą w Sopocie, zwani dalej Przystępującym

a) wnieśli sprzeciw w zakresie uwzględnienia przez Zamawiającego Odwołania w całości oraz

b) zawnioskowali o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na unieważnienie przez Zamawiającego decyzji o wyborze oferty.

Pismem z dnia 24 września 2026 r. Zamawiający poparł wniosek Przystępującego o umorzenie postępowania odwoławczego, oświadczając, że w dniu 4 września 2026 roku Zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu o **unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej**, która była przedmiotem zaskarżenia w niniejszym postępowaniu odwoławczym.

Ostatecznie, Odwołujący w piśmie z dnia 24 września 2026 r. nie sprzeciwił się umorzeniu postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygn. akt KIO 4329/26 na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wobec unieważnienia przez Zamawiającego zaskarżonej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21 sierpnia 2026 r.

Z powyższych względów Izba postanowiła umorzyć przedmiotowe postępowanie odwoławcze, biorąc pod uwagę powyższe stanowiska Stron i Uczestnika, a także okoliczności odpadnięcia substratu zaskarżenia w postaci unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wobec tego Izba uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne i niedopuszczalne z przyczyn wyżej wskazanych.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba

umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……...