Sygn. akt KIO 4298/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 7 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 września 2026 r. przez wykonawcę ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4298/26 wykonawcy ATREM S.A. z siedzibą w Bydgoszczy

postanawia:

1.odrzuca odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 4298/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą „Rozbudowa stacji 400/220/110 kV Mikułowa dla przyłączenia nowych obiektów do KSE", nr postępowania: 2025/WNP-0397.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 marca 2026 r. pod numerem 162795-2026.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. Odwołujący: ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności polegających na:

1) wyborze oferty ATREM S.A. (dalej jako ATREM lub Przystępujący) jako najkorzystniejszej, mimo że badanie podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ATREM nie zostało prawidłowo zakończone;

2) zaniechaniu obligatoryjnego wezwania ATREM, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących doświadczenia projektowego wykazywanego zadaniami „Budowa stacji 110/15 kV Leszno Zachód wraz z linią zasilającą, transformatorami oraz budową wyprowadzeń SN" (dalej: „Leszno Zachód") oraz - pomocniczo - „Przebudowa stacji 110/15 kV Chociwel", pomimo że złożony wykaz i dowody nie potwierdzały wszystkich elementów warunku z Rozdz. VII pkt 2 ppkt 2.4 lit. b Części I SWZ, a Zamawiający wykorzystał tryb wyjaśnień z art. 128 ust. 4 Pzp do pozyskania treści niewynikających z uprzednio złożonych podmiotowych środków dowodowych;

3) zaniechaniu wykluczenia ATREM i odrzucenia jego oferty, pomimo przedstawienia w JEDZ, a następnie podtrzymania w oświadczeniu o aktualności informacji, informacji wprowadzającej Zamawiającego w błąd przez niewskazanie okoliczności dotyczących wcześniejszej umowy z Portem Lotniczym Poznań-Ławica Sp. z o.o., w tym ugody sądowej i przyjętego przez ATREM obowiązku świadczenia na własny koszt w celu pokrycia szkody Portu;

4) ewentualnie - zaniechaniu wezwania ATREM do wyjaśnienia, na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp, rozbieżności pomiędzy przeczącą odpowiedzią w JEDZ i oświadczeniem o aktualności informacji zawartych w JEDZ a treścią złożonego przez ATREM jednostkowego sprawozdania finansowego za 2025 r., ujawniającego spór z Portem Lotniczym Poznań- Ławica, zawarcie ugody i świadczenie określone przez samą Spółkę jako pokrycie szkody Portu;

5) ewentualnie - zaniechaniu wykluczenia ATREM na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, jeżeli zawarcie ugody z Portem Lotniczym Poznań-Ławica i przyjęcie na jej podstawie w 2025 r. zobowiązania do poniesienia kosztów świadczeń służących pokryciu szkody oraz przywróceniu sprawności systemu zostanie uznane za odrębne zdarzenie

prowadzące do odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi w rozumieniu tego przepisu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp w zw. z art. 128 ust. 4, art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, art. 16 pkt 1-3 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, a także postanowieniami Rozdz. VII pkt 2 ppkt 2.4 lit. b oraz Rozdz. VIII pkt 1.12 Części I SWZ, przez zaniechanie wezwania ATREM do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących projektu Leszno Zachód oraz - pomocniczo - projektu Chociwel, mimo że przedstawione dokumenty były niekompletne i nie potwierdzały w sposób wymagany SWZ m.in. odebrania lub pozytywnego 4 zaopiniowania projektu wykonawczego, daty tego zdarzenia oraz pełnego zakresu wymaganego doświadczenia, zaś Zamawiający sam stwierdził niewystarczalność wykazu i dowodów, lecz poprzestał na trybie wyjaśnień z art. 128 ust. 4 Pzp, wykorzystując go do pozyskania informacji konstytuujących spełnienie warunku, które nie wynikały z uprzednio złożonych podmiotowych środków dowodowych, zamiast zastosować obligatoryjny tryb z art. 128 ust. 1 Pzp (Zarzut nr 1);

2) naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, wzw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, art. 110 ust. 2, art. 111 pkt 5 i 6, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 16 pkt 1 3, art. 17 ust. 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie wykluczenia ATREM oraz odrzucenia jego oferty, mimo że ATREM - w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa, a co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa - przedstawił w JEDZ informację niezgodną z rzeczywistym stanem rzeczy, odpowiadając przecząco na pytanie dotyczące wcześniejszych umów, odszkodowań lub porównywalnych sankcji, podczas gdy przed złożeniem JEDZ zawarł z Portem Lotniczym Poznań-Ławica ugodę sądową, w ramach której zobowiązał się na własny koszt zapewnić dostawy i usługi przywracające sprawność systemu ochrony obwodowej, a we własnym sprawozdaniu finansowym za 2025 r. określił to świadczenie jako pokrycie szkody poniesionej przez Port, przy czym zdarzeniem właściwym dla podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp jest przedstawienie informacji wprowadzającej w błąd w niniejszym Postępowaniu oraz jej następne potwierdzenie w oświadczeniu o aktualności informacji zawartych w JEDZ (Zarzut nr 2);

3) ewentualnie - naruszenie art. 128 ust. 4 Pzp wzw. z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10, art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania ATREM do wyjaśnienia oczywistej rozbieżności pomiędzy przeczącą odpowiedzią udzieloną w JEDZ oraz oświadczeniem o aktualności informacji zawartych w JEDZ a treścią złożonego przez tego samego Wykonawcę jednostkowego sprawozdania finansowego za 2025 r., z którego wynikało istnienie sporu dotyczącego nienależytego wykonywania zobowiązań gwarancyjnych, zawarcie ugody oraz zobowiązanie ATREM do świadczenia określonego przez samą Spółkę jako pokrycie szkody Portu Lotniczego, i dokonanie wyboru oferty ATREM bez uprzedniego wyjaśnienia tej sprzeczności (Zarzut nr 3);

4) ewentualnie - naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 16 pkt 1-3 oraz art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia ATREM i odrzucenia jego oferty, jeżeli zawarcie w 2025 r. ugody z Portem Lotniczym Poznań-Ławica i przyjęcie na jej podstawie przez ATREM obowiązku poniesienia kosztów świadczeń służących pokryciu szkody oraz przywróceniu sprawności systemu zostanie uznane za odrębne zdarzenie skutkujące odszkodowaniem, wykonaniem zastępczym lub realizacją uprawnień z tytułu rękojmi w rozumieniu art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp (Zarzut nr 4);

5) naruszenie art. 16 pkt 1-3 oraz art. 239 ust. 1 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, której badanie przeprowadzono z pominięciem obowiązków wynikających z art. 128 ust. 1 i 4 Pzp oraz bez uwzględnienia informacji mających znaczenie dla oceny podstaw wykluczenia ATREM (Zarzut nr 5).

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty ATREM jako najkorzystniejszej;

2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

3) w zakresie Zarzutu nr 1 - wezwanie ATREM na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących zadania Leszno Zachód oraz - w zakresie objętym opisanymi w odwołaniu wątpliwościami - zadania Chociwel, w szczególności w sposób potwierdzający:

(i) wykonanie i odebranie albo pozytywne zaopiniowanie projektu wykonawczego,

(ii) datę pozytywnego zaopiniowania albo odbioru projektu zgodnie z definicją SWZ,

(iii) objęcie projektu co najmniej branżą elektryczną i konstrukcyjno-budowlaną,

(iv) objęcie projektowaniem wymaganej aparatury pola: wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych oraz automatyki zabezpieczeniowej, a także

(v) podmiot, który faktycznie wykonał usługi projektowe;

4) w przypadku niewykazania przez ATREM spełnienia warunku udziału w postępowaniu po przeprowadzeniu prawidłowej procedury z art. 128 ust. 1 Pzp - odrzucenie oferty ATREM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c Pzp.

5) w zakresie Zarzutu nr 2 - wykluczenie ATREM z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, oraz odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp;

6) ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że przed wykluczeniem ATREM konieczne jest dodatkowe zweryfikowanie okoliczności ugody z Portem Lotniczym Poznań-Ławica albo wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy JEDZ i oświadczeniem o aktualności informacji a sprawozdaniem finansowym ATREM - nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania w tym zakresie, w tym wezwania ATREM do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp, uzyskania pełnej treści ugody oraz, stosownie do art. 128 ust. 5 Pzp, informacji lub dokumentów bezpośrednio od Portu Lotniczego Poznań-Ławica, a następnie dokonania oceny przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 i 10 oraz ewentualnych środków samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 Pzp;

7) ewentualnie - w przypadku uznania, że zawarcie ugody z Portem Lotniczym Poznań- Ławica i przyjęcie na jej podstawie przez ATREM w 2025 r. obowiązku poniesienia kosztów świadczeń służących pokryciu szkody oraz przywróceniu sprawności systemu stanowi odrębne zdarzenie, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp - wykluczenia ATREM z Postępowania na tej podstawie i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp;

8) zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania oraz innych uzasadnionych kosztów postępowania - według norm przepisanych i dokumentów przedłożonych w sprawie.

W piśmie z dnia 25 września 2026 r. **Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o między innymi o odrzucenie odwołania.**

Zamawiający motywował swój wniosek wskazując, iż odwołanie powinno podlegać odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 6 Pzp, z uwagi na brak przekazania Zamawiającemu załączników do odwołania.

Zamawiający zwrócił uwagę, że Odwołujący wniósł odwołanie na wybór oferty najkorzystniejszej w dniu 31.08.2026 r., załączając na Platformie zakupowej jedynie treść odwołania i odpis z KRS.

Zamawiający zauważył również, że pozostałe załączniki od nr 3 do nr 15 (zgodnie z treścią odwołania) nie zostały przekazane Zamawiającemu.

W takiej sytuacji – w ocenie Zamawiającego - zachodzi przesłanka odrzucenia odwołania określona w art. 528 pkt 6 Pzp, który stanowi, iż Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał Zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

W dalszej kolejności Zamawiający wywodził, że art. 514 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, co oznacza, że warunkiem skutecznego wniesienia odwołania jest przekazanie odwołania lub jego kopii Zamawiającemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania w taki sposób, aby Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu na jego wniesienie.

Zamawiający podniósł przy tym, że "Przekazanie zamawiającemu odpowiednio odwołania lub kopii odwołania ma znaczenie nie tylko techniczne. Celem przekazania jest poinformowanie zamawiającego o wniesieniu odwołania do upływu terminu na jego wniesienie w celu zapewniania szybkości postępowania i pewności obrotu. (....) Zapoznanie się przez zamawiającego z treścią zarzutów odwołania zawartych w nim żądań, podanych okoliczności faktycznych i prawnych, a także z treścią załączonych do odwołania dowodów pozwala na prawidłową ocenę zarzutów oraz rzeczowe ustosunkowanie się przez zamawiającego do ich treści." (Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcją H. Nowaka, M. Winiarza, Warszawa 2023, s. 1337).

Tym samym "odwołanie albo kopia odwołania przekazywane zamawiającemu muszą być kompletne. Złożenie niepełnej treści odwołania, na którą to treść składały się także załączniki mające merytoryczne znaczenie dla podniesionych zarzutów (...) skutkuje koniecznością jego odrzucenia, (...) przez pojęcie treści odwołania należy rozumieć ogół informacji na temat istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania okoliczności faktycznych i prawnych, podawanych przez odwołujących, odnoszących się do stawianych zarzutów i podawanych na ich poparcie.

Informacje te wcale nie muszą być podawane w samym piśmie stanowiącym odwołanie, ale również mogą być sformułowane w postaci odrębnych dokumentów/dowodów załączanych do odwołania." (Prawo zamówień publicznych, Komentarz, M. Jaworska, D. Grześkowiak - Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, Warszawa 2021, s. 1185).

Zamawiający podkreślił, że załączniki wyspecyfikowane w treści odwołania od punktu 3 do 15 nie zostały przekazane wraz z odwołaniem. Tymczasem załączniki te składają się na merytoryczną treść wniesionego odwołania. Odnoszą się bowiem do przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, mających na celu potwierdzenie ich zasadności. To dopiero po zapoznaniu się z całością zarzutów, ich podstawami prawnymi i faktycznymi, a więc całą argumentacją odwołania Zamawiający może podjąć decyzję o ewentualnym uwzględnieniu odwołania.

Według Zamawiającego - przekazanie odwołania bez załączników stanowiących jego merytoryczną treść oznacza, że Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu odwołania albo kopii odwołania. W tej sytuacji zaniechanie przekazania Zamawiającemu załączników do odwołania jest równoznaczne z zaniechaniem przekazania Zamawiającemu kopii odwołania. Skoro więc Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu pełnej treści odwołania, na którą składały się wszystkie załączniki, tym samym uniemożliwił zarówno Zamawiającemu, jak i Przystępującemu zapoznanie się z pełną treścią odwołania. Dlatego też powinno odwołanie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp (tak Izba w Postanowieniu z dnia 2023-06-13, KIO 1558/23). W ocenie Zamawiającego istnieje podstawa do odrzucenia odwołania, w przypadku jednak uznania, iż brak jest takich podstaw, Zamawiający z ostrożności, poniżej odnosi się do zarzutów Odwołania.

W piśmie z dnia 30 września 2026 r. Odwołujący nie podważał okoliczności nieprzekazania Zamawiającemu załączników do odwołania od nr 3 do nr 15, lecz jedynie podniósł, że chodzi o dowody, z którymi zamawiający mógł się zapoznać w terminie przewidzianym w ustawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym akt sprawy odwoławczej Izba postanowiła odwołanie odrzucić.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika, Izba doszła do przekonania, że zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp, bowiem odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

Wymaga wskazania, że w myśl przepisu art. 528 pkt 3 ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

Ponadto, stosownie do art.514 ust.2 ustawy Pzp Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Izba w całej rozciągłości podzieliła argumentację z wniosku Zamawiającego uzasadniającą odrzucenie odwołania.

Analizując powołane wyżej przepisy prawa nie można przeoczyć ich znaczenia.

W pierwszej kolejności Izba uznała, że powoływane przez Odwołującego w treści odwołania załączniki stanowią integralną, merytoryczną cześć odwołania.

W przekonaniu Izby – przekazanie Zamawiającemu niekompletnego odwołania nie stanowi przekazania zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii w rozumieniu przepisu art.528 pkt 6 ustawy Pzp.

Przesłanki formalne z art.528 ustawy Pzp zostały przez ustawodawcę ustalone rygorystycznie ściśle w powiązaniu z ustawowym, ekspresowym terminem do rozpoznania odwołania.

W myśl art.544 ust.1 ustawy Pzp Izba rozpoznaje odwołanie**w terminie 15 dni** od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby.

Powyższy termin ustawowy jest zastrzeżony w pewnym sensie również dla zamawiającego oraz innych uczestników postępowania odwoławczego umożliwiając im w bardzo krótkim terminie przygotowanie się do obrony ich uzasadnionych interesów i prawa lub podjęcia decyzji o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości lub w części.

W tym miejscu nie uszło uwadze Izby, że przepis art.534 ust.1 ustawy Pzp stanowi, że strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Według zapatrywania Izby – to Odwołujący powinien opisane w odwołaniu załączniki z dowodami jako treść

odwołania przekazać Zamawiającemu w całości, a nie czynić odesłania.

Izba reprezentuje poglądy wyrażone w postanowieniach Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt KIO 1118/18, z dnia 18 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3788/21, z dnia 13 czerwca 2023, sygn. akt KIO 1558/23.

W związku z tym Izba podzieliła zapatrywanie Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych zaprezentowane w wyroku z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 28/21, gdzie wskazano, że „Kluczowa na tle niniejszego stanu faktycznego jest, słusznie wyeksponowana przez Krajową Izbę Odwoławczą w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, **zasada koncentracji środków ochrony prawnej**, którą statuuje ustawa Prawo zamówień publicznych, polegającą na konieczności zgłaszania, w ściśle określonym terminie, przez wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, zarzutów dotyczących działań lub zaniechań zamawiającego, **pod rygorem utraty prawa do ich podnoszenia na dalszym etapie postępowania.** Ponadto celem zasady koncentracji środków ochrony prawnej jest **zapewnienie sprawnego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co sprzyja terminowemu dokonywaniu wydatków publicznych.** Zasada ta ma na celu również, wespół z przepisami dotyczącymi łącznego rozpoznawania odwołań, eliminację rozbieżnych rozstrzygnięć organów rozpoznających środki ochrony prawnej, w tym w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Aktualny jest pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 26 listopada 2007 r. (V CA 2056/07), zgodnie z którym wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek działania z należytą starannością – zatem również tak, aby w pełni mogła być realizowana zasada koncentracji środków ochrony prawnej, a postępowanie o udzielenie zamówienia nie było zbędnie przedłużane, gdyż nie leży to w interesie publicznym. Zachowaniem odpowiadającym profesjonalnemu charakterowi działalności skarżącego (zob. KC w zw. z art. 14 dpzp) byłoby dążenie do zachowania swoich praw przez wniesienie odwołania w ustawowo określonym terminie. Podkreślenia wymaga, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a tym bardziej **postępowanie odwoławcze, stanowi fragment profesjonalnego obrotu gospodarczego. Uczestnictwo w nim, możliwość uzyskania zamówienia zależne jest od aktywności, przezorności i zapobiegliwości wykonawców, dokładania aktów należytej staranności w celu zabezpieczenia swoich praw w postępowaniu oraz możliwości uzyskania zamówienia.** Odwołujący, który w zakreślonym terminie zaniedbał ochrony swoich praw w postępowaniu, nie może obecnie domagać się od zamawiającego innej oceny ofert przedstawionych przez wykonawców w zakresie kryterium doświadczenia kierowników.”.

Wobec powyższego Izba uznała, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu na zasadzie art.528 pkt.6 ustawy Pzp z powodu nieprzekazania zamawiającemu przez odwołującego odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 zd.2 ustawy Pzp postanowiła odrzucić odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 8 ust. 1 zd.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący: ……