Sygn. akt: KIO 4294/26

WYROK

Warszawa, 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 5 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 sierpnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **JM Data Ż., R. Spółka komandytową** Warszawa, KRS 0000738886, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Uniwersytet Warszawski**,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Golden Line Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Rzeszów, KRS 0000754938

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – JM Data Ż., R. Sp. k. i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów przystępującego po stronie zamawiającego zgłaszającego sprzeciw;

2.2zasądza od odwołującego na rzecz Golden Line Sp. z o.o. kwotę 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika przystępującego po stronie zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4294/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersytet Warszawski, w trybie przetargu nieograniczonego na *sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kopiarek dla jednostek Uniwersytetu Warszawskiego* (nr postępowania: POUZ-361/328/2025/DZP), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13.02.2026 r., OJ S 31/2026 105659-2026, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 31.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy JM Data Ż., R. Sp. k. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 4294/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 19.08.2026 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 105 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o., pomimo że wykonawca ten nie złożył wymaganych w SWZ przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających równoważność oferowanych materiałów eksploatacyjnych, tj. szczegółowych raportów z testów sporządzonych zgodnie z aktualnymi normami ISO/IEC 19752:2025 lub ISO/IEC 19798:2025, ani nie wykazał przesłanek pozwalających na posłużenie się innymi odpowiednimi przedmiotowymi środkami dowodowymi w rozumieniu art. 105 ust. 4 ustawy Pzp - zarzut dotyczy pozycji formularza ofertowego wskazanych w Załączniku nr 1 do Odwołania1;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o., pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca zaoferował materiały równoważne, których równoważności nie wykazał w sposób wymagany przez SWZ, tj. nie potwierdził wymaganej wydajności na podstawie raportów z testów zgodnych z normami ISO/IEC 19752:2025 lub ISO/IEC 19798:2025, co narusza również zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania - zarzut dotyczy pozycji formularza ofertowego wskazanych w Załączniku nr 1 do Odwołania;

3)art. 105 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe uznanie, że raporty z testów sporządzone według wycofanych edycji norm ISO/IEC 19752:2017 oraz ISO/IEC 19798:2017 mogą stanowić wystarczające potwierdzenie spełnienia wymagań SWZ, pomimo że Zamawiający żądał sprawozdań/raportów z badań zgodnych z normami ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, czyli zgodnie z normami ISO/IEC 19752:2025, ISO/IEC 19798:2025

wykonawca Golden Line sp. z o.o. nie wykazał przesłanek dopuszczalności posłużenia się innymi odpowiednimi środkami dowodowymi w rozumieniu art. 105 ust. 4 ustawy Pzp - zarzut dotyczy pozycji formularza ofertowego wskazanych w Załączniku nr 1 do Odwołania;

4)naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 219 ust. 1, art. 223 ust. 1, art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o., pomimo że oferta ta była niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ:

a)wykonawca, wbrew jednoznacznemu wymaganiu art. 6 § 2 pkt 1 SWZ, nie podał w tabeli formularza cenowego wydajności oferowanych materiałów równoważnych, chociaż Zamawiający wymagał wskazania w tej tabeli nazwy, oznaczenia, wydajności i producenta każdego materiału równoważnego;

b)dla pozycji nr 14–15, 18–19, 21–22, 30, 334–335, 374, 386, 393, 396–398, 402– 403, 420–424, 461–462, 477–478, 495, 498, 503–510, 553–556, 558–561, 589, 604–606, 611, 613–614, 618–625, 634–645, 658–665, 690–697, 718, 758, 843– 846, 889 oraz 895 formularza cenowego z dokumentów złożonych w terminie składania ofert nie wynikała jedna, jednoznacznie określona deklarowana wydajność oferowanego produktu;

c)karty katalogowe wskazujące deklarowaną wydajność wymienionych w lit. b) produktów nie zostały złożone wraz z ofertą, lecz dopiero po upływie terminu składania ofert, przy czym wartości wydajności podane w tych kartach były odmienne od wyników wydajności określonych w raportach z testów;

d)Zamawiający dopuścił do określenia lub uzupełnienia po upływie terminu składania ofert istotnego parametru oferowanych produktów, współkształtującego treść zobowiązania wykonawcy, mimo że art. 107 ust. 2 ustawy Pzp pozwala na uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego w celu potwierdzenia treści oferty ustalonej w terminie jej złożenia, a nie w celu późniejszego konkretyzowania tej treści;

5)naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Golden Line sp. z o.o., pomimo że w pozycji nr 847 formularza cenowego wykonawca zaoferował produkt Golden Line NV-CLTW506 N o wydajności 17 500 stron, podczas gdy wydajność materiału oryginalnego Samsung CLT-W506, stanowiącego produkt referencyjny, wynosi 20 000 stron dla wydruków czarno-białych, a zatem zaoferowany produkt nie spełnia wymagania OPZ, zgodnie z którym wydajność materiału równoważnego musi być co najmniej taka sama jak wydajność materiału oryginalnego;

6)naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o., pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ wykonawca nie wykazał, że oferowane przez niego materiały równoważne są kompatybilne ze wszystkimi urządzeniami, do których przeznaczone są odpowiadające im materiały oryginalne objęte opisem przedmiotu zamówienia – zarzut dotyczy pozycji nr 396, 397, 495, 503–510, 533, 717 i 720 formularza cenowego;

7)ewentualnie – na wypadek uznania, że opisana niezgodność dotyczy wyłącznie przedmiotowych środków dowodowych, a nie treści oferty – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 106 ust. 1, art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Golden Line sp. z o.o., pomimo że złożone przez tego wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe w postaci list urządzeń kompatybilnych wraz z podaniem typu i modelu urządzenia nie potwierdzały spełnienia wymagań SWZ w odniesieniu do pozycji nr 396, 397, 495, 503–510, 533, 717 i 720 formularza cenowego, a stwierdzone wady miały charakter merytoryczny i nie podlegały usunięciu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp;

8)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Golden Line sp. z o.o., pomimo że oferta ta powinna zostać odrzucona;

9)naruszenie art. 18 ust. 1–3 oraz art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie uznania za bezskuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w pozycji nr 2 wykazu wykonanych dostaw oraz w referencji nr 2 wykonawcy Golden Line sp. z o.o., w zakresie danych identyfikujących odbiorcę prywatnego, dokładnego przedmiotu oraz dokładnej wartości zrealizowanych dostaw, a w konsekwencji poprzez zaniechanie ujawnienia tych informacji Odwołującemu, mimo że wykonawca Golden Line sp. z o.o. nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Golcen Line Sp. z o.o., odtajnienia wykazu wykonanych dostaw oraz odtajnienia referencji nr 2.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 11.09.2026 r.)

W kolejnym piśmie z 1.10.2026 r. zamawiający przyjął w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i przekazał to stanowisko odwołującemu i przystępującemu po stronie zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Golden Line Sp. z o.o. Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez zamawiającego (pismo z 4.10.2026 r.).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kopiarek dla Jednostek Uniwersytetu Warszawskiego. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 2 do swz oraz wzór umowy stanowiący załącznik nr 6 do swz.

W załączniku nr 2 do swz zamawiający w ust. 5 i nast. wskazał:

Za materiały równoważne można uznać materiały fabrycznie nowe, do których produkcji użyto 100% nowych części, których jakość, parametry techniczne, w tym wydajność, jest co najmniej taka sama jak materiałów oryginalnych. Żadna z części np. kaseta, wałek magnetyczny, głowica drukująca i inne, nie była wykorzystywana w formie pierwotnej w całości lub w części w innym produkcie. Materiały nie mogą mieć śladów poprzedniego używania, uszkodzenia, nie mogą być regenerowane, muszą pochodzić z bieżącej produkcji. Produkt równoważny musi być kompatybilny ze sprzętem, do którego jest zamówiony o parametrach takich samych bądź lepszych (pojemność, wydajność i jakość wydruku tzn. nie może brudzić wydruków, niezamazywania się druku, powodować zacieków lub pasów, mieć wyblakłe kolory, niszczyć bęben lub inne elementy drukarki oraz mieć znacznie mniejszą wydajność niż deklarowana).
Równoważne materiały eksploatacyjne powinny zapewnić pełną kompatybilność z oprogramowaniem urządzeń drukujących Zamawiającego. Przede wszystkim, umożliwiać Zamawiającemu odczytanie poziomu zużycia materiału eksploatacyjnego, informacji o liczbie wyprodukowanych stron na zainstalowanym materiale eksploatacyjnym – o ile umożliwia to funkcjonalność urządzenia.
W przypadku, kiedy produkt oryginalny posiada wbudowany układ scalony, który monitoruje proces druku, produkt równoważny powinien posiadać analogiczny element działający w ten sam sposób;
W przypadku zaoferowania materiałów równoważnych, Wykonawca jest zobowiązany do złożenia oświadczenia producenta urządzenia lub jego głównego dystrybutora, potwierdzające, że zaoferowane materiały eksploatacyjne (zamienniki):
- nie powodują utarty ani ograniczenia gwarancji na urządzenie,
- spełniają normy jakości druku ISO/IEC 19752, 19798, 24711,
- zapewniają wydajność nie mniejszą niż określona przez producenta urządzenia,
- nie powoduje zwiększonego zużycia części eksploatacyjnych (bębnów, fuserów, developerów),
- producent materiałów spełnia wymogi środowiskowe ISO 14001.

Zgodnie z swz:

Art. 6 § 2 - Przedmiotowe środki dowodowe
1. W przypadku zaoferowania materiałów równoważnych, Wykonawca jest zobowiązany do przedstawienia raportów z testów zgodnie z normami ISO/IEC 19752, 19798, 24711 dla oferowanych materiałów równoważnych wykonanych przez niezależny od producenta podmiot uprawniony do kontroli jakości, posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów objętych przedmiotem zamówienia.
Załączone raporty muszą w swojej treści zawierać wszystkie informację dotyczące warunków przeprowadzanych badań, mający wpływ na ich wynik w szczególności:
-średnia ilość wydruków
-odchylenie standardowe
-dolna granica przedziału ufności (90%)

-data testowania
-liczba testowanych kaset
-liczba kaset użytych do obliczeń
-typ kasety
-czy stosowano procedurę wstrząsania
- tryb drukowania
- liczba urządzeń użytych w teście
-format papieru
-orientacja podawania papieru
-system operacyjny
-oprogramowanie
-wersja sterownika drukarki
-wersja strony testowej
-kody testowanych wkładów
-numery użytych urządzeń
-temperatura
-wilgotność
-sposób połączenia komputera z testową drukarką.
Raport z badania musi jednoznacznie wskazywać i potwierdzać wydajność materiału eksploatacyjnego.
Zamawiający nie będzie uznawać raportów, które nie będą zawierać wszystkich powyższych informacji lub które będą zawierały sformułowanie, że raport został przygotowany "w oparciu o normę", "na podstawie normy" itp.; zamiast wymaganego badania „zgodnie z normą".
Wykonawca składający ofertę na artykuły równoważne zobowiązany jest wpisać w tabeli formularza ofertowego nazwę, oznaczenie, wydajność i producenta danego materiału równoważnego.
2 . W przypadku składania oferty z równoważnymi (nie oryginalnymi) materiałami eksploatacyjnymi, Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć na każdą pozycję oferowanych przez siebie materiałów eksploatacyjnych (zamienników), wraz ze składaną ofertą:
a) szczegółowy raport z testów, wystawiony przez niezależny od producenta materiału i Wykonawcy podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający stosowną akredytację i laboratorium badawcze akredytowane w oparciu o normę ***PN-EN ISO/IEC 17025****, w zakresie badania jakości produktów objętych przedmiotem zamówienia.*
b) certyfikat potwierdzający, że oferowane tusze, tonery i inne materiały eksploatacyjne zostały wytworzone zgodnie z normą ISO 9001 (potwierdzającą, że proces produkcji materiałów eksploatacyjnych przebiega zgodnie z normami jakościowymi) oraz ISO 14001 potwierdzającą, iż producent przestrzega przepisów związanych z ochroną środowiska) lub normami równoważnymi, aktualny w terminie składania ofert,
c) do każdego materiału równoważnego listę urządzeń kompatybilnych wraz z podaniem typu i modelu urządzenia,
d) oświadczenie producenta urządzenia lub jego głównego dystrybutora, potwierdzające, że zaoferowane materiały eksploatacyjne (zamienniki):
- nie powodują utarty ani ograniczenia gwarancji na urządzenie,
- spełniają normy jakości druku ISO/IEC 19752, 19798, 24711,
- zapewniają wydajność nie mniejszą niż określona przez producenta urządzenia,
- nie powoduje zwiększonego zużycia części eksploatacyjnych (bębnów, fuserów, developerów),
- producent materiałów spełnia wymogi środowiskowe ISO 14001.
Udowodnienie równoważności materiałów eksploatacyjnych leży po stronie Wykonawcy.
3. Jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Art. 12 § 3 - Wraz z ofertą przygotowaną przy pomocy „Formularza ofertowego" Wykonawca zobowiązany jest złożyć*:*

1. *Środki dowodowe określone w art. 6 § 1 i § 2 niniejszej SWZ.*
2. *Informacje na temat podwykonawstwa, sporządzone zgodnie z treścią Załącznika nr 5 do SWZ (W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie korzystał z podwykonawców, nie składa tego formularza).*
3. *Oświadczenie Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią załącznika nr 4 do SWZ (w przypadku oferty wspólnej).*
4. *Pełnomocnictwo do reprezentowania Wykonawcy w niniejszym postępowaniu albo do reprezentowania Wykonawcy w postępowaniu i do zawarcia umowy (o ile nie wynika z dokumentów rejestracyjnych).*

5. *Do „Formularza ofertowego" należy załączyć wszystkie oświadczenia oraz dokumenty wymagane postanowieniami SWZ – w formie określonej w SWZ.*
6. *Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy Pzp, potwierdzające, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określające w szczególności:*
   1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
   2) sposób i okres udostępniania Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia zgodnie z treścią załącznika nr 7 do SWZ.
   (Ww. zobowiązanie składa Wykonawca polegający na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby).
7. *Formularz cenowy sporządzony zgodnie z treścią załącznika nr 8 do SWZ.*
8. *Dowód wniesienia wadium.*

W postępowaniu złożone zostały trzy oferty: Golden Line Sp. z o.o. – cena 3.680.631,15 zł (oferta nr 1), Tona.Tuszu.pl Sp. z o.o. – cena 3.634.288,38 zł (oferta nr 2), JM Data Ż., R. Sp. k. – cena 3.935.496,93 zł.
Wykonawca Golden Line Sp. z o.o. zaoferował w części materiały równoważne – formularz cenowy (załącznik nr 8) i załączył przedmiotowe środki dowodowe, tj. karty katalogowe, raporty z badań, certyfikat ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, oświadczenie producenta materiałów, certyfikat akredytacji laboratorium badawczego Nr AB 904, Nr AB 1475.

Pismem z 02.06.2026 r. zamawiający wezwał Golden Line Sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, t.j. listy urządzeń kompatybilnych wraz z podaniem typu i modelu urządzenia do poz. 14-15, 18-19, 21-22, 30, 386, 393, 396-398, 402-403, 420-424, 461-462, 477-478, 495, 498, 503-510, 553-561, 589, 604-606, 611, 613-614, 618-625, 634-645, 658-665, 690-697, 718, 762, 843-846, 889, 895, oraz raportów z testów, wystawionych przez niezależny od producenta materiału i Wykonawcy podmiot uprawniony do kontroli jakości posiadający stosowną akredytację i laboratorium badawcze akredytowane w oparciu o normę PN-EN ISO/IEC 17025 do poz. 214-222.

W korespondencji z 08.06.2026 r. wykonawca złożył wyjaśnienia oraz dokumenty (karty katalogowe, lista urządzeń kompatybilnych):

W załączeniu przedstawiamy listę urządzeń kompatybilnych wraz z podaniem typu i modelu urządzenia dla pozycji wskazanych w wezwaniu, tj. dla pozycji: 14–15, 18–19, 21–22, 30, 386, 393, 396–398, 402–403, 420–424, 461–462, 477–478, 495, 498, 503–510, 553–561, 589, 604–606, 611, 613–614, 618–625, 634–645, 658–665, 690–697, 718, 762, 843–846, 889 oraz 895.

Jednocześnie wskazujemy, że w zakresie pozycji 557 zaoferowany został produkt oryginalny. W związku z powyższym, w naszej ocenie wezwanie do uzupełnienia dokumentów w odniesieniu do tej pozycji jest bezzasadne, ponieważ dotyczy ono dokumentów właściwych dla potwierdzenia kompatybilności materiałów równoważnych/zamiennych, a nie materiału oryginalnego.

18.06.2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty Tona.Tuszu.pl Sp. z o.o.

29.06.2026 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i zapowiedział ponowne badanie i ocenę ofert.

29.07.2026 r. zamawiający skierował do Golden Line Sp. z o.o. wezwanie do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy:

Zamawiający powziął wątpliwości, iż zaoferowane produkty spełniają wymagania zawarte w dokumentach zamówienia, tym samym potwierdzają równoważność zaoferowanych produktów zamiennych.

W poz. 396 formularza cenowego stanowiącego załącznik do SWZ, zaoferowano produkt Golden Line WD-CF259X. Na podstawie przedłożonego w postaci przedmiotowego środka dowodowego sprawozdania z badań przeprowadzonych przez Podkarpackie Laboratorium badawcze Sp. z o. o. wynika, iż średnia wydajność przedmiotowego tonera wynosi ponad 15 000 stron, natomiast z karty katalogowej przedłożonej na wezwanie wynika, iż wydajność tonera WD-CF259X to 10 000 stron.

Ponadto zgodnie z art. 6 § 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Wykonawca zobowiązany był min. do przedłożenia na każdą pozycję oferowanych przez siebie materiałów równoważnych (zamienników) listę urządzeń kompatybilnych wraz z podaniem typu i modelu urządzenia. W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o wyjaśnienia w zakresie:

- *W poz. 396 i 397 dla produktów WD-CF259X i WD-CF259A nie wykazano kompatybilności z urządzeniem HP LaserJet Enterprise M406dn;*

•w pozycji 495 dla produktu WD-W1106A nie wykazano kompatybilności z urządzeniem HP 139FNW;
•w pozycjach 503-510 dla produktów WD-W2030X, WD-W2031X, WD-W2032X, WD-W2033X nie wykazan kompatybilności z urządzeniami HP Color LaserJet Enterprise M480f (3QA55A) oraz HP Color LaserJe Enterprise M455dn (3PZ95A).

W piśmie z 31.07.2026 r. wykonawca złożył wyjaśnienia dotyczące równoważności zaoferowanych produktów zamiennych z poz. 396, 397, 495, 503-510.

Wykonawca wskazał, że przedstawiona lista urządzeń kompatybilnych została sporządzona w oparciu o listę urządzeń wymienionych w kartach katalogowych, co do których producent ową kompatybilność deklaruje, ale która jest listą otwartą. Wykonawca podkreślił, że w swz zamawiający nie wskazał żadnych konkretnych urządzeń, które posiada i do których tonery będzie zamawiał i w związku z tym, z którymi kompatybilność powinna zostać potwierdzona listą urządzeń kompatybilnych. Drukarki te nie były wymienione również wśród drukarek wskazywanych przez zamawiającego w odpowiedzi na pytania do swz, w których wykonawcy prosili o wskazanie, do jakich drukarek dane tonery będą zamawiane.

Złożone na wezwanie przez Golden Line Sp. z o.o. dokumenty – wykaz dostaw (w poz. 2) oraz referencja zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający uznał to zastrzeżenie za skuteczne i nie udostępnił wskazanych informacji wykonawcom w postępowaniu (pismo z 06.08.2026 r. skierowane do Golden Line Sp. z o.o.).

18.08.2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Golden Line Sp. z o.o.

Izba oddala odwołanie.

Na skutek sprzeciwu Golden Line Sp. z o.o. wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, podlegało on rozpoznaniu.

Zarzuty od 1 do 3 Izba oddala. Podstawa faktyczna zarzutów związana jest z oceną przedmiotowych środków dowodowych, wymaganych w sytuacji zaoferowania materiałów eksploatacyjnych równoważnych wobec opisanych przez zamawiającego w dokumentach zamówienia. Odwołujący odnosił się do konieczności złożenia raportów z testów zgodnie z normami ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798. ISO/IEC 24711, wskazując przy tym, że zamawiający wymaga zastosowania wyłącznie ich aktualnych wydań, tj. w przypadku norm ISO/IEC 19752 oraz ISO/IEC 19798 w wydaniu z 2025 r. Odwołujący powołał się na wyjaśnienia Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, stanowisko Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Raporty sporządzone według edycji z 2017 r. mogłyby zostać uznane za wystarczające wyłącznie wtedy, gdyby zamawiający w dokumentach zamówienia wprost dopuścił posługiwanie się wcześniejszymi, zastąpionymi edycjami norm albo gdyby powołał normy w sposób datowany, tj. wskazał ISO/IEC 19752:2017 oraz ISO/IEC 19798:2017. Wykonawca Golden Line przedłożył dla części materiałów (opisane w załączniku nr 1 do odwołania) raporty z testów sporządzone według wcześniejszych, zastąpionych edycji norm, tj. ISO/IEC 19752:2017 oraz ISO/IEC 19798:2017.

Oddalając zarzuty Izba kierowała się treścią dokumentów zamówienia, w których nie został jednoznacznie wskazany obowiązek złożenia raportów z badań prowadzonych zgodnie z normami z 2025 r., a tym samym samo wskazanie normy nie było informacją zawężającą ocenę wyłącznie do aktualnej wersji norm. Na brak takiego ograniczenia wskazuje przede wszystkim odpowiedź nr 3 na pytanie: *Czy Zamawiający wymaga raportów z testów wykonanych zgodnie z aktualnie obowiązującymi normami? ISO/IEC 19752:2025; ISO/IEC 19798:2025; ISO/IEC 24711:2022* Zamawiający w odpowiedzi wskazał, *że wymaga raportów z testów wykonanych zgodnie z normami ISO/IEC 19752, 19798, 24711 dla oferowanych materiałów równoważnych wykonanych przez niezależny od producenta podmiot uprawniony do kontroli jakości, posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów objętych przedmiotem zamówienia.* Odpowiedź ta powinna być interpretowana z uwzględnieniem pytania, w którym wprost odnoszono się do obowiązku posiadania raportów z testów wykonanych zgodnie z aktualnie obowiązującymi normami. Skoro zamawiający w odpowiedzi nie potwierdził takiego obowiązku, przywołując wyłącznie treść swz bez wskazania na aktualną edycję norm, na etapie oceny ofert nie ma możliwości zawężającej interpretacji swz, nawet jeżeli uzasadnione są wnioski odwołującego co do stanowiska organów zewnętrznych, którego to zamawiający nie wdrożył w ramach prowadzonego postępowania. Ponieważ wykonawca złożył wymagane treścią swz raporty Izba pominęła rozważania na temat dopuszczalności ich zastąpienia innym dokumentem równoważnym na podstawie art. 105 ust. 4 Ustawy.

Zarzut nr 4 – niezgodności oferty z swz nie potwierdził się. Odwołujący podnosząc niezgodność oferty z swz wskazał na brak podania w formularzu ofertowym wydajności oferowanych materiałów równoważnych. Golden Line oferując materiały równoważne nie wskazał w tabeli formularza ofertowego ich wydajności, podając w ostatniej kolumnie jedynie producenta oraz model lub symbol oferowanego produktu. Gdyby hipotetycznie dopuścić możliwość ustalenia parametru niewpisanego do formularza ofertowego na podstawie całokształtu dokumentów złożonych wraz z ofertą, możliwość taka

zachodziłaby wyłącznie wówczas, gdyby dokumenty te pozwalały w sposób jednoznaczny i niewymagający ingerencji zamawiającego odtworzyć treść zobowiązania wykonawcy istniejącą w chwili upływu terminu składania ofert. Warunek ten w niniejszej sprawie nie został spełniony.

W ocenie składu orzekającego nie potwierdziły się okoliczności mające uzasadniać twierdzenie o braku wskazania w ofercie wymaganej wydajności materiałów eksploatacyjnych, która wynika ze złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Izba uwzględniła okoliczność marginalizowaną przez odwołującego, a dotyczącą samego formularza ofertowego, w którym zamawiający nie przewidział miejsca do wpisania wydajności deklarowanej przez wykonawcę dla materiałów równoważnych, co uzasadniało przyjęcie jako dopuszczalnej formy podania tych danych w przedmiotowych środkach dowodowych. Odwołujący w tym zakresie podważał możliwość ustalenia wydajności z uwagi na brak złożenia dla wszystkich materiałów kart katalogowych i podania tej informacji w raportach z testów, które określały średnią wydajność, a nie deklarowaną przez wykonawcę.

Izba oddalając zarzut zaniechania odrzucenia oferty Golden Line na tej podstawie uznała, że jego podstawą była ocena formalna, a nie merytoryczna zaoferowanych produktów równoważnych. Ponieważ zamawiający w dokumentach zamówienia wskazywał na konieczność oznaczenia wydajności w formularzu oferty, który to formularz w ogóle nie zawierał informacji o zaoferowanych materiałach eksploatacyjnych, gdyż te znajdowały się dopiero w załączniku nr 8 (formularz cenowy), okoliczności faktyczne odbiegały od tego jak prezentował to odwołujący. W ocenie odwołującego zapis swz należało rozumieć w ten sposób, że wykonawca powinien podać wydajność w formularzu cenowym w kolumnie przewidzianej do identyfikacji materiału (oznaczenia producenta/ model oferowany), co odbiegało od literalnej treści swz, w której zamawiający odnosił się do formularza ofertowego. W sytuacji, gdy wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, zawierające informacje o wydajności materiałów równoważnych, zamawiający miał możliwość ich oceny. Co istotne odwołujący nie podważał ich zgodności z wydajnością materiałów oryginalnych, a sama forma prezentacji informacji nie może uzasadniać odrzucenia oferty. Przystępujący wykazał w stanowisku procesowym przyczyny braku podania wprost w formularzu oferty oraz formularzu cenowym informacji, co miało swoje uzasadnienie w tym, że przygotowane przez zamawiającego formularze mogły utrudniać wskazanie informacji o wydajności (brak odpowiedniej kolumny w formularzu cenowym). Co istotne wykonawca złożonymi wraz z ofertą PŚD przedstawił informacje pozwalające ocenić zgodność zaoferowanych materiałów równoważnych, czego odwołujący nie podważał, tym samym nie wykazał podstawy do stwierdzenia niezgodności treści oferty z wymaganiami zamawiającego.

Zarzut nr 5 – wydajność produktu zaoferowanego w pozycji nr 847 (pojemnik na zużyty toner) Izba oddala.

W odniesieniu do zarzutu zaoferowania w poz. 847 formularza cenowego produktu Golden Line NV-CLTW506 N o wydajności 17 500 stron, niezgodnej z wydajnością materiału oryginalnego Samsung CLT-W506, stanowiącego produkt referencyjny, która wynosi do 20 000 stron dla wydruków czarno-białych, co miałoby uzasadniać uznanie, że zaoferowany produkt nie spełnia wymagania OPZ, zgodnie z którym wydajność materiału równoważnego musi być co najmniej taka sama jak wydajność materiału oryginalnego, Izba uznała, że przystępujący skutecznie podważył wnioski odwołującego. Przystępujący w stanowisku procesowym wskazywał na konieczność oceny wydajności materiału z uwzględnieniem urządzenia, do którego ma on mieć zastosowanie, na co wskazywać mają opisane w poz. 843-846 tonery (CLT-C506L, CLT-K506L, CLT-M506L, CLT-Y506L, CLT-W506). Przystępujący powołując się na informacje o produktach Samsung wskazał średnią wydajność pojemnika CLT-W506 na poziomie ok 14.000 stron (toner czarny) oraz ok. 3.500 stron (żółty, amarantowy, błękitny).

Wydajność 20 000 stron, na którą powołuje się odwołując, w ocenie składu orzekającego może mieć zastosowanie dla wybranych modeli urządzeń, co wykazał przystępujący informacjami dostępnymi publicznie dla modelu Samsung ProXpress C3010DW, które to urządzenie, jako nowsza generacja drukarek posiada algorytm sterowania tonerem, który zrzuca do pojemnika odpadowego znacznie mniej czystego proszku, co pozwala na zwiększenie wydajności do 20 000 stron wydruku. Istotnym w świetle oceny oferty Golden Line pozostaje to, że zamawiający w swz nie określił konkretnej wydajności materiałów wskazując wyłącznie produkty oryginalne, jak również nie zostało przez odwołującego wykazane, aby pozycja 847 formularza cenowego dotyczyć miał materiałów eksploatacyjnych do drukarek serii ProXpress. Tym samym wykazana wydajność 17.500 stron jest nie gorsza od wydajności materiału oryginalnego, który dedykowany jest do urządzeń starszej generacji CLP-680 czy CLX-6260. Dowód złożony na rozprawie, tj. specyfikacja oryginalnego pojemnika na zużyty toner HP CLT-W506, w ocenie składu nie podważa zasadności stanowiska Izby, gdyż podana w nim wielkość uzysku „do 20 000 stron" powiązana została ze wskazaniem rodzaju urządzeń drukujących, które uwzględniają zarówno urządzenia starszej generacji (Samsung CLP-680, CLX-6260, jak i nowszej ProXpress). W ocenie składu orzekającego, w sytuacji gdy zamawiający nie wskazał konkretnej wydajności pojemnika dla urządzeń drukujących jakie eksploatuje, nie ma podstaw do przyjęcia najwyższej wydajności, co jest powiązane z warunkami drukowania dla konkretnych urządzeń.

Zarzuty 6-7 – brak wykazania kompatybilności oferowanych materiałów równoważnych Izba oddaliła. Zgodnie z swz produkt równoważy miał być kompatybilny ze sprzętem, do którego jest zamawiany oraz posiadać parametry takie same albo lepsze, w szczególności w zakresie pojemności, wydajności i jakości wydruku. Na tej podstawie odwołujący kwestionował kompatybilność ze sprzętem w jakim oryginalne materiały eksploatacyjne mogą być zastosowane. Zamawiający wymagał złożenia listy urządzeń kompatybilnych (art. 6 § 2 swz), która powinna obejmować wszystkie urządzenia, a nie wybrane przykłady takich urządzeń. Niezgodność dotyczyć ma pozycji 396 i 397, 495, 503-510, 533, 717, 720 formularza cenowego, w dokumentach nie wskazano urządzenia odpowiednio HP LaserJet Enterprise M406dn 3PZ15A, HP 139fnw A0NU1A, HP 415X, Konica Minolta bizu (wymienione modele), Lexmark.

Oddalając odwołanie w tym zakresie skład orzekający uznał, że z swz nie wynika zapis, który uzasadniałby przyjęcie, że lista kompatybilności miała uwzględniać wszystkie urządzenia występujące na rynku, a zamawiający wymagać miałby kompatybilności zgodnej z kompatybilnością materiałów oryginalnych. Zgodnie z OPZ (pkt I ust. 5 zał. Nr 2 do swz) produkt równoważny musi być kompatybilny ze sprzętem, do którego jest zamówiony, a tym samym nie ma podstaw do rozszerzania oceny równoważności na wszystkie możliwe urządzenia, z którymi kompatybilne są materiały oryginalne. Wykonawca składa na etapie badania oferty wyjaśnienia z 31.07.2026 r., w których podważał zasadność rozszerzania oceny na urządzenia, których zamawiający nie posiada i do których nie będą zamawiane tonery. Odwołujący nie wykazał i nie kwestionował kompatybilności materiałów eksploatacyjnych z urządzeniami zamawiającego, które wskazał, a tym samym okoliczności związane z kompatybilnością innych urządzeń nie miały znaczenia dla oceny oferty.

Zarzut nr 9 – zaniechanie odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. informacji o referencyjnej dostawie Izba oddaliła.

Istotnym w tym zakresie było ustalenie, że odwołujący uzyskał informacje pozwalające na ocenę doświadczenia chociaż w części zanonimizowane, to nie utrudniały one oceny podmiotowej wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Sama wiedza o kontrahencie nie modyfikuje ujawnionych danych, a tym samym tajemnica przedsiębiorstwa została faktycznie ograniczona do identyfikacji odbiorcy i konkretnej wartości dostaw, co nie prowadziło do naruszenia interesu odwołującego w uzyskaniu zamówienia publicznego. Odwołujący nie wykazał, poza ogólnymi twierdzeniami o konieczności zachowania jawności czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w jaki sposób informacje o kontrahencie i konkretnej wartości dostaw wpływać miałyby na sytuacje w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odwołanie na czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wymaga wykazania wpływu ewentualnego naruszenia ustawy na interes wykonawcy w ubieganiu się o udzielenie zamówienia. W przedmiocie tego zarzutu odwołujący takiego interesu nie wykazał, co prowadziło do oddalenia w tym zakresie odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 pkt 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz koszty uczestnika wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykazane rachunkiem na kwotę ograniczoną do 3.600 zł i obciążyła nimi odwołującego w całości.

Przewodnicząca:……