**Sygn. akt: KIO 4226/26**

**WYROK**

**Warszawa, dnia 7 października 2026 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący:**Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **W.Z.**

po rozpoznaniu na rozprawie **25 września 2026 r. oraz 7 października 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**25 sierpnia 2026 r.** przez wykonawcę: **J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe J.P., ul. 22 Stycznia 1863 r. nr 3/2, 62 – 240 Trzemeszno** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Trzemeszno, ul. Gen. H. Dąbrowskiego 2, 62 - 240 Trzemeszno**

**orzeka:**

1. **Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu pierwszego oraz czwartego i nakazuje Zamawiającemu: Gminę Trzemeszno, ul. Gen. H. Dąbrowskiego 2, 62 - 240 Trzemeszno - unieważnienie czynności z 20.08.2026 r. wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach którego nakazuje odrzucenie oferty - Misiuba Sp. z o.o., Przecław 2a, 62-402 Przecław na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b w związku z art. 118 ust. 2,3 i 4 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na potwierdzenie się zarzutów odwołania. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.**

2. kosztami postępowania obciąża Gminę Trzemeszno, ul. Gen. H. Dąbrowskiego 2,62 - 240 Trzemeszno i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500, 00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe J.P., ul. 22 Stycznia 1863 r. nr 3/2, 62 – 240 Trzemeszno tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe J.P., ul. 22 Stycznia 1863 r. nr 3/2, 62 – 240 Trzemeszno tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego, kwotę 1 111 zł 92 gr (słownie: jeden tysiąc sto jedenaście złotych dziewięćdziesiąt dwa groszę) poniesioną przez J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe J.P., ul. 22 Stycznia 1863 r. nr 3/2, 62 – 240 Trzemeszno tytułem dojazdy na rozprawę pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Trzemeszno, ul. Gen. H. Dąbrowskiego 2, 62 - 240 Trzemesznotytułem wydatków pełnomocnika Zamawiającego;

2.2. zasądza od **Gminy Trzemeszno, ul. Gen. H. Dąbrowskiego 2, 62 - 240 Trzemeszno**na rzecz **J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe J.P., ul. 22 Stycznia 1863 r. nr 3/2, 62 – 240 Trzemeszno** kwotę **12 211 zł 92 gr** (słownie: trzynaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wydatków pełnomocnika Odwołującego oraz dojazdu na rozprawę pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodniczący:**

**……**

**Sygn. akt KIO 4226/26**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi prowadzone w trybie podstawowym z możliwością negocjacji, na: *„dowóz uczniów do szkół i przedszkoli w Gminie Trzemeszno w roku szkolnym 2026/2027”*, znak sprawy: ZP.271.1.4.2026, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2026/BZP 00354233 z 21.07.2025 r. przez: Gminę Trzemeszno, ul. Gen. H. Dąbrowskiego 2, 62 - 240 Trzemesznozwany dalej: *„Zamawiającym”*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„ustawy Pzp”* albo *„PZP”*.

W dniu 20.08.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Misiuba Sp. z o.o., Przecław 2a, 62-402 Przecław zwana dalej:*„Misiuba Sp. z o.o.”*. Drugą pozycje w rankingu złożony ofert zajęła oferta J.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe J.P., ul. 22 Stycznia 1863 r. nr 3/2, 62 – 240 Trzemeszno zwana dalej: *„Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe J.P.”* albo *„Odwołującym”*.

Dnia 25.08.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem czynności z 20.08.2026 r. złożyła Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe J.P..

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 2, 3 i 4 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Misiuba Sp. z o.o. pomimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż poprawione zobowiązanie podmiotu trzeciego jest wadliwe jako niewskazujące sposobu udostępnienia zasobu doświadczenia, dostęp wykonawcy do zasobu nie jest realny, a udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia nie odpowiada dyspozycji normy prawnej przepisu art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiącej o „wykonaniu usługi"; *z ostrożności procesowej:*

2.art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Misiuba Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie oświadczenia z art. 125 ustawy Pzp złożonego przez wykonawcę i podmiot trzeci w zakresie udostępnienia potencjału osobowego i technicznego pomimo, że oba podmioty deklarują dysponowanie tożsamym potencjałem osobowym i technicznym, co z kolei nie znajduje odzwierciedlenia w zobowiązaniu o udostępnieniu zasobów przez podmiot trzeci;

3.art. 128 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Misiuba Sp. z o.o. do poprawienia Załącznika nr 2, który nie zwiera oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w zakresie wymaganym w Rozdziale VIII pkt 4 SWZ;

4.w konsekwencji naruszenie przepisu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp i z pogwałceniem podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp);

*Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:*

1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Misiuba Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej;

2.odrzucenia oferty Misiuba Sp. z o.o., ewentualnie wezwania tegoż Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, w przedmiocie oświadczenia z art. 125 ustawy Pzp złożonego przez wykonawcę i podmiot trzeci w zakresie udostępnienia potencjału osobowego i technicznego;

3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert i nakazania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

*I.Okoliczności faktyczne:*

*1.Przedmiot zamówienia:*

Zgodnie z rozdziałem IV SWZ przedmiotem zamówienia *„dowóz dzieci i uczniów do przedszkoli i szkół oraz odwóz w dwóch turach, po zajęciach szkolnych do i z następujących jednostek oświatowych: Przedszkola nr 1 im. Chatka Puchatka w Trzemesznie, pl. św. Wojciecha 15, Przedszkola Nr 2 im. Misia Uszatka w Trzemesznie, ul. B. Chrobrego 8, Szkoły Podstawowej nr 1. Im Jana Kilińskiego w Trzemesznie, ul. J.J. Śniadeckich 18, Szkoły Podstawowej nr 2 im. Polskich Olimpijczyków w Trzemesznie ul. 1 Maja 11 i pl. Kosmowskiego 5, Szkoły Podstawowej w Kruchowie, Szkoły Podstawowej w Trzemżalu według wykazu liczby dzieci i uczniów kursami na liniach regularnych w roku szkolny 2026/27, od dnia 1.09.2026 r. do dnia 25.06.2027 r. w dniach nauki szkolnej"*.

Trasy kursów autobusów w przejazdach regularnych są następujące:

***„I. Transport do Trzemeszna (SP nr 1, SP nr 2, Przedszkole nr 1, Przedszkole nr 2) i odwóz 2 kursami powrotnymi***

*1a .Kozłowo – Kozłówko – Rudki – Wymysłowo – Trzemeszno, długość trasy 14 km*

*1b. Trzemeszno – Lubiń – Cytrynowo - Trzemeszno, długość trasy 12 km*

*2. Wymysłowo tory – Wymysłowo – Trzemeszno, długość trasy 10 km;*

*3b. Kruchowo – Niewolno – Trzemeszno, długość trasy 5,5 km;*

*4b. Folusz – Pasieka - Trzemeszno, długość trasy 15,5 km;*

*5a. Trzemżal –Popielewo - Zieleń ( figura) - Miaty – Trzemeszno, długość trasy 16 km;*

***II. Transport do Szkoły Podstawowej w Kruchowie i odwóz 2 kursami powrotnymi***

*3a. Lubinek - Wydartowo - Duszno – Kruchowo szkoła, długość trasy 13 km;*

*6. Kruchowo – Jastrzębowo – Ochodza – Gołąbki – Grabowo – Kruchowo , długość trasy 18 km;*

*4a. Kierzkowo – Kruchowo, długość trasy 4 km;*

***III. Transport do Szkoły Podstawowej w Trzemżalu i odwóz ze szkoły 2 kursami powrotnymi***

*5b. Trzemeszno – Popielewo - Trzemżal; długość trasy 9,5 km*

*7.Bieślin – Zieleń – Zieleń figura – Ostrowite – Jerzykowo - Miława - Trzemżal, długość trasy 16 km;*

*8.Trzemżal – Mijanowo – Szydłowo Drugie - Szydłówek– Płaczkowo – Szydłowo – Kamieniec –Słowikowo - Rękawczyn - Trzemżal , długość trasy 31 km;"*

***2.Warunki udziału w postępowaniu:***

W świetle rozdziału VIII SWZ o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

***„4) zdolności technicznej lub zawodowej:*** *Wykonawca musi wykazać, że:*

*Wykonawca musi wykazać, że wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje) w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej 1 (jedną) usługę przewozu dzieci do szkół o wartości minimum 400 000,00 zł /brutto/ a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usług zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. (na potwierdzenie wykonawcy przedstawiają*

*Załącznik Nr 2 do SWZ).*

***1)Potencjał techniczny:***

*Wykonawca musi wykazać, że posiada niezbędny potencjał techniczny tj.: zapewniając co najmniej 8 autobusów ( 1 autobus – min 19 miejsc; 3 autobusy – min. 55 miejsc; 3 autobusy – min 42 miejsc, 1 autobus – min 24 miejsc) Pojazdy muszą posiadać aktualne badania techniczne i ważne ubezpieczenie OC, lub przedstawią pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego. Pojazdy muszą posiadać aktualne badania techniczne i ważne ubezpieczenie OC, lub przedstawią pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego.*

***- Osoby zdolne do wykonywania zamówienia:***

*Wykonawca musi wykazać, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia tj. 8 osób posiadających uprawnienia przewidziane prawem do kierowania autobusem (kategoria D), 8 opiekunów lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonywania. (na potwierdzenie Wykonawcy przedstawiają Załącznik Nr 2 do SWZ).”*

Do oferty Wykonawca zobowiązany był dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ (rozdział IX pkt I SWZ). Celem potwierdzenia zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający innych dokumentów nie żądał.

Wykonawca złożył wraz z ofertą Załącznik nr 2, zawierający m.in. oświadczenia w przedmiocie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie:

*„**Potencjał techniczny:***

*zapewniam co najmniej 8 autobusów ( 1 autobus – min 19 miejsc; 3 autobusy – min. 55 miejsc; 3 autobusy – min 42 miejsc, 1 autobus – min 24 miejsc) Pojazdy muszą posiadać aktualne badania techniczne i ważne ubezpieczenie OC, lub przedstawią pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego. Pojazdy muszą posiadać aktualne badania techniczne i ważne ubezpieczenie OC, lub przedstawią pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego.* ***- Osoby zdolne do wykonywania zamówienia:*** *dysponuję osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia tj. 8 osób posiadających uprawnienia przewidziane prawem do kierowania autobusem (kategoria D)”.*

**3.Podmiot trzeci:**

Co do polegania na zasobach innych podmiotów, Zamawiający w Rozdziale IX wskazał, że:***„1****. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w polegać na* ***zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej****, podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.*

***2.****W odniesieniu do warunków dotyczących* ***wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia****, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają świadczenie do realizacji którego te zdolności są wymagane.*

***3.****Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów. Wzór oświadczenia stanowi* ***załącznik nr 3 do SWZ.***

***4.****Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby* ***zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna****, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.*

***5.****Jeżeli* ***zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu*** *udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.*

***6.Wykonawca nie może****, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.*

***7.****Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia, wraz z oświadczeniem, o którym mowa w Rozdziale X ust. 1 SWZ, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby, zgodnie z katalogiem dokumentów określonych w Rozdziale X SWZ”.*

W Załączniku nr 2, złożonym wraz z ofertą, wykonawca Misuba Sp. z o.o. zawarł następujące oświadczenie:

*„Oświadczam, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego w SWZ polegam na zdolnościach lub sytuacji następującego/ych podmiotu/ów udostępniających zasoby: (wskazać nazwę/y podmiotu/ów Dal-Trans tel. 506 028 622 b. ul. Atletyczna 9, 62-065 Grodzisk Wlkp. NIP: 7881776252 REGON:*

*639838323) w następującym zakresie:* ***zdolności technicznej lub zawodowej:*** *Wykonawca musi wykazać, że:*

*Wykonawca musi wykazać, że wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje) w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej 1 (jedną) usługę przewozu dzieci do szkół o wartości minimum 400 000,00 zł /brutto/ a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usług zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie*

*(określić odpowiedni zakres udostępnianych zasobów dla wskazanego podmiotu).”*

Do oferty wykonawca Misuba Sp. z o.o. załączył również zobowiązanie podmiotu trzeciego, w którym ten oświadczył, że:

*„1. zobowiązuję się do oddania na rzecz MISIUBA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Przecław 2 A, 62-402 OSTROWITE (wskazać nazwę i adres Wykonawcy, któremu inny podmiot oddaje do dyspozycji zasoby) niezbędnych zasobów w postaci*:*

*1- zdolności technicznej lub zawodowej tj.:*

*2- zdolności technicznej lub zawodowe*

*3- usługa przewozu dzieci do szkół o wartości minimum 400 000,00 zł /brutto*

*Dal-Trans tel. 506 028 622 b. ul. Atletyczna 9, 62-065 Grodzisk Wlkp. NIP: 7881776252 REGON: 639838323*

*Usługa świadczona dla Centrum Usług Wspólnych w Opalenicy Ul. 3 Maja 1 64- 330 Opalenica, Dowóz i odwóz uczniów, od 29.08.2024 do 27.06.2025roku, wartość wykonanej usługi 822 312,00 zł*

*2. W przypadku polegania na zasobach innego podmiotu w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia proszę o wskazanie jaki zakres czynności zostanie zrealizowany przez ten podmiot: Umowa o podwykonawstwo na części tras”.*

W oparciu o powyższe Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, po czym unieważnił przedmiotowy wybór i wezwał, pismem z 19.08.2026 r., wykonawcę Misiuba Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych:

*„W celu braku podstaw wykluczenia*

*1)Oświadczenia wykonawcy/wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ (podpisanym przez przedstawiciela firmy Dal-Trans).*

*2)Zgodnie z art. 118 ust. 4 Pzp, doprecyzowanie zakresu i okresu realizacji usług przez firmę DalTrans jako podwykonawcę w tym w szczególności: a. zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; b. sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia; c. czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą. (zgodnie z Załącznikiem nr 3 do ZWZ)”.*

*W odpowiedzi wykonawca Misiuba sp. z o.o złożył Załącznik nr 2 podmiotu trzeciego, który zawarł w nim oświadczenie, że spełnia warunki udziału w postępowaniu „w następującym zakresie: uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: licencję na wykonywanie krajowego transportu drogowego osób, przynajmniej na obszar obejmujący trasy przejazdów* ***zdolności technicznej lub zawodowej:***

*Wykonawca musi wykazać, że wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje) w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej 1 (jedną) usługę przewozu dzieci do szkół o wartości minimum 400 000,00 zł /brutto/ a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usług zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie*

***Potencjał techniczny****: zapewniam co najmniej 8 autobusów ( 1 autobus – min 19 miejsc; 3 autobusy – min. 55 miejsc; 3 autobusy – min 42 miejsc, 1 autobus – min 24 miejsc) Pojazdy muszą posiadać aktualne badania techniczne i ważne ubezpieczenie OC, lub przedstawią pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego. Pojazdy muszą posiadać aktualne badania techniczne i ważne ubezpieczenie OC, lub przedstawią pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego.*

*-* ***Osoby zdolne do wykonywania zamówienia****: dysponuję osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia tj. 8 osób posiadających uprawnienia przewidziane prawem do kierowania autobusem (kategoria D)”.*

Uzupełnione zobowiązanie podmiotu trzeciego ma zaś następującą treść:

*„1) zobowiązuję się do oddania na rzecz MISIUBA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Przecław 2 A, 62-402 OSTROWITE(wskazać nazwę i adres Wykonawcy, któremu inny podmiot oddaje do dyspozycji zasoby) niezbędnych zasobów w postaci*:*

*1 – zdolności technicznej lub zawodowej, tj. doświadczenia w realizacji usługi przewozu dzieci do szkół o wartości minimum 400 000,00 zł brutto.*

*Podmiot udostępniający zasób: Dal-Trans, ul. Atletyczna 9, 62-065 Grodzisk Wlkp., NIP: 7881776252, REGON: 639838323.*

*Doświadczenie: usługa dowozu i odwozu uczniów świadczona dla Centrum Usług Wspólnych w Opalenicy, ul. 3*

*Maja 1, 64-330 Opalenica, realizowana w okresie od 29.08.2024 r. do 27.06.2025 r., o wartości wykonanej usługi 822 312,00 zł brutto.*

*Usługa świadczona dla Centrum Usług Wspólnych w Opalenicy Ul. 3 Maja 1 64- 330 Opalenica, Dowóz i odwóz uczniów, od 29.08.2024 do 27.06.2025roku, wartość wykonanej usługi 822 312,00 zł*

*W przypadku polegania na zasobach innego podmiotu w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia proszę o wskazanie jaki zakres czynności zostanie zrealizowany przez ten podmiot:*

*Podmiot udostępniający zasoby będzie uczestniczył w realizacji zamówienia jako podwykonawca poprzez bezpośrednie wykonywanie części usług przewozu uczniów, tj. realizację części tras dowozu i odwozu uczniów do/z placówek oświatowych. Zakres ten będzie obejmował faktyczną realizację usług przewozowych z wykorzystaniem doświadczenia podmiotu udostępniającego*

***I. Trasy***

*2. Wymysłowo tory – Wymysłowo – Trzemeszno, długość trasy 10 km;*

*3b. Kruchowo – Niewolno – Trzemeszno, długość trasy 5,5 km;. Usługi będą realizowane na podstawie umowy o podwykonawstwo przez okres obowiązywania umowy, tj. od 01.09.2026 r. do 25.06.2027 r."*

*Podmiot trzeci*

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa, w szczególności:

1)zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

2)sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3)czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą (art. 118 ust. 4 ustawy Pzp).

Wykonawca Misiuba Sp. z o. o, na wezwanie Zamawiającego, uzupełnił Zobowiązanie podmiotu trzeciego, z którego wynika, że przedmiotem udostępnienia jest doświadczenie podmiotu trzeciego w realizacji usług przewozu dzieci.

Jakkolwiek podmiot trzeci wskazał, że będzie uczestniczył w realizacji zamówienia jako podwykonawca realizując usługi przewozowe na części wskazanych tras, to jednak nie wskazał sposobu udostępnienia tego zasobu.

Zasobem jest doświadczenie, wykonawca Misiuba Sp. z o.o. wskazał, że to on dysponuje całym potencjałem technicznym i osobowym, a jeśli tak, to pozostaje zatem pytanie, w jaki sposób podmiot trzeci udostępni swój potencjał doświadczenia. Skoro bowiem całością potencjału osobowego i technicznego dysponuje wykonawca Misiuba Sp. z o.o., to tylko on ma możliwość rzeczywistej realizacji przedmiotowego zamówienia, a to oznaczałoby, że oświadczenie o realizowaniu części zamówienia przez podmiot trzeci ma wyłącznie charakter pozorny, bowiem bez rzeczonego potencjału nie jest w stanie usługi tej realizować. Z drugiej strony, nie ma mowy o doradztwie, czy też konsultacjach albo nadzorze, co zdaniem Odwołującego, byłoby nieskuteczne, bowiem to podmiot trzeci, zważywszy na fakt, że spełnia warunek doświadczenia w całości, winien realizować zamówienie.

Zdaniem Odwołującego, sposób udostępnienia zasobu/zdolności, oznacza, że ze zobowiązania winno wynikać, w jaki sposób wykonawca ma dostęp do zasobu/zdolności i, że ten dostęp ma charakter realny, mając na względzie udostępnione zdolności w świetle spełniania warunku udziału przez wykonawcę.

Nadto, nawet gdyby przyjąć, że podmiot trzeci udostępnił zasób w postaci świadczenia usługi na dwóch trasach, to brak jakiejkolwiek informacji na temat udostępnia zasobu w zakresie realizacji pozostałej części zamówienia.

Godzi się również zauważyć, że z przepisu art. 118 ust. 2 ustawy Pzp wynika jednoznacznie, że *„podmiot udostępniający zasoby jest zobowiązany wykonać roboty budowlane lub usługi, które zostały wykazane jako potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu"* (wyrok KIO z 02.11.2023 r., KIO 3056/23).

W wyroku KIO z 08.11.2021 r., KIO 2945/21, podkreślono, że w świetle orzecznictwa Izby *„wykonawca może powołać się na potencjał innego podmiotu «w stosownych sytuacjach» oraz «w odniesieniu do konkretnego zamówienia lub jego części», przy czym podmiot, który udostępnia wykonawcy swój potencjał, musi zrealizować roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane, tj. tę część zamówienia, której dotyczy warunek.* ***Zatem zobowiązanie do wykonania jedynie części zamówienia, gdy wykonawca powoływał się na doświadczenie w zakresie całości, nie może być uznane za wystarczające.***"

W wyroku KIO z 01.02.2021 r., KIO 3545/20 wskazano, że:*„Zgodnie z SIWZ wykonawca winien wykazać dysponowanie doświadczeniem w wykonaniu dwóch parkingów na 30 miejsc postojowych, każdy po 500 m2 z oświetleniem i odwodnieniem. Odwołujący wskazał, że samodzielnie wykonał jedną taką robotę budowlaną oraz powołał się na drugą, wykonaną przez podmiot trzeci. Podmiot ten zobowiązał się do udostępnienia zasobów wiedzy i doświadczenia i wskazał, że w ramach przedmiotowego zamówienia wykona roboty dotyczące instalacji odwodnienia, stanowiące, jak wskazano w toku rozprawy, do 30% wartości całego zamówienia. Artykuł 22a ust. 4 ZamPublU* (obecnie art. 118 ust. 2 p.z.p. – przyp. aut.) *stanowi, że w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy*

*mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, jeśli podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.* ***Ustawodawca zastrzegł zatem, że powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego jest dopuszczalne, jeżeli podmiot ten wykona roboty budowlane, do których wymagane są zdolności na które się powołał wykonawca. Ustawa nie stanowi, że podmiot trzeci ma „wziąć udział" czy „wykonać znaczącą część".*** *W tej sytuacji należy uznać, że realne udostępnienie potencjału dotyczyło części którą podmiot trzeci zobowiązał się wykonać – tj. odwodnienia. Oznacza to, że Odwołujący wykazał posiadanie doświadczenia w wykonaniu jednej roboty budowlanej polegającej na budowie parkingu o powierzchni min. 500 m2 na 30 miejsc postojowych z oświetleniem i odwodnieniem oraz drugą robotą budowlaną – odwodnieniem parkingu.* ***Zobowiązanie do wykonania jedynie części zamówienia, gdy wykonawca powoływał się na doświadczenie w zakresie całości nie może być bowiem uznane za wystarczające.*** *Ocena taka znajduje potwierdzenie w ugruntowanej linii orzeczniczej KIO – por. np. wyrok sygn. akt KIO 211/18, KIO 2245/14, KIO 1755/17, KIO 1857/17.*

W wyroku KIO z 04.03.2021 r., KIO 442/21 zauważono zaś, że:*„W pierwszej kolejności należy zauważyć, że z art. 22a ust. 4 ZamPublU wynika, że podmiot, który użycza swoich zasobów w zakresie np. doświadczenia, musi następnie rzeczywiście realizować te roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zasoby są wymagane. Po to bowiem zamawiający opisuje warunki udziału w postępowaniu, aby sprawdzić zdolność wykonawców do należytej realizacji zamówienia.* ***Gdyby podmiot trzeci jedynie formalnie udostępniał swoje zasoby, ale w rzeczywistości nie wykonywał tych robót lub usług, do których wykonania jego zasoby (np. doświadczenie) są potrzebne, opisywanie warunków udziału w postępowaniu i wykazywanie ich spełnienia miałoby charakter wyłącznie pozorny i w żadnym wypadku nie służyłoby należytej realizacji zamówienia****. Dlatego tak ważne jest, aby podmioty udostępniające swoje zasoby rzeczywiście wykonywały zamówienie w zakresie, w którym – w myśl opisanych warunków – niezbędne jest posiadanie odpowiedniego doświadczenia, wykształcenia, czy kwalifikacji zawodowych."*

W ocenie Odwołującego, powołane orzecznictwo ma kluczowe znaczenie dla przesądzenia, iż podmiot trzeci powinien wykonać całość tej części zamówienia, gdzie relewantne doświadczenie jest wymagane.

Przytoczone tezy z wyroków KIO, zdaniem Odwołującego, jednoznacznie przesądzają, że w świetle art. 118 ust. 2 Pzp, nie jest możliwe, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie, że podmiot trzeci będzie realizował jedynie niewielką część zamówienia, w sytuacji gdy w całości udostępnił zasób doświadczenia w celu spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu.

Wyjaśnić należy, że podmiot trzeci zadeklarował realizację w ramach transportu do Trzemeszna usługi przewozu na dwóch z sześciu tras, podczas gdy łącznie wszystkich tras jest 12 i tylko dwie będzie realizował podmiot trzeci. Nadto, długość tras Zamawiający wyszacował na 164,5 km, zaś podmiot trzeci zadeklarował realizację usług przewozu na trasie 15,5 km, a więc poniżej 10% całości zamówienia.

Reasumując, w ocenie Odwołującego, podmiot trzeci nie wskazał sposobu udostępnia zasobu, a przynajmniej nie co do całości zamówienia oraz nie udostępnił zasobu w sposób realny i zapewniający realizację zamówienia w części, dla których ten zasób/zdolności są wymagane.

W istocie w okolicznościach niniejszej sprawy wykonawca Misiuba Sp. z o.o. wykazuje spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w 100% przez podmiot trzeci, zaś podmiot ten oferuje realizację zamówienia na poziomie poniżej 10%, co oznacza, że w istocie podmiot niedoświadczony, niespełniający warunków udziału w postępowaniu, został przez Zamawiającego wybrany jako najkorzystniejszy.

Taki sposób weryfikacji wykonawcy nie tylko sprzeciwia się przepisom ustawy (art. 118, 119 ustawy Pzp), ale również stanowi zaprzeczenie instytucji rozumienia i celu stawiania warunków udziału w postępowaniu, które mają służyć weryfikacji wykonawcy pod kątem zdolności do wykonania zamówienia.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 122 ustawy Pzp, wykonawca może w trakcie badania ofert zastąpić dotychczasowy podmiot trzeci innym podmiotem. Jednakże w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dominuje pogląd, że art. 122 nie może służyć do "naprawiania" nieskutecznego wezwania z art. 128 ustawy Pzp (nie można po wezwaniu uzupełniającym nagle wymieniać podmiotu, jeśli wcześniejsza próba uzupełnienia dokumentu zakończyła się niepowodzeniem*).*

Warto w tym miejscu przytoczyć tezę z wyroku KIO z 04.07.2025, KIO 2164/25:*„Niezależnie od powyższego, Izba podziela prezentowane w doktrynie i orzecznictwie stanowisko, że art. 122 ustawy Pzp nie stanowi odrębnej podstawy wezwania wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania samodzielnie warunków udziału w postępowaniu w stosunku do przewidzianej w ustawy Pzp, a odmienna interpretacja byłaby sprzeczna z zasadą jednokrotnego wezwania do uzupełniania oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (tak m.in. Komentarz do ustawy Prawo zamówień publicznych red. Jaworska 2025, wyd. 6/Marzena Jaworska, Legalis oraz Opinia UZP z 9 sierpnia 2017 r. „Relacja do ustawy Prawo zamówień publicznych", www.uzp.gov.pl – strona archiwalna). Izba podziela również stanowisko wyrażone w uzasadnieniu wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 3152/24, w którym Izba stwierdziła, że art. 122 ustawy nie jest samodzielną i osobną przesłanką do wezwania wykonawcy do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem lub samodzielnego wykazania spełniania warunku. Przepis ten jest jedynie wskazówką co do sposobu uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128*

*ust. 1 ustawy, w sytuacji gdy wykonawca korzysta z udostępnienia zasobu, a zasób ten nie potwierdza spełniania warunku udziału".*

Mając więc na względzie fakt, że wykonawca Misiuba Sp. z o.o. został już wezwany do poprawienia Zobowiązania podmiotu trzeciego, a jednocześnie brak podstaw do zastosowania jako samodzielnej podstawy do uzupełnienia art. 122 ustawy Pzp, koniecznym jest odrzucenie oferty wykonawcy Misiuba Sp. z o.o. z powodu nie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

***Warunki udziału w postępowaniu***

Z treści Załącznika nr 2 złożonego wraz z ofertą wynika, że wykonawca Misiuba Sp.z o.o. będzie polegał na zasobach podmiotu trzeciego w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, przy czym oświadczył, że będzie dysponował wymaganym potencjałem technicznym i osobowym, tj. wymaganą ilością autobusów i osób zdolnych do wykonania zamówienia. Natomiast z uzupełnionego, na wezwanie Zamawiającego, Załącznika nr 2, złożonego przez podmiot trzeci również wynika, że właśnie podmiot trzeci będzie dysponował dokładnie analogicznym technicznym i osobowym. W związku z powyższym winno wzbudzić to przynajmniej wątpliwości Zamawiającego, w jakim zakresie wykonawca Misiuba sp. z o.o. dysponuje własnym potencjałem, a w jakim potencjałem podmiotu trzeciego, co jest również istotne dla weryfikacji i oceny zobowiązania podmiotu trzeciego, który to podmiot nie deklaruje udostępnienia potencjału w powyższym zakresie. W tych okolicznościach wezwanie do wyjaśnienia powyższego należy poczytywać jako konieczne.

Nadto, Załącznik nr 2, złożony przez wykonawcę Misiuba sp. z o.o. nie zawiera oświadczenia w przedmiocie spełniania warunków udziału w postępowaniu w przedmiocie doświadczenia. W istocie w treści przedmiotowego Załącznika w podanym zakresie Wykonawca zacytował treść brzmienia warunku udziału w postępowaniu, bez podania okoliczności wymaganych, co do wartości referencyjnego zamówienia, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługa była realizowana. Jednocześnie zawarcie tych oświadczeń w Zobowiązaniu podmiotu trzeciego nie sanuje tej wady, bowiem przedmiotowe oświadczenie winien złożyć Wykonawca, stąd też zaktualizował się obowiązek wezwania go poprawienia rzeczonego Załącznika.

Zamawiający w dniu 27.08.2026 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej platformazakupowa.pl) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 17.09.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosiło oddalenie odwołanie w całości.

*I. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 2, 3 i 4 pkt 2 ustawy*

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty MISIUBA Sp. z o.o. opiera się na założeniu, że po terminie składania ofert doszło do niedozwolonej zmiany koncepcji ubiegania się o zamówienie oraz że zakres podwykonawstwa zadeklarowany przez podmiot udostępniający zasoby jest niewystarczający. Analiza dokumentacji postępowania prowadzi do odmiennych wniosków. Podmiot Dal-Trans został wskazany w ofercie Wykonawcy MISIUBA Sp. z o.o. od samego początku jako podmiot udostępniający zasoby w zakresie doświadczenia. Co kluczowe, w pierwotnym Załączniku nr 3 złożonym wraz z ofertą w dniu 29.07.2026 r. zawarto jednoznaczne oświadczenie podmiotu trzeciego: „Umowa o podwykonawstwo na części tras". Wola realizowania części zamówienia w formie podwykonawstwa została zatem uzewnętrzniona w dacie składania ofert.

*Dowody: pierwotny Załącznik nr 2 z dnia 29.07.2026 r., pierwotny Załącznik nr 3 z dnia 29.07.2026 r.*

Brak wpisu dotyczącego podwykonawstwa w samym Formularzu Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) wynikał z faktu, że Zamawiający nie przewidział w jego wzorze odrębnej rubryki przeznaczonej na podanie tych informacji. W orzecznictwie KIO oraz sądów powszechnych przyjmuje się zasadę interpretacji dokumentacji na korzyść wykonawców, zgodnie z którą ewentualne nieścisłości lub luki w formularzach przygotowanych przez zamawiającego nie mogą rodzić negatywnych skutków dla wykonawców. Oznacza to, że ewentualne luki, nieścisłości czy brak precyzji w strukturze wzorców dokumentów dostarczonych przez Zamawiającego w żaden sposób nie mogą obciążać Wykonawcy. Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r. (sygn. akt KIO 2493/14): „wszelkie niejasne, nieprecyzyjne wymogi SIWZ nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcyw postępowaniu, a więc przede wszystkim nie mogą prowadzić do odrzucenia oferty, czy wykluczenia wykonawcy z postępowania". Wyżej wymieniona zasada znalazła potwierdzenie w uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 sierpnia 2017 r. (sygn. akt KIO/KD 38/17), w której powołano się na utrwalony dorobek orzeczniczy: „wszelkie wątpliwości odnośnie treści SIWZ Zamawiający musi rozpatrywać na korzyść wykonawcy. Zostało to wskazane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 16 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 660/15 (str. 33) »Należy wskazać, że obowiązuje swoista 'święta' zasada, że wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień SIWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawców [...]. Reguła ta wynika z prawniczej paremii 'In dubio contra proferentem' znaczącej w języku polskim 'Wątpliwości należy tłumaczyć przeciw autorowi'. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający jest autorem ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, które zostały zredagowane przez Zamawiającego". Analogiczne stanowisko zajął Sąd Najwyższy, który w wyroku z dnia 4 lipca 2019 r. (sygn. akt IV CSK 363/18) przesądził, iż:*„Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej:*

*dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z art. 29 ust. 1 Pzp. W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego – jako autora tej dokumentacji".*

W świetle powyższego, brak wpisu w zakresie podwykonawstwa w treści samego Formularza Oferty, wymuszony brakiem dedykowanego pola w szablonie Zamawiającego, przy jednoczesnym dołączeniu do oferty Zobowiązania podmiotu trzeciego (Załącznik nr 3) zawierającego wyraźne oświadczenie o podwykonawstwie na części tras, w żaden sposób nie mógł uzasadniać odrzucenia oferty MISIUBA Sp. z o.o. Działanie odmienne stanowiłoby naruszenie zasady ochrony Wykonawcy przed negatywnymi konsekwencjami wadliwości redakcyjnej dokumentacji sporządzonej przez Zamawiającego. Wezwanie Zamawiającego z dnia 19.08.2026 r., skierowane w trybie art. 118 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 1 PZP, stanowiło doprecyzowanie istniejącego i zadeklarowanego w ofercie modelu realizacji zamówienia. W odpowiedzi z dnia 20.08.2026 r. nie wprowadzono nowego podwykonawcy ani nowej koncepcji wykonania zamówienia, lecz wskazano konkretne linie tj. trasę nr 2 (Wymysłowo tory – Wymysłowo – Trzemeszno o długości 10 km) oraz trasę nr 3b (Kruchowo – Niewolno – Trzemeszno o długości 5,5 km).

*Dowód – wezwanie z 19.08.2026 r.*

W zakresie realności udostępnienia zasobu należy wskazać, że podmiot Dal-Trans faktycznie wykona dwie pełne trasy przewozowe przez cały okres obowiązywania umowy (od 01.09.2026 r. do 25.06.2027 r.). Podmiot ten będzie zatem w sposób bezpośredni świadczył usługi tego samego rodzaju, których dotyczy wykazane przez niego doświadczenie.

*Dowód – uzupełniony Załącznik nr 3 z 20.08.2026 r. wraz z referencjami*

Należy podkreślić, że przepis art. 118 ust. 2 ustawy PZP nie ustanawia automatycznej zasady wymagającej wykonywania przez podmiot udostępniający zasoby 100% zakresu rzeczowego lub wartościowego nowego zamówienia. Wymagane jest, aby podmiot ten zrealizował usługi w zakresie, do którego określone zdolności są potrzebne, co na gruncie podzielnej usługi transportowej następuje poprzez fizyczną obsługę przydzielonych tras. Odwoływanie się przez Odwołującego do wyroku KIO 3545/20 jest nieadekwatne, albowiem dotyczył on robót budowlanych, w których podmiot trzeci wykonywał jedynie drobny element instalacyjny (odwodnienie), niewyczerpujący charakteru doświadczenia głównego. W niniejszej sprawie Dal-Trans realizuje usługi tożsame rodowodowo z przedmiotem zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający podnosi argument procesowy na podstawie art. 555 ustawy PZP. Odwołujący w treści odwołania nie sformułował samodzielnych zarzutów naruszenia art. 462 PZP ani art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w związku z brakiem deklaracji podwykonawstwa w Formularzu Oferty. Zgodnie z art. 555 PZP Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były podniesione w odwołaniu, zatem ewentualna próba rozbudowywania argumentacji w tym kierunku na rozprawie pozostaje bezwpływowa na rozstrzygnięcie.

*II.Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 128 ust. 4 PZP*

Zarzut zaniechania wezwania Wykonawcy MISIUBA Sp. z o.o. do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 PZP w zakresie potencjału technicznego i osobowego nie znajduje oparcia w aktach sprawy. Przepis art. 128 ust. 4 ustawy PZP przyznaje Zamawiającemu uprawnienie do żądania wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia z art. 125 ust. 1 PZP lub złożonych podmiotowych środków dowodowych wyłącznie w sytuacji, gdy w dokumentacji występują rzeczywiste wątpliwości, sprzeczności lub niejasności wymagające usunięcia. W przedmiotowym postępowaniu taka okoliczność nie zaistniała. Z analizy oświadczeń złożonych wraz z ofertą jednoznacznie wynika zakres, w jakim Wykonawca MISIUBA Spz o.o. polega na zasobach podmiotu trzeciego. W pierwotnym Załączniku nr 2 z dnia 29.07.2026 r. Wykonawca w sposób precyzyjny zakreślił przedmiot udostępnienia, wskazując podmiot Dal-Trans wyłącznie i bezpośrednio w sekcji dotyczącej zdolności technicznej/zawodowej – tj. w zakresie doświadczenia w realizacji usługi przewozu dzieci. Wykonawca MISIUBA Sp. z o.o. nie deklarował polegania na potencjale technicznym (sprzętowym) ani osobowym podmiotu trzeciego.

*Dowód – pierwotny Załącznik nr 2 z 29.07.2026 r.*

Równolegle, w tym samym Załączniku nr 2 z 29.07.2026 r., Wykonawca MISIUBA Sp. z o.o. złożył oświadczenie o samodzielnym spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału technicznego (zapewnienie co najmniej 8 autobusów o wymogach określonych w Rozdziale VIII pkt 4 SWZ) oraz w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia tj. dysponowanie 8 kierowcami z uprawnieniami kategorii D.

Przedstawiona przez Odwołującego interpretacja, jakoby złożenie przez podmiot DalTrans oświadczenia z art. 125 ust. 1 PZP rodziło sprzeczność wymagającą wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 PZP, wynika z wadliwego odczytania roli prawnej tego dokumentu. Podmiot trzeci Dal-Trans, składając oświadczenie wstępne na urzędowym formularzu, potwierdził posiadanie własnego potencjału technicznego i osobowego. Wykazanie tych zasobów przez Dal-Trans stanowi wyłącznie potwierdzenie jego ogólnej zdolności podmiotowej i operacyjnej jako aktywnego przewoźnika drogowego, który na mocy Zobowiązania przyjmuje do wykonania podwykonawstwo na powierzonych trasach nr 2 i 3b.

*Dowód: Załącznik nr 3 z dnia 20.08.2026 r., Zobowiązanie podmiotu trzeciego z 27.07.2026 r., Uzupełniony Załącznik nr 3 z 20.08.2026 r.*

Z dokumentacji postępowania wynika zatem klarowny model wykonania zamówienia: Wykonawca MISIUBA Sp. z o.o. wykazuje spełnianie warunków w zakresie taboru i kadr we własnym zakresie, a poleganie na podmiocie Dal-Trans dotyczy wyłącznie i wprost zasobu doświadczenia. W oświadczeniach składających się na treść oferty nie występuje więc

żadna rozbieżność, kolizja czy dwuznaczność. W konsekwencji brak było przesłanek do wdrażania procedury wyjaśniającej na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy PZP, a skierowanie takiego wezwania przez Zamawiającego stanowiłoby czynność bezpodstawną i naruszającą zasadę sprawności postępowania. Zarzut Odwołującego w tym zakresie podlega oddaleniu.

*III.Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 128 ust. 3 ustawy PZP (Zarzut ewentualny)*

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 3 PZP został wadliwie zakwalifikowany prawnie przez Odwołującego. Przepis art. 128 ust. 3 PZP dotyczy poprawiania oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, lub podmiotowych środków dowodowych w przypadku ich niepoprawności, jednak nie stanowi samodzielnej podstawy wezwania do ich złożenia lub uzupełnienia – taką podstawę stanowi art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

Oceniając ten zarzut przez pryzmat art. 128 ust. 1 PZP, brak było podstaw do kierowania ponownego wezwania. Wykonawca MISIUBA Sp. z o.o. w pierwotnym Załączniku nr 2 z 29.07.2026 r. wyraźnie zadeklarował poleganie na zasobach Dal-Trans w zakresie doświadczenia. Z kolei szczegółowe dane dotyczące usługi referencyjnej (Centrum Usług Wspólnych w Opalenicy, kwota 822 312,00 zł brutto, okres wykonania) zostały precyzyjnie podane w Zobowiązaniu podmiotu trzeciego, złożonym wraz z ofertą. Z uwagi na to, że oferta stanowi całokształt złożonych oświadczeń woli, Zamawiający dysponował kompletem informacji od dnia otwarcia ofert. Kierowanie ponownego wezwania w trybie art. 128 ust. 1 PZP było zatem zbędne.

*IV.Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 17 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP*

Zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP ma charakter wynikowyi akcesoryjny w stosunku do zarzutów dotyczących naruszenia przepisów art. 118 i art. 128 PZP. Kwestia ta została przesądzona w orzecznictwie Izby. Jak wskazano w wyroku KIO z 22.01.2025 r., sygn. akt KIO 5761/25: *„W konsekwencji niezasadny okazał się również zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp w związku z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp. Zarzut ten należy uznać za wynikowy w stosunku do zarzutów związanych z wyborem oferty prawidłowo zbadanej przez Zamawiającego, która po potwierdzeniu spełnienia warunków udziału przez dany podmiot, może być uznana za najkorzystniejszą”.* Z uwagi na to, że badanie i ocena oferty Wykonawcy MISIUBA Sp. z o.o. zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy PZP, a zarzuty dotyczące naruszenia przepisów szczegółowych nie zasługują na uwzględnienie, brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia zasad ogólnych wyrażonych w art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymiponiżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.**

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, postanowień SWZ wraz załącznikami, oferty Misiuba Sp. z o.o., załącznika nr 2 załączonego do oferty Misiuba Sp. z o.o., zobowiązania podmiotu trzeciego /Dal-Trans/, wyboru oferty najkorzystniejszej z 16.08.2026 r., informacji z 19.08.2026 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 16.08.2026 r., wezwania z 03.04.2026 r. do wyjaśnień Przystępującego, w tym dowodów dotyczących zaoferowanej ceny, wyjaśnienia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp z 19.08.2026 r. skierowanego do Misiuba Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych, uzupełnienia - oświadczenia z 20.08.2026 r. Dal-Trans zgodnie z załącznikiem nr 2, jak i poprawionego z 20.08.2026 r. zobowiązania podmiotu trzeciego /Dal-Trans/ oraz informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 20.08.2026 r.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentacje wynikającą z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu. Izba dla porządku informuje także, że mimo wezwania do przedstawienia dokumentacji postępowania wystosowanego przed otwarciem posiedzenia do Zamawiającego (07.09.2026 r.) oraz informacji o postępowaniu (oddzielnie - pismo z 04.09.2026 r., przekazane 07.09.2026 r.), dokumentacja nie została przedstawiona w terminie pierwszej rozprawy (informacja zaś w ogóle). Dokumentacja na skutek zobowiązania wystosowanego na rozprawie została dostarczona do KIO w dniu 28.09.2026 r. (w godzinach popołudniowych). Na jej podstawie udało się potwierdzić, że niezasadne były twierdzenia Odwołującego z rozprawy, co do zaniechania przez Zamawiającego wezwania do zgłoszenia przystąpienia w postępowaniu odwoławczym (nastąpiło to 27.08.2026 r.). Analiza przedstawionej dokumentacji, ujawniła jednakże istotne braki w tej dokumentacji, to jest w zakresie kluczowych dokumentów (wezwania z 19.08.2026 r., oraz uzupełnionych dokumentów z 20.08.2026 r.). Z uwagi na kwestie organizacyjne oraz szkoleniowe, przedmiotowej analizy dokonano 30.09.2026 r. W efekcie, wezwano Zamawiającego do dosłania brakujących elementów, co ostatecznie nastąpiło. Jednakże, potwierdzenie o skutecznym przekazaniu brakujących dokumentów oraz same dokumenty dotarły do składu orzekającego dopiero 01.10.2026 r., co zmusiło Izbę do poinformowania 30.09.2026 r. /podczas planowego ogłoszenia/ o

braku możliwości wydania orzeczenia i o otwarciu na nowo rozprawy w trybie art. 551 ust. 2 Pzp i wyznaczeniu nowego terminu na 07.10.2026 r. Podczas nowego terminu, poinformowano o skutecznym przekazaniu brakujących dokumentów oraz zapoznaniu się z nimi przez skład orzekający. W efekcie, wydano w tym samym dniu wyrok w sprawie.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w części, a w części na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:
1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 2, 3 i 4 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Misiuba Sp. z o.o. pomimo, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż poprawione zobowiązanie podmiotu trzeciego jest wadliwe jako niewskazujące sposobu udostępnienia zasobu doświadczenia, dostęp wykonawcy do zasobu nie jest realny, a udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia nie odpowiada dyspozycji normy prawnej przepisu art. 118 ust. 2 Pzp, stanowiącej o „wykonaniu usługi";
*z ostrożności procesowej:*
2) art. 128 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Misiuba Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie oświadczenia z art. 125 Pzp złożonego przez wykonawcę i podmiot trzeci w zakresie udostępnienia potencjału osobowego i technicznego pomimo, że oba podmioty deklarują dysponowanie tożsamym potencjałem osobowym i technicznym, co z kolei nie znajduje odzwierciedlenia w zobowiązaniu o udostępnieniu zasobów przez podmiot trzeci;
3) art. 128 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Misiuba Sp. z o.o. do poprawienia Załącznika nr 2, który nie zwiera oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w zakresie wymaganym w Rozdziale VIII pkt 4 SWZ;
4) w konsekwencji naruszenie przepisu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp i z pogwałceniem podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, tj. równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp).

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, jak i odpowiedzi na odwołanie, a w szczególności powołane w ich treści postanowienia SWZ oraz treść dokumentów będących przedmiotem sporu złożonych wraz z ofertą przez Misiuba Sp. z o.o. oraz podmiot trzeci /Dal-Trans/, jak i na skutek wezwania do uzupełnienia 19.08.2026 r., tj. dokumentów z 20.08.2026 r. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu pierwszego, Izba uznała w/w zarzut za podlegający uwzględnieniu.

W pierwszej kolejności, Izba zgadza się, że w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca spełnił wymóg doświadczenia oczekiwanego przez Zamawiającego w całości opierając się na zasobie i doświadczeniu podmiotu trzeciego. Po drugie, niewątpliwie Wykonawca oparł się w zakresie potencjału technicznego (sprzęt, tabor) oraz kadrowego na zasobie własnym. Kwestia, tego, że podmiot trzeci ma sprzęt i kadrę jest, co do istoty irrelewantne dla przedmiotu sporu, gdyż świadczy, że podmiot trzeci ma zasoby konieczne do realizacji zamówienia w zakresie zadeklarowanego podwykonawstwa. Udostepnienie nie ma charakteru pozornego, ale jedynie w zakresie zadeklarowanych dwóch tras. Istota sporu jest kwestia pozostałego zakresu zamówienia. Art. 118 ust. 2 Pzp nie stanowi, że podmiot trzeci ma „wziąć udział", czy „wykonać znaczną część zamówienia", ale że ma wykonać usługi do realizacji, których zdolności są wymagane. W efekcie zadeklowane przez Wykonawcę doświadczenie budzi wątpliwości. Zgodnie bowiem z orzecznictwem: *„(…) Odwołujący w celu wykazania się wskazanym wyżej warunkiem powołał się w całości na zasoby podmiotu trzeciego, co jest równoznaczne z tym, że to wyłącznie podmiot trzeci posiada doświadczenie do wykonania przedmiotu zamówienia. Odwołujący nie posiada natomiast wymaganego doświadczenia, zatem w świetle przepisów wskazanych wyżej, to podmiot trzeci daje gwarancję należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Wskazanie, iż podmiot trzeci wykona jedynie około 11% zakresu zamówienia oznacza, że znacząca jego część miałaby być wykonywana przez podmiot nieposiadający odpowiednich kwalifikacji. Podkreślenia wymaga, że ustawa P.z.p. w art. 118 ust. 2 nie stanowi, że podmiot trzeci ma "wziąć udział" czy "wykonać znaczącą część" przedmiotu zamówienia, ale że ma wykonać usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Zobowiązanie do wykonania jedynie części zamówienia, gdy wykonawca powoływał się na doświadczenie w zakresie całości nie może być zatem uznane za wystarczające (tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 3545/20).(…)"* (za wyrokiem KIO z 27.11.2024 r., sygn. akt: KIO 4144/24). W efekcie, jeśli uznać stanowisko wynikające z przywołanego powyżej orzeczenia, alei z wyroku KIO z 01.02.2021, sygn. akt: KIO 3545/20, wyroku KIO z 04.03.2021 r., sygn. akt: KIO 442/21*„(...) Gdyby podmiot trzeci jedynie formalnie udostępniał swoje zasoby, ale w rzeczywistości nie wykonywał tych robót lub usług, do których wykonania jego zasoby (np. doświadczenie) są potrzebne, opisywanie warunków udziału w postępowaniu i wykazywanie ich*

*spełnienia miałoby charakter wyłącznie pozorny i w żadnym wypadku nie służyłoby należytej realizacji zamówienia. Dlatego tak ważne jest, aby podmioty udostępniające swoje zasoby rzeczywiście wykonywały zamówienie w zakresie, w którym - w myśl opisanych warunków - niezbędne jest posiadanie odpowiedniego doświadczenia, wykształcenia, czy kwalifikacji zawodowych. (…)"*, wyroku KIO z 30.04.2025r., sygn. akt: KIO 1298/25, wyroku KIO z 21.07.2023 r., sygn. akt: KIO 1928/23, czy też wyroku KIO z 07.03.2022 r., sygn. akt: KIO 447/22, KIO 458/22, to doświadczenie Wykonawcy (zupełny jego brak), jest niewystarczające. Izb wskazuje także, że Zamawiający, tudzież sam Wykonawca nie wykazał, że podmiot trzeci (podwykonawca) będzie uczestniczył w realizacji pozostałych tras, np.: poprzez udostępnienie kierowców, czy też szkolenie kierowców Wykonawcy. W żaden sposób nie wykazano współdziałania podmiot trzeciego (podwykonawcy) z Wykonawcą w pozostałym zakresie, tzn. na pozostałych trasach, biorąc pod uwagę udostępnione doświadczenie, które miał w całości podwykonawca (podmiot trzeci), a nie miał „samodzielnego" Wykonawca. Izba przypomina, że przepisy: *„(…)stanowią wyłączenie o konieczności wykonania tej części prac, która odpowiada zakresowo udostępnianemu doświadczeniu. (…)"* (za wyrokiem KIO z 17.09.2026 r., sygn. akt: KIO 4065).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutu drugiego i trzeciego, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające oddaleniu.

Kwestia wezwania do wyjaśnień jest niedopuszczalna, gdyż mogłaby prowadzić de facto do uzupełnienia zobowiązania podmiotu trzeciego. Nadto, wzywanie Wykonawcy, co do wyjaśnienia zobowiązania podmiotu trzeciego budzi wątpliwości, co do wiarygodności takich wyjaśnień dotyczących dokumentu, który nie dotyczy Wykonawcy (nie jest on jego autorem), lecz podmiotu trzeciego.

Względem, zaś wezwania do uzupełnienia, to takie wezwanie miało już miejsce. Izba podzieliła także stanowisko Odwołującego wynikające z orzecznictwa, co do braku możliwości zastosowania dodatkowo art. 122 Pzp: *„(…) Bez znaczenia pozostaje także ogólne powołanie się przez Odwołującego na możliwość zastosowania art. 122 ustawy. Przepis ten nie służy do obejścia skutków niewykonania wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy w tym samym zakresie i nie tworzy obowiązku Zamawiającego do sanowania braku polegającego na niezłożeniu wymaganych, podpisanych dokumentów podmiotu trzeciego po upływie terminu. (…) tej sytuacji nie było podstaw do zastosowania art. 122 ustawy Pzp. Przepis ten nie służy do sanowania braku polegającego na niezłożeniu skutecznie podpisanych dokumentów po wezwaniu z art. 128 ust. 1 ustawy. Nie jest to dodatkowa, niezależna od art. 128 ust. 1 ustawy, "druga szansa" na uzupełnienie tych samych dokumentów lub na zastąpienie skutków niewykonania wcześniejszego wezwania. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do obejścia zasady jednokrotności wezwania i naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji. (...)"* (za wyrokiem KIO z 03.07.2026 r., sygn. akt: KIO 2671/26).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Względem, zaś zarzutu czwartego, Izba z uwagi na jego wynikowy charakter względem zarzutu pierwszego, uznała ten zarzut za zasadny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 7 500,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu, kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, kwotę 1 111 zł 92 gr tytułem dojazdy na rozprawę, czyli łącznie 12 211 zł 92 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonych rachunków.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 p 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczeg ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz 2437).

Jednocześnie Izba odstąpiła od stosunkowego rozdzielenia kosztów w oparciu o § 7 ust. 5 wskazanego wyżej rozporządzenia. Uznając, że przemawia za tym rodzaj uwzględnionych zarzutów, ich waga, jak i sytuacja procesowa, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Przede wszystkim uwzględnione zarzuty Odwołującemu dają szansę na osiągnięcie celu wynikającego z wniesionego odwołania.

**Przewodniczący:**

**……**