Sygn. akt: KIO 4091/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 5 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Umo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce

w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową Nr 4101 w Lublińcu

przy udziale wykonawcy Veteranus-Pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Umo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez ww. wykonawcy tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4091/26

Uzasadnienie

Zamawiający Jednostka Wojskowa Nr 4101 w Lublińcu dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Dostawa gogli noktowizyjnych WS dla Jednostki Wojskowej Nr 4101 w Lublińcu”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 kwietnia 2026 r. pod numerem 247494-2026.

17 sierpnia 2026 r. wykonawca UMO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie na:

1) czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Veteranus-PL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Veteranus”) w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu;

2)zaniechanie odrzucenia oferty Veteranus;

3) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Allies Incorporated Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Allies”);

4)zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w sytuacji, gdy oferta ta nie podlega odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 104 ust. 1, art. 107 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Veteranus, pomimo że złożony przez tego wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy,
tj. karta katalogowa gogli noktowizyjnych PVS-31C-4B, nie potwierdza spełnienia wymagania Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie odporności urządzenia na nadciśnienie padające o wartości minimum 4 PSI, przy czym zamawiający wprost
i wyczerpująco określił w Opisie Przedmiotu Zamówienia zamknięty katalog dokumentów służących wykazaniu spełnienia tego wymagania, a wykonawca nie złożył żadnego z nich;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 104 ust. 1, art. 107 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Allies, pomimo że złożony przez tego wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy, tj. karta katalogowa binokularu noktowizyjnego DTNVX, nie potwierdza spełnienia wymagania Opisu Przedmiotu Zamówienia w zakresie odporności urządzenia na nadciśnienie padające o wartości minimum 4 PSI, a wykonawca nie złożył żadnego z dokumentów wskazanych przez zamawiającego jako dopuszczalne dla wykazania spełnienia tego wymagania;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, w zw.

z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Veteranus, pomimo że złożona przez tego wykonawcę karta katalogowa gogli noktowizyjnych PVS-31C-4B deklaruje w odniesieniu do odporności urządzenia na oddziaływanie wody wyłącznie klasę ochrony IP67, odpowiadającą zanurzeniu na głębokość 1 metra przez 30 minut, podczas gdy Opis Przedmiotu Zamówienia wymaga odporności na zanurzenie na głębokość 20 metrów przez minimum 1 godzinę w wodzie morskiej oraz na głębokość 20 metrów przez minimum 3 godziny w wodzie słodkiej – a zatem treść oferty jest w tym zakresie niezgodna z warunkami zamówienia;

4)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i pkt 5 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Veteranus, tj. oferty podlegającej odrzuceniu, a w konsekwencji zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty Veteranus jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

2)unieważnienia czynności badania i oceny ofert;

3)odrzucenia oferty Veteranus na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ewentualnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp;

4)odrzucenia oferty Allies na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp;

5)dokonania ponownego badania i oceny ofert;

6)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania, w tym dokumentacji zamówienia oraz ofert wraz z załącznikami Veteranus oraz Allies – na fakt braku spełniania warunków zamówienia przez rozwiązania z kwestionowanych ofert wykonawców – w aktach sprawy;

7) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego – zgodnie z art. 575 ustawy Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił Veteranus-Pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*przystępujący*".

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 4 września 2026 r. poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

11 września 2026 r. przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Izba ustaliła, że w dokumentacji postępowania znajduje się Informacja z dnia 20 sierpnia 2026 r. o unieważnieniu w dniu 20 sierpnia 2026 r. czynności z dnia 5 sierpnia 2026 r. oraz dokonaniu ponownego badania i oceny złożonych ofert w postępowaniu, w której zamawiający poinformował, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 05.08.2026 r.

W związku z czynnościami zamawiającego dokonanymi po wniesieniu odwołania, polegającymi na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 5 sierpnia 2026 r., nie istnieje już tzw. substrat zaskarżenia, a zatem postępowanie podlegało umorzeniu w całości.

Wobec powyższego Izba uznała, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie § 9 ust. ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437).

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……