Sygn. akt: KIO 4037/26

WYROK

Warszawa, 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Gawdzik-Zawalska
Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej14 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę
„PCG ACADEMIA" sp. z o.o. Rzeszów KRS: 0000560490ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Uniwersytet w Białymstoku, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielnie zamówienia:
Sages sp. z o.o. Warszawa KRS: 0000313297

orzeka:

Oddala odwołanie;
Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika;
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…...……..

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytet w Białymstoku ul. Świerkowa 20B, 15-328 Białystok REGON: 050562207, NIP: 542-23-83-747 (zamawiający) na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: ,,Wdrożenie platformy informacji naukowo-badawczej Uniwersytetu w Białymstoku", nr postępowania: Dzp.2510.39.2025, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE (TED)- numer wydania Dz. U. S: 39/2026, numer publikacji ogłoszenia: 131315-2026, data publikacji: 25/02/2026, (Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

14 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie "PCG ACADEMIA Sp. z o.o. ul Jana Twardowskiego 3, 35-302 Rzeszów KRS: 0000560490 (odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego.

W związku z udostępnieniem przez zamawiającego informacji o wniesieniu odwołania zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza Sages sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 62c, 02-002 Warszawa KRS: 0000313297 (przystępujący lub SAGES). Izba nie stwierdziła bezskuteczności przystąpienia.

Zamawiający uwzględnił odwołanie. Przystępujący wniósł sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie i wniosło o oddalanie zarzutów.

Odwołujący zaskarżył czynności i zaniechania zamawiającego polegające na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SAGES dokonanym pomimo niewykazania przez tego wykonawcę spełniania warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w zakresie wykazania, że w co najmniej jednym z zamówień wykonana została zgodność wymiany danych z OpenAire poprzez:
   - dokonanie przez Zamawiającego wadliwej weryfikacji przedłożonych referencji dotyczących zamówień wykonanych na rzecz Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego (KUL) oraz Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie (SGH) a także wyjaśnień SAGES z 13 lipca 2026 r., i niezasadnym przyjęciu, że dokumenty te potwierdzają spełnianie warunku udziału w Postępowaniu, zgodnie z którym w co najmniej jednym z zamówień referencyjnych „wykonana została zgodność wymiany danych z OpenAire";
   - niezasadne uznanie, że SAGES wykazała spełnianie warunku udziału w Postępowaniu, mimo że przedstawione dokumenty oraz wyjaśnienia nie potwierdzają, aby w ramach któregokolwiek ze wskazanych zamówień referencyjnych zgodność wymiana danych z OpenAire została rzeczywiście wykonana, a w konsekwencji:

2.zaniechaniu wezwania SAGE, na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, które potwierdzałyby spełnianie warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, pomimo że złożone przez SAGES referencje i pozostałe dokumenty nie potwierdzały spełniania tego warunku.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania SAGES do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ tj. w zakresie wykonania zgodności wymiany danych z OpenAire w zakresie co najmniej jednego zamówienia, wobec niewłaściwej oceny referencji i wyjaśnień Sages w zakresie przedłożonych referencji dotyczących zamówień wykonanych na rzecz KUL i SGH, w sytuacji, gdy przedstawione przez SAGES dokumenty oraz wyjaśnienia dotyczące zamówień wykonanych na rzecz KUL i SGH nie potwierdzają, aby w ramach któregokolwiek ze wskazanych zamówień wykonana została zgodność wymiany danych z OpenAire, a tym samym nie potwierdzają spełnienia warunku zastrzeżonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ, co winno skutkować wezwaniem do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, czego zamawiający nie uczynił.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu: - unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej - wezwania SAGES do przedłożenia w trybie art. 128 ust. 1 Pzp podmiotowych środków dowodowych wykazujących spełnienie warunku określonego w Rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ w zakresie, w którym potwierdzą, że w ramach co najmniej jednego zamówienia referencyjnego wykonana została zgodność wymiany danych z OpenAire; - dokonania ponownej oceny ofert.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika, na podstawie zebranego materiału w sprawie w postaci dokumentacji zamówienia (w szczególności SWZ wraz z załącznikami oraz oferty przystępującego wraz z załączonymi środkami dowodowymi) oraz złożonych dowodów w postępowaniu odwoławczym i z uwzględnieniem stanowisk stron i uczestnika Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co niżej opisano.

Izba stwierdziła, że nie zostały wypełnione przesłanki, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujące odrzuceniem odwołania. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów Ustawy, co wypełnia materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy.

Zarzut nieprawidłowej oceny podmiotowych środków dowodowych przystępującego i w konsekwencji zaniechania wezwania przystępującego do ich uzupełnienia opierał się na założeniu istnienia wymagania zamawiającego wykazania posiadania doświadczenia w realizacji usługi obejmującej wykonanie zgodności wymiany danych z OpenAire rozumianej jako zrealizowanie faktycznej wymiany danych z podmiotem zewnętrznym OpenAire polegającej na faktycznym zintegrowaniu systemu repozytoryjnego zamawiającego z OpenAire czego warunkiem jest między innymi dokonanie formalnej rejestracji w OpenAire i skuteczna wymiana danych potwierdzająca zgodności danych, przy czym w szczególności nie jest usługą zgodną z referencyjną usługa, co do której wprawdzie przeprowadzono walidację systemu źródłowego jednak bez rejestracji źródła i rozpoczęcia pobierania danych w ramach OpenAire, co stanowi faktycznie zewnętrzne potwierdzenie zgodności systemu źródła z OpenAire.

Odwołujący dodatkowo podkreślał, że w Postępowaniu SAGES zaskarżył warunek SWZ (sprawa KIO 1069/26) ale nie kwestionował konieczności posiadania rzeczywistego doświadczenia w integracji systemu repozytoryjnego z OpenAire. „Przeciwnie, w swoim odwołaniu jednoznacznie wskazał, że dla potwierdzenia doświadczenia wykonawcy wystarczające powinno być „wykazanie realizacji integracji systemu repozytoryjnego z platformą OpenAire", bez określania konkretnego zakresu przekazywanych danych. (…) SAGES nie postulował jednak zastąpienia doświadczenia w realizacji integracji samą techniczną możliwością jej przeprowadzenia. W konsekwencji obecne stanowisko SAGES stanowi nie tyle wykładnię ostatecznego brzmienia warunku, ile próbę jego dalszego, nieformalnego złagodzenia już po upływie terminu składania ofert. SAGES najpierw doprowadziło do usunięcia szczegółowych poziomów i profili zgodności, a następnie usiłuje usunąć w drodze własnej interpretacji również pozostały wymóg wykonania zgodności wymiany danych z OpenAire, bo nawet tego nie jest w stanie wykazać (…)

Odwołujący wskazywał także, że zamawiający powziął wątpliwości co do zgodności usług z wykazu z referencyjnymi i „w wezwaniu skierowanym do SAGES z 8 lipca 2026 r. wskazał wprost, że treść referencji wywołuje wątpliwość, czy w ramach wskazanych zamówień wykonano zgodność wymiany danych, czy też wyłącznie zapewniono zgodność, ale samej wymiany nie wykonano. Wątpliwość ta nie miała zatem charakteru hipotetycznego ani nie została wykreowana przez Odwołującego. Wynikała bezpośrednio z rozbieżności pomiędzy literalnym brzmieniem warunku udziału a treścią dokumentów przedłożonych przez SAGES."

Odwołujący przedstawiał analizę semantyczną – językową warunku, w której podkreślał, że warunek posługuje się formą dokonaną czasownika „ wykonał" , co wskazuje na obowiązek wykazania zrealizowania wymiany danych czyli

zintegrowania systemów informatycznych i faktycznego udostępnienia repozytorium a nie przygotowania do integracji systemów, integracja wymaga zarejestrowania bazy w OpenAire, czego przystępujący nie wykonał w ramach usług z wykazu realizując wyłącznie walidacje systemu a dodatkowo przemawia za tym także brzmienie całego warunku.

Izba stwierdza, że

1. odwołujący wskazywał, że SAGES nie wykazał i w ramach usług wykazanych na potwierdzenie spełnienia warunku nie doszło do wymaganego SWZ wykonania wymiany zgodności danych z OpenAire, co skutkować winno odrzuceniem oferty lub ewentualnie wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w tym zakresie; podstawą zarzutu była okoliczność, że „jednostronna walidacja lub test kompatybilności nie może potwierdzić wykonania procesu, który wymaga współdziałania systemu SGH z odrębną infrastrukturą zewnętrzną. SAGES mogła zweryfikować udostępniane formaty, mapowania, kompletność metadanych i działanie punktu końcowego OAI-PMH. Nie mogła jednak własnym oświadczeniem zastąpić faktu rejestracji źródła, rozpoczęcia pobierania danych ani zewnętrznego potwierdzenia zgodności, skoro SGH wyraźnie wskazała, że żadne z tych zdarzeń nie nastąpiło." i podobnie jeśli chodzi o drugą usługę z wykazu;
2. spór sprowadzał się do interpretacji warunku zamówienia a zakres zrealizowanych przez SAGES wykazanych usług nie był sporny. W tym bezsporne było, że:
   - usługi z wykazu nie obejmowały rejestracji repozytorium w OpenAire,
   - na dzień składania ofert rejestracja nie została dokonana,
   - w ramach usług z wykazu dokonane zostały walidacje opracowanych systemów potwierdzające zgodność danych i gotowość systemów do rejestracji w OpenAire;
   - kwestia rejestracji w OpenAire leżała w gestii zamawiających z usług wykazanych
   - w praktyce zakresy przedmiotów zamówienia podobne do objętego przedmiotem zamówienia lub referencyjnych obejmują lub nie obejmują czynności rejestracji opracowanego i zwalidowanego systemu w OpenAire a rejestracja systemu jest decyzją biznesową; rejestracja w OpenAire poprzedzana jest walidacją potwierdzającą gotowość systemu do rejestracji
   - w toku postępowania odwoławczego nastąpiła rejestracja zwalidowanego systemu wykonanego w ramach jednej z usług z wykazu (na rzecz SGH) w OpenAire.

W postępowaniu odwoławczym przedłożono szereg dowodów dla wykazania zakresu świadczonych usług. Ich znaczenie istotne jest tylko ze względu na potwierdzenie przez dowody okoliczności nie spornych, że:

1. przeprowadzona w ramach usług z wykazu walidacja wykonana została przez jedyny udostępniany/ wskazywany jako właściwy dla walidacji OpenAire system;
2. przeprowadzona walidacja systemów może potwierdzić a w odniesieniu do usług z wykazu potwierdziła, że punkt końcowy jest dostępny, dane z repozytorium zamawiającego z wykazu mają określoną wymaganą systemem strukturę, wymagane pola zostały wypełnione, a metadane odpowiadają danemu wymaganemu przez OpenAire profilowi technicznemu, walidacja potwierdziła prawidłowość i zgodność właściwości wykonanego systemu z usług wykazanych z wymaganiami systemu OpenAire;
3. walidacja nie jest potwierdzeniem wykonania rejestracji repozytorium w OpenAire i procesu wymiany danych pomiędzy systemami danego zamawiającego i OpenAire czyli zintegrowania systemów, czego efektem jest rozpoczęcie udostępniania repozytorium w ramach OpenAire;
4. walidacja wymaga przeprowadzenia wymiany danych i potwierdzenia ich zgodności

Izba dodatkowo ustaliła biorąc pod uwagę wyjaśnienia zamawiającego i przystępującego, niezaprzeczone przez odwołującego, niesprzeczne z materiałem dowodowym, że:

5. w ramach procesu walidacji zaciągana jest całość danych z walidowanego i objętego usługą z wykazu systemu repozytorium.

Izba dalej ustaliła, że:

6. zgodnie z SWZ rozdział VIII ust. 2 pkt 4 lit. a: ,,O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (…) 4) zdolności technicznej lub zawodowej: a) Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał należycie i zakończył co najmniej dwa odrębne zamówienia o wartości minimum 400 000 zł brutto każde, przy czym:
   • każde zamówienie obejmowało **dostawę systemu repozytoryjnego lub modernizację istniejącego systemu repozytoryjnego oraz integrację z systemami** POL-on i PBN Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
   • każde zamówienie obejmowało **dostarczenie systemu zgodnego z wytycznymi WCAG albo dostosowanie systemu do wytycznych** WCAG,
   • w co najmniej jednym z tych zamówień **wykonana została zgodność wymiany danych z OpenAire.**
   Jako jedno zamówienie Zamawiający rozumie dostawę lub usługę realizowane na rzecz jednego podmiotu, które

mogły być realizowane na podstawie jednej umowy lub większej liczby umów, przy czym okres realizacji każdej umowy wchodzącej w zakres zamówienia musi przypadać na okres ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert.''

7.Zamawiający nie definiował, co rozumie pod wymaganiem „wykonania zgodności wymiany danych z OpenAire"; termin „wykonanie zgodności wymiany danych" nie posiada definicji ustawowej ani nie jest powszechnie stosowany; Jednocześnie w treści tego samego warunku, dla innego wymagania zamawiający posłużył się pojęciem integracji systemu danego zamawiającego z systemami POL-on i PBN Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, które to pojęcie „integracja systemów" jest powszechnie stosowane i rozumiane jako proces połączenia różnych systemów informatycznych w jednolitą i spójną całość zapewniającą efektywna i automatyczną wymianę danych pomiędzy systemami.

8.Przystępujący złożył wymagane SWZ oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wykaz i referencje;

9.Zamawiający wezwał przystępującego do wyjaśnień co do zakresu usług z wykazu a po ich uzyskaniu uznał usługi wykazane za zgodne z referencyjnymi i wybrał ofertę przystępującego.

Izba stwierdza w tym miejscu, że zapisy SWZ kierowane były do podmiotów profesjonalnych, posiadających doświadczenie w realizacji określonego typu usług. Wobec posłużenia się z jednej strony pojęciami powszechnie stosowanymi dla jednego z wymagań i jednocześnie pojęciem nie stosowanym powszechnie dla drugiego z wymagań i braku definicji z SWZ zamawiający mógł wymagać wykazania doświadczenia w wykonaniu integracji systemów informatycznych wyłącznie w zakresie pierwszego wymagania tj. wykazania wymagania zintegrowania systemu danego zamawiającego z systemem POL on i PBN i nie mógł wymagać wykazania doświadczenia w wykonaniu integracji systemu danego zamawiającego z systemem OpenAire, w tym rejestracji repozytorium danych a jedynie wykazania wykonania zgodności danych opracowanego systemu danego zamawiającego z wymaganiami OpenAire, co wykazane może zostać potwierdzeniem zwalidowania systemu danego zamawiającego na potrzeby OpenAire z wykorzystaniem dedykowanego do tego oficjalnie narzędzia. Fakt zarejestrowania repozytorium stanowiący dowód zintegrowania systemu danego zamawiającego (tutaj SGH) z system OpenAire ma jedynie znaczenie jako potwierdzający prawidłowość zapewnienia w ramach wykazanej usługi zgodności danych systemu danego zamawiającego (SGH) z systemem OpenAire.

Izba stwierdza także, opierając się na wszystkich opiniach prywatnych złożonych w sprawie, - dotyczących wyjaśnienia znaczenia językowego pojęcia „wykonanie zgodności wymiany danych" a także kwestii informatycznych, że nie wyklucza żadna z tych opinii możliwości założenia, leżącego u podstaw oceny wykazania doświadczenia przystępującego przez, że pojęcie/ obowiązek „wykonania zgodności wymiany danych" nie jest równoznaczne z pojęciem / obowiązkiem wykonania integracji systemu danego zamawiającego z systemem zewnętrznym. Ta okoliczność właśnie stanowi dodatkowy argument przy dokonywaniu wykładni językowej treści warunku SWZ.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 Ustawy: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; przejrzysty; proporcjonalny. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Ustawy. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

Zgodnie z art. 128 Pzp 1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. 2. Wykonawca składa podmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia. 3. Złożenie, uzupełnienie lub poprawienie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowych środków dowodowych nie może służyć potwierdzeniu spełniania kryteriów selekcji. 4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. 5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe

budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Izba wskazuje, że sankcja odrzucenia oferty podobnie jak prowadzący doń brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest czynnością ostateczną. Przed odrzuceniem na zamawiającym w razie wątpliwości ciąży obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień, co do przedłożonych podmiotowych środków dowodowych a w sytuacji braków lub błędów do uprzedniego wezwania do ich uzupełnienia lub poprawienia. **Wątpliwości dotyczyć mogą niewłaściwości, niewystarczalności czy niezgodności z oczekiwaniem wyrażonym SWZ, co do środka dowodowego. Wątpliwości podyktowane mogą być także wiedzą posiadaną przez zamawiającego, co do okoliczności dotyczącej wykonawcy czy potencjalnej niezgodności oświadczenia ze stanem rzeczywistym. Powstanie wątpliwości otwiera zamawiającemu drogę do zażądania wyjaśnień a wykonawcy do ewentualnego wyjaśnienia i wykazania, że wątpliwość nie jest zasadna.** Na tym etapie wykonawca może składać inne dowody poza wymaganymi SWZ i złożonymi środkami dowodowymi, których weryfikacja w świetle brzmienia SWZ i Ustawy dokonywana jest niezależnie.

Zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem i doktryną przyjmuje się, że niejednoznaczne zapisy SWZ, co do zasady, nie mogą być odczytywane w sposób, który prowadziłby do negatywnych skutków względem wykonawcy – niweczących możliwość skutecznego złożenia oferty i uzyskania zamówienia.

W tej sprawie przystępujący złożył wymagany i zgodny z SWZ podmiotowy środek dowodowy w postaci oświadczenia o spełnianiu warunków i braku podstaw wykluczenia wraz z wykazem i referencjami.

Zamawiający wobec wątpliwości, co do prawidłowości wymaganego SWZ doświadczenia, którepotwierdzały referencje wezwał przystępującego do wyjaśnień. W wykonaniu wezwania przystępujący wyjaśnił wątpliwości składając dodatkowo dowody potwierdzające fakt dokonania zgodności wymiany danych w ramach usług w rozumieniu jakie uzasadnia brzmienie warunku SWZ.

Odwołujący nie wykazał, że przystępujący nie zrealizował usługi wymaganej SWZ, tj nie wykonał zgodności wymiany danych rozumianej jako dopuszczającej wyłącznie zrealizowanie usługi polegającej na zintegrowaniu danych systemu danego zamawiającego z OpenAire, co wymaga faktycznej rejestracji systemu zamawiającego (repozytorium danych) w Open Aire a więc faktycznego udostępnienia repozytorium danego zamawiającego w ramach systemu OpenAire.

Skoro zaniechania wezwania przystępującego odwołujący upatrywał w tym, że wykonawca ten nie wykazał doświadczenia w realizacji usługi referencyjnej zgodnie z warunkiem SWZ to zarzut podlegał oddaleniu.

Izba zwraca uwagę, że usługa referencyjna nie była tożsama zakresowo z objętą zamówieniem i wymóg posiadania doświadczenia nie dotyczył usługi obejmującej przedmiot zamówienia zgodny zakresowo z przedmiotem zamówienia w Postępowaniu ani obejmującej integrację systemu z systemem OpenAire wymagającą rejestracji repozytorium danego zamawiającego i jego udostępnienia w OpenAire. **Odwołujący nie wykazał, że warunek z SWZ jest takiego rodzaju, że dla jego spełnienia nie wystarcza wykazanie usługi, w której doszło do wymiany danych i potwierdzenia zgodności danych systemu danego zamawiającego z wymaganiami systemu OpenAire, do czego wystarcza walidacja (co dodatkowo potwierdził fakt rejestracji systemu SGH i udostępnienia go w ramach OpenAire). Interpretacja treści SWZ zawężająco oparta na niewyrażonej jednoznacznym brzmieniem SWZ intencji zamawiającego nie jest dozwolona.**

Ustawa ani brzmienie SWZ nie pozwalały na przyjęcie założenia będącego podstawą zarzutu, że dla wykazania warunku udziału w postepowaniu konieczne jest zrealizowanie usługi, w której doszło do wymiany danych pomiędzy systemami danego zamawiającego i OpenAire, do czego konieczne jest faktyczne zarejestrowanie i udostępnienie repozytorium danych danego zamawiającego w systemie Openaire.

Dodatkowo izba wskazuje, że niezależnie od ciężaru dowodowego związanego z faktem złożenia odwołania, każda ze stron na etapie postępowania odwoławczego ponosi konsekwencje przyjętej taktyki dowodowej, w tym przedstawiania dowodów na potwierdzenie faktów, z których wywodzi skutki prawne jak również dowodów zaprzeczających twierdzeniom strony przeciwnej.

Tutaj w ocenie izby, treść dokumentów zamówienia, także w świetle złożonych referencji, wyjaśnień i prywatnych opinii i oświadczeń stron oraz podmiotów trzecich nie była wystarczająca dla uwzględnienia zarzutu. Spór sprowadzał się do interpretacji zakresu warunku i odwołujący nie wykazał, że jego treść pozwala na zawężenie wymaganego doświadczenia.

Izba wskazuje, że w świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu" zaś „Odwołanie zawiera: (…) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności". Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba

uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców". W tym przypadku izba nie stwierdziła naruszenia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania poniesione przez odwołującego wpis
oraz kwotę wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika.
Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..