Sygn. akt:KIO 3971/26

WYROK

Warszawa, dnia 7 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Protechnicon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu w części 1 zamówienia unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Zamawiającego** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:……...

Sygn. akt KIO 3971/26

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej – Etap II STEŚ-R (elementy Koncepcji Programowej) dla zadania pn.: «Budowa DK nr 75 Brzesko – Nowy Sącz», w podziale na trzy części” – Część 1 – „Budowa drogi DK75 klasy GP na odc. Okocim – Uszew z włączeniem do istniejącej DK75” (Odcinek I)*Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 marca 2026 r. pod numerem 211530-2026.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. wykonawca Protechnicon Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 122 w zw. z art. 118 ust. 2 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wskutek przyjęcia, że nie wykazał on spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.2.4.1 IDW, w sytuacji gdy Odwołujący – w wykonaniu wezwania Zamawiającego z dnia 02.07.2026 r. – skutecznie zastąpił dotychczasowy podmiot udostępniający zasoby nowym podmiotem, tj. Value Engineering Sp. z o.o., spełniającym ten warunek, przedkładając komplet wymaganych dokumentów, a zakres zobowiązania nowego podmiotu odpowiada wprost brakom wskazanym przez Zamawiającego w tym wezwaniu;

2. art. 122 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp – poprzez taką wykładnię art. 122 ustawy Pzp, która pozbawia ten przepis jakiejkolwiek praktycznej doniosłości, tj. poprzez jednoczesne wymaganie, aby nowy podmiot udostępniający zasoby (i) usunął braki wprost wskazane przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 02.07.2026 r., oraz (ii) czynił to bez jakiejkolwiek zmiany zakresu czynności powierzonych podmiotowi trzeciemu – co czyni wykonanie tego wezwania obiektywnie niemożliwym;

3. art. 123 ustawy Pzp – poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że doszło do rozszerzenia zakresu polegania na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby, podczas gdy Odwołujący od chwili złożenia oferty polegał na zasobach podmiotu trzeciego w całości w odniesieniu do warunku z pkt 8.2.4.1 IDW, a zakres udostępnianych zdolności

(doświadczenia) pozostał identyczny;

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2, art. 224 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez przyjęcie, że zmiana wewnętrznej alokacji godzin w Tabeli nr 1 stanowi zmianę treści oferty, podczas gdy Tabela nr 1 jest dokumentem sporządzonym samodzielnie przez wykonawcę, o treści i formie niewymaganej dokumentami zamówienia ani o poziomie szczegółowości niewymaganym wezwaniem z dnia 21.05.2026 r., stanowiącym jedynie materiał wspierający wyjaśnienia składane w trybie art. 224 ustawy Pzp, a cena oferty, przedmiot świadczenia, termin i warunki jego realizacji nie uległy jakiejkolwiek zmianie;

5. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 8.2.4.2 lit. a) i pkt 21.1.2 IDW oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 99 ust. 1 i art. 112 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez przyjęcie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na rzekome powierzenie funkcji Projektanta drogowego dwóm osobom, podczas gdy funkcję tę niezmiennie pełni jedna osoba wskazana w Formularzu 2.2.1, tj. Pan K.P., a dokumenty zamówienia nie zawierają zakazu udziału w wielobranżowym zespole projektowym innych osób branży drogowej ani nie określają minimalnego wymiaru godzinowego zaangażowania Projektanta drogowego – Zamawiający wykreował zatem po terminie składania ofert wymóg nieistniejący w SWZ i dokonał jej wykładni rozszerzającej na niekorzyść wykonawcy, wbrew regule in dubio contra proferentem;

6. art. 118 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że skierowanie przez podmiot udostępniający zasoby osoby do pełnienia funkcji Sprawdzającego dokumentacji branży drogowej wraz z bieżącym wsparciem merytorycznym i koordynacją nie stanowi wykonywania usług, do realizacji których udostępniane zdolności są wymagane, w sytuacji gdy sam Zamawiający w pkt 8.2.4.2 lit. a) IDW oraz w kryterium „Doświadczenie Projektanta drogowego" zrównał doświadczenie zdobyte na stanowisku Projektanta Drogowego z doświadczeniem zdobytym na stanowisku Sprawdzającego branży drogowej;

7. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ustawy Pzp – poprzez uznanie za niedopuszczalną próbę negocjacji treści oferty aktualizacji Tabeli nr 1 złożonej wraz z pismem z dnia 10.07.2026 r., podczas gdy aktualizacja ta stanowiła nieodzowną konsekwencję wykonania wezwania Zamawiającego z dnia 02.07.2026 r. i nie doprowadziła do zmiany ceny oferty;

8. ewentualnie – art. 128 ust. 4 i art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień co do zakresu zobowiązania Value Engineering Sp. z o.o. przed odrzuceniem oferty, mimo że wątpliwości Zamawiającego zostały wywołane jego własnym wezwaniem, a odrzucenie oferty wymaga uprzedniego wyczerpania procedury uzupełnienia i wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych;

9. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty nr 1 złożonej przez Mosty Katowice Sp. z o.o., w sytuacji, gdy ofertą najkorzystniejszą jest oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Części 1 zamówienia;

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3. dokonania ponownego badania i oceny ofert w Części 1, w tym ponownej oceny podmiotowej Odwołującego z uwzględnieniem dokumentów złożonych w dniu 10 lipca 2026 r., a w konsekwencji dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

4. ewentualnie – wezwania Odwołującego w trybie art. 128 ust. 4 lub art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących zakresu zobowiązania Value Engineering Sp. z o.o.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, co następuje.

Izba uwzględniła przy rozpoznaniu odwołania dokumentację postępowania, w szczególności: specyfikację warunków zamówienia, ofertę Odwołującego, korespondencję Odwołującego z Zamawiającym oraz informację o odrzuceniu oferty Odwołującego. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także oświadczenia i stanowiska stron wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 2 października 2026 r.

Izba ustaliła, co następuje.

SWZ określała: warunek podmiotowy (pkt 8.2.4.1 IDW) – dotyczy doświadczenia wykonawcy jako przedsiębiorcy (opracowanie dwóch dokumentacji projektowych); Odwołujący wykazywał go w całości zasobem podmiotu trzeciego; warunek osobowy (pkt 8.2.4.2 lit. a) IDW) – dotyczy kwalifikacji konkretnej osoby wskazanej do pełnienia funkcji Projektanta drogowego; Odwołujący wykazywał go zasobem własnym – osobą Pana K.P.; kryterium oceny ofert (pkt 21.1.2 IDW) – premiuje liczbę opracowań w dorobku tej osoby; nie odnosi się do wymiaru jej zaangażowania.

Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem procedury odwróconej (art. 139 ust. 1 ustawy Pzp – pkt 4.2 IDW). W Części 1 Odwołujący złożył ofertę nr 13 z ceną 3 046 710,00 zł brutto (2 477 000,00 zł netto), najniższą w postępowaniu.

Spełnianie warunku z pkt 8.2.4.1 IDW Odwołujący wykazywał w całości zasobem podmiotu trzeciego – IVIA Sp. z o.o., przedkładając wraz z ofertą zobowiązanie z dnia 13 maja 2026 r., zgodnie z którym podmiot ten „będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia jako podwykonawca w zakresie prac projektowych odpowiadających udostępnionemu doświadczeniu przez cały okres realizacji zamówienia" oraz zrealizuje „wykonanie elementów dokumentacji projektowej branży drogowej".

W Formularzu 2.2.1 „Kryteria pozacenowe" Odwołujący wskazał na stanowisko Projektanta drogowego Pana K.P., w oparciu o dysponowanie bezpośrednie, uzyskując 20 pkt w kryterium „Doświadczenie Projektanta Drogowego".

Pismem z dnia 21 maja 2026 r., znak OKR.D-3.2411.3.2026/6, Zamawiający wezwał Odwołującego, na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych. Podstawą wezwania była okoliczność, że cena oferty Odwołującego stanowi 68,97% średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert złożonych w Części 1, wynoszącej 4 417 388,61 zł, a więc jest od niej niższa o ponad 30%.

Zakres wezwania obejmował szczegółowe wyliczenie ceny ofertowej, w tym koszty związane z zaangażowaniem osobowym i rzeczowym, liczbę osób skierowanych do realizacji poszczególnych elementów zamówienia, koszty obsługi biura i dojazdów, przyjęte założenia dla poszczególnych pozycji TER oraz przewidywany zysk, a nadto wyjaśnienie pozycji cenotwórczych Formularza 4.1 TER — poz. 3 „Badania geofizyczne" oraz poz. 5 „STEŚ-R Etap II", wraz z przedstawieniem zysku oraz kosztów pracy osób i zespołów wykonujących dokumentację w ramach tej pozycji.

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia wraz z dowodami, w tym Tabela nr 1, obrazująca strukturę kosztów osobowych oraz — jako Dowód nr 2 — oferta współpracy IVIA Sp. z o.o.

Pismem z dnia 8 czerwca 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych (art. 126 ust. 1 Pzp) oraz do wyjaśnień dotyczących treści zobowiązania IVIA (art. 128 ust. 4 Pzp). W odpowiedzi z dnia 19 czerwca 2026 r. Odwołujący złożył komplet dokumentów oraz wyjaśnił, że Sprawdzający dokumentację branży drogowej jest pełnoprawnym uczestnikiem procesu projektowego, pełniącym samodzielną funkcję techniczną w budownictwie i ponoszącym odpowiedzialność zawodową, cywilną i karną za dokumentację.

Zamawiający uznał wyjaśnienia za niewystarczające i pismem z dnia 02 lipca 2026 r., wezwał Odwołującego – na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 ustawy Pzp – do wykazania samodzielnego spełnienia warunku z pkt 8.2.4.1 IDW albo do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem, wskazując przy tym, jakie dokumenty należy w takim wypadku złożyć.

Zamawiający w wezwaniu wskazał, jakie elementy pierwotnego modelu uznaje za wadliwe i wymagające zmiany: „Udostępnienie przez IVIA Sp. z o.o. tylko Sprawdzającego branży drogowej oznacza, że sam proces tworzenia projektu (czynności wykonywane przez Projektantów, w tym Projektanta branży drogowej) oraz koordynacja całego, wielobranżowego procesu projektowego (w szczególności czynności wykonywane przez Koordynatora) nie będzie objęta wsparciem podmiotu udostępniającego zasoby." „(…) zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, złożonym w ramach wyjaśnienia ceny oferty, funkcję Koordynatora projektu będzie pełniła osoba, którą dysponuje Wykonawca a nie Podmiot udostępniający zasoby, tym samym koordynacja projektu będzie świadczona przez Wykonawcę." „(…) biorąc pod uwagę przyjęty zakres czasowy założony dla Projektanta Sprawdzającego branży drogowej (średnio 42h tj. 5 dni w miesiącu) (…) założenie że osoba ta zapewni dodatkowo bieżące wsparcie merytoryczne oraz koordynację działań projektowych w zakresie branży drogowej jest nierealne." „Wymaga również podkreślenia, że wartość udziału podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia została skalkulowana przez IVIA Sp. z o.o. na kwotę 50 000,00 zł, co stanowi około 2% wartości całego zamówienia, co dodatkowo świadczy o marginalnym udziale tego podmiotu w realizacji zamówienia."

Pismem z dnia 10 lipca 2026 r. Odwołujący zastąpił IVIA Sp. z o.o. nowym podmiotem – Value Engineering Sp. z o.o. – i złożył: wykaz usług (Formularz nr 1) wraz z dowodami należytego wykonania (Projekt Budowlany dla S61 na odc.

węzeł „Kolno” – węzeł „Stawiski” wraz z DK63 oraz Projekt Budowlany dla S7 odc. C Tarczyn Północ – obwodnica Grójca), zobowiązanie nowego podmiotu, JEDZ, informacje z KRK dla podmiotu i członków zarządu, zaświadczenia US i ZUS, odpis z KRS oraz oświadczenia. Zamawiający nie zakwestionował ani kompletności tych dokumentów, ani tego, że Value Engineering Sp. z o.o. spełnia warunek z pkt 8.2.4.1 IDW.

Wraz z tym pismem Odwołujący przedłożył zaktualizowaną Tabelę nr 1 – załącznik do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny – w której usunięto pozycję dotyczącą IVIA i wprowadzono pozycje odpowiadające ofercie nowego podmiotu. Suma Tabeli nr 1 pozostała niezmieniona i wynosi 391 857,50 zł, podobnie jak cena oferty netto (2 477 000,00 zł) i brutto (3 046 710,00 zł).

Pismem z dnia 31 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Mosty Katowice Sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, przyjmując, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, a treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wskazał, że „Wraz z Ofertą Wykonawca PROTECHNICON złożył zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby IMA Sp. z o.o., z którego treści wynikało, że IMA Sp. z o.o.:

a) „udostępnia doświadczenie polegające na opracowaniu (zakończeniu w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert): STEŚ-R dla drogi ekspresowej S11, Projektu Budowlanego dla drogi ekspresowej S3 Kamienna Góra – Bolków, stanowiących dokumentacje projektowe dla dróg klasy minimum S, spełniające wymóg długości określony w pkt 8.2.4 ppkt 1 tomu I SWZ, tj.: dla Części 1 – minimum 1,8 km każda. Doświadczenie to stanowi podstawę wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu”;

b) „będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia jako podwykonawca w zakresie prac projektowych odpowiadających udostępnionemu doświadczeniu przez cały okres realizacji zamówienia”

c) Zrealizuje następujące usługi: „Wykonanie elementów dokumentacji projektowej branży drogowej”

Jednocześnie w Formularzu 2.2.1 „Kryteria pozacenowe” na stanowisko Projektanta Drogowego Wykonawca wyznaczył Pana K.P., wskazując, że osoba ta pozostaje w bezpośredniej dyspozycji Wykonawcy. Dodatkowo w dniu 03.06.2026 r. PROTECHNICON przedłożył wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny, które potwierdziły, że na stanowisko Projektanta Drogowego oraz Koordynatora zostaną skierowane osoby zatrudnione przez Wykonawcę, a podmiot udostępniający zasoby zapewni jedynie osobę na stanowisko Sprawdzającego branży drogowej. Zgodnie z przekazanymi wyjaśnieniami na realizację czynności Projektanta Drogowego przewidziano 84 godziny miesięcznie, natomiast na realizację czynności Projektanta Sprawdzającego - 42 godziny miesięcznie. Przedstawiona przez PROTECHNICON kalkulacja jednoznacznie wskazywała, że zasadnicze czynności związane z opracowaniem dokumentacji projektowej wykonywane będą przez personel Wykonawcy, w szczególności Projektanta Drogowego pozostającego w dyspozycji Wykonawcy.

Dodatkowo do wyjaśnień dołączono ofertę podmiotu IVIA Sp. z o.o., który zadeklarował udostępnienie wiedzy i doświadczenia na potrzeby udziału w postępowaniu przetargowym, udział w opracowaniu dokumentacji projektowej branży drogowej poprzez skierowanie osoby do pełnienia funkcji Sprawdzającego branży drogowej oraz bieżące wsparcie projektowe i koordynację na czas realizacji zadania. Zamawiający na podstawie przedłożonych dokumentów powziął wątpliwość co do rzeczywistego zakresu udziału podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji części zamówienia, dla której udostępnione zostało doświadczenie w zakresie opracowania dokumentacji projektowej, gdyż to ten zakres, zgodnie z art. 118 ust. 2 ustawy PZP, powinien być wykonany przez podmiot udostępniający zasoby.

Zgodnie z pkt. 8.2.4.1 IDW Zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał doświadczenie w opracowaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych (KP i/lub STEŚ-R i/lub PB) dla budowy lub rozbudowy dróg lub ulic co najmniej klasy G o przekroju 2/2 o długości minimum 1,8 km każda. Z dokumentów przedłożonych przez PROTCHNICON wynikało, że podmiot udostępniający zasoby (IVIA Sp. z o.o.) nie będzie realizował przedmiotowej usługi w pełnym zakresie odpowiadającym warunkowi udziału w niniejszym postępowaniu.

Wobec powyższego w dniu 08.06.2026 r. Zamawiający skierował do wykonawcy wezwanie w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu spełnienia wymogu określonego w art. 118 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym podmiot udostępniający zasoby jest zobowiązany do wykonania usług, do realizacji których zdolności te są wymagane.

W dniu 19.06.2026 r. wykonawca przedłożył wyjaśnienia, które potwierdziły, że IVIA Sp. z o.o. przekaże do dyspozycji wykonawcy jedynie Projektanta Sprawdzającego branży drogowej, a podmiot ten będzie uczestniczył w realizacji dokumentacji projektowej w zakresie branży drogowej zapewniając „bieżące wsparcie merytoryczne oraz

koordynację działań projektowych w zakresie branży drogowej(…)". Wykonywanie czynności sprawdzających oraz wsparcie i koordynacja zadań projektowych nie mogło zostać uznane przez Zamawiającego za wystarczające z punktu widzenia zapewnienia realności udostępnionego zasobu i należytego wykonania zamówienia – co jednoznacznie potwierdziło, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku dotyczącego dysponowania wymaganym doświadczeniem. (…)

Biorąc pod uwagę treść Wyroku KIO 763/25 z dnia 21.03.2025 r., Zamawiający w dniu 02.07.2026 r. skierował do Wykonawcy wezwanie w trybie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 ustawy Pzp, do wykazania samodzielnego spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 8.2.4.1 IDW, bądź zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem.

W dniu 10.07.2026 r. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 ustawy Pzp przedłożył zobowiązanie nowego podmiotu udostępniającego zasoby tj. Value Engineering Sp. z o.o., do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia o następującej treści:

„a) udostępniam Wykonawcy ww. zasoby, w następującym zakresie: Value Engineering Sp. z o.o. udostępnia doświadczenie polegające na opracowaniu (zakończeniu w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert): (…) stanowiących dokumentacje projektowe dla dróg klasy minimum G, spełniające wymóg długości określony w pkt 8.2.4 ppkt 1 tomu I SWZ, tj.: dla Części 1 – minimum 1,8 km każda. Doświadczenie to stanowi podstawę wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

b) sposób i okres udostępnienia oraz wykorzystania ww. zasobów będzie następujący: Value Engineering Sp. z o.o. będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia jako podwykonawca i będzie osobiście oraz samodzielnie opracowywać (sporządzać) dokumentację projektową branży drogowej w zakresie Etapu II STEŚ-R (elementy Koncepcji Programowej) dla zadania „Budowa drogi DK75 klasy GP na odc. Okocim – Uszew z włączeniem do istniejącej DK75" (Odcinek I) odpowiadającą udostępnionemu doświadczeniu, poprzez udostępnienie do realizacji zamówienia drugiego Projektanta drogowego w wymiarze co najmniej 42 godzin miesięcznie, Projektanta Sprawdzającego w wymiarze co najmniej 42 godzin miesięcznie jak również Koordynatora, w wymiarze co najmniej 42 godzin miesięcznie, przez cały okres realizacji zamówienia.

c) zrealizuję usługi, których ww. zasoby (zdolności) dotyczą, w zakresie: Samodzielne opracowanie dokumentacji projektowej branży drogowej w zakresie STEŚ-R Etap II (elementy Koncepcji Programowej) dla zadania objętego częścią 1 zamówienia, w zakresie odpowiadającym udostępnionemu doświadczeniu wskazanemu w pkt 1 powyżej również w zakresie czynności sprawdzających, opiniodawczych lub doradczych."

Dodatkowo w związku ze zmianą podmiotu udostępniającego zasoby, Wykonawca przedstawił zaktualizowaną Tabelę nr 1 (zawartą w wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia ceny z dnia 03.06.2026 r.) w zakresie personelu przewidzianego do realizacji przedmiotowego zamówienia:

Z dokumentów złożonych przez Wykonawcę jednoznacznie wynika, że nowy podmiot udostępniający zasoby tj. Value Engineering Sp. z o.o., będzie wykonywał nie tylko czynności Projektanta Sprawdzającego branży drogowej, lecz również czynności Projektanta branży drogowej oraz Koordynatora. Niniejsze potwierdza treść zobowiązania nowego podmiotu, jak również przedstawiona przez Wykonawcę zaktualizowana kalkulacja kosztów personelu. Ze zaktualizowanej Tabeli nr 1 wynika, że zakres obowiązków Projektanta branży drogowej będącego w dyspozycji Wykonawcy został zmniejszony z 84 godzin do 42 godzin miesięcznie, a pozostałe 42 godziny zostały „przerzucone" na Projektanta branży drogowej skierowanego przez nowy podmiot udostępniający zasoby. Analogiczna zmiana dotyczy funkcji Koordynatora, która zgodnie z pierwotnym brzmieniem treści oferty miała być wyłącznie w dyspozycji wykonawcy.

Z analizy przekazanych przez Wykonawcę dokumentów wynika, że nie doszło wyłącznie do zastąpienia podmiotu innym podmiotem w rozumieniu art. 122 ustawy Pzp, lecz do istotnej zmiany treści Oferty oraz rozszerzenia zakresu udziału podmiotu udostępniającego zasoby.(…)

W ocenie Zamawiającego, przedłożone przez PROTECHNICON dokumenty z dnia 10.07.2026 r. w sposób niebudzący wątpliwości prowadzą do niedopuszczalnej zmiany treści oferty i zobowiązania udostępnionych zasobów w zakresie dotyczącym sposobu realizacji zamówienia tj. stopnia i zakresu zaangażowania podmiotu trzeciego przy realizacji przedmiotowej usługi. Ze zobowiązania IVIA Sp. z o.o. załączonego do oferty oraz wyjaśnień Wykonawcy z dnia 19.06.2026 r. złożonych w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wynikało jednoznacznie, że podmiot trzeci zapewni „wykonanie elementów dokumentacji projektowej branży drogowej" poprzez sprawdzenie projektu oraz bieżące wsparcie merytoryczne oraz koordynację działań projektowych w zakresie branży drogowej i skieruje do realizacji usługi jedną osobę - Sprawdzającego branży drogowej w wymiarze 42 godzin miesięcznie. W odpowiedzi na wezwanie z art. 128 ust 1 ustawy PZP z dnia 10.07.2026 r. PROTECHNICON złożył zobowiązanie nowego podmiotu - Value Engineering Sp. z

o.o., z którego wynika, że udział podmiotu trzeciego będzie znacząco rozszerzony – podmiot ten osobiście oraz samodzielnie opracuje (sporządzi) dokumentację projektową branży drogowej w zakresie Etapu II STEŚ-R oraz udostępni drugiego Projektanta drogowego w wymiarze co najmniej 42 godzin miesięcznie, Projektanta Sprawdzającego w wymiarze co najmniej 42 godzin miesięcznie jak również Koordynatora, w wymiarze co najmniej 42 godzin miesięcznie. Ponadto Wykonawca dokonał modyfikacji wcześniej złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, dopasowując swoje kalkulacje do nowego sposobu świadczenia usługi. (…)

Okoliczność, iż nowy podmiot udostępniający zasoby Value Engineering Sp. z o.o. wykazuje spełnianie tego samego warunku udziału w postępowaniu co podmiot IVIA Sp. z o.o., nie oznacza, że nie doszło do zmiany zakresu udziału podmiotu w realizacji zamówienia. Zakres udostępnionego doświadczenia, służący w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest odrębną kwestią od zakresu czynności, jakie podmiot trzeci zobowiązuje się wykonywać przy realizacji zamówienia. Nie ulega wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie istotnej zmianie uległ zakres zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby. Nowy podmiot zobowiązał się do wykonania znacznej części czynności, która zgodnie z treścią oferty miała być wykonywana przez personel samego wykonawcy.

W konsekwencji nie można uznać, że doszło wyłącznie do zastąpienia jednego podmiotu udostępniającego zasoby innym, przy zachowaniu tożsamego zakresu jego udziału w realizacji zamówienia. Pierwotnie udział podmiotu udostępniającego zasoby obejmował wyłącznie zapewnienie Projektanta Sprawdzającego branży drogowej oraz wsparcie merytoryczne wykonawcy. Nowy podmiot udostępniający zasoby, oprócz zapewnienia Projektanta Sprawdzającego, przejął również wykonywanie wiodących czynności Projektanta branży drogowej oraz częściowo czynności Koordynatora. Zakres udziału podmiotu udostępniającego zasoby uległ istotnemu rozszerzeniu w stosunku do modelu realizacji zamówienia wynikającego z pierwotnej treści oferty oraz wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny z dnia 03.06.2026 r. (…)

W Formularzu 2.2.1 „Kryteria pozacenowe” PROTECHNICON oświadczył, że dysponuje bezpośrednio osobą wyznaczoną na Projektanta drogowego, tym samym na dzień składania ofert Wykonawca zdecydował o samodzielnym wykazaniu spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 8.2.4.2 ppkt. a) IDW tj. „Doświadczenie zdobyte w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, na stanowisku Projektanta Drogowego lub Sprawdzającego branży drogowej przy opracowaniu co najmniej 1 (jednej) dokumentacji projektowej: Koncepcji Programowej (KP) i/lub elementów Koncepcji Programowej (II Etap STEŚ-R) i/lub Projektu Budowlanego (PB) dla budowy lub rozbudowy drogi lub ulicy co najmniej klasy G o przekroju 2/2 o długości: minimum 1,8 km”. PROTECHNICON sam zdefiniował zakres polegania na zasobach własnych oraz podmiotu udostępniającego zasoby i to jego obciążają wszelkie konsekwencje, które wynikają z treści dokumentów załączonych do Oferty – w tym w szczególności z deklaracji korzystania z zasobów podmiotu trzeciego, z wyłączeniem osób, które wskazane zostały jako zasoby własne Wykonawcy. Niniejsze jednoznacznie wskazuje, że Wykonawca nie może po terminie składania ofert, powołać się na zasoby podmiotu trzeciego w ww. zakresie. (…)

Ponadto biorąc pod uwagę nowy sposób realizacji zamówienia przyjęty przez PROTECHNICON, dokumentacja projektowa branży drogowej miałaby zostać opracowywana wspólnie przez Projektanta Drogowego wskazanego w Ofercie tj. Pana K.P. (którego doświadczenie zostało zweryfikowane na podstawie informacji zawartych w Formularzu 2.2.1 „Kryteria pozacenowe” oraz umożliwiło przyznanie ofercie dodatkowych 20 pkt w kryteriach oceny ofert) oraz Projektanta Drogowego udostępnionego po terminie składania ofert przez nowy podmiot udostępniający zasoby, który ma pełnić wiodącą rolę w opracowaniu dokumentacji. Oznacza to, że kluczową funkcję przy realizacji zamówienia w wymiarze 42 godzin miesięcznie ma wykonywać osoba, której doświadczenie nie podlegało ocenie Zamawiającego w zakresie spełnienia warunku udziału określonego w pkt 8.2.4.2 ppkt. a) IDW i nie gwarantowało przyznania punktacji w ramach kryterium oceny ofert.

Wykonawca nie ograniczył się jedynie do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem – zgodnie z dyspozycją art. 122 ustawy Pzp lecz wykorzystał ten przepis do przedstawienia odmiennej koncepcji realizacji zamówienia, dokonując istotnej zmiany zakresu świadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, sposobu wykonania zamówienia oraz zmiany personelu wykonującego zamówienie. Zdaniem Zamawiającego zakres dokonanych zmian wykracza poza uprawnienie wynikające z art. 122 ustawy Pzp, którego celem jest umożliwienie zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem spełniającym warunki udziału w postępowaniu – a nie przedstawienie nowego modelu realizacji zamówienia względem pierwotnej treści oferty.

Treść oferty to nie tylko formularz ofertowy. Na gruncie przepisów Pzp, treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą. Pod pojęciem treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie

wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości, warunków i sposobu realizacji oraz innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

W świetle powyższego Wykonawca dokonał w przedmiotowym postępowaniu istotnej zmiany treści oferty dokonując modyfikacji sposobu realizacji zamówienia, rozszerzając zakres udziału podmiotu udostępniającego zasoby, w tym również dokonując zmiany personelu wykonującego kluczową część zamówienia. Zakres dokonanych przez Wykonawcę zmian jednoznacznie wykracza poza uprawnienie przewidziane w art. 122 ustawy Pzp.

Zamawiający kierując się treścią art. 122 ustawy Pzp, a także uwzględniając stanowisko KIO wyrażone m.in. w wyroku KIO 763/25 z dnia 21.03.2025 r. umożliwił Wykonawcy wykazanie, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wymaganego w pkt. 8.2.4.1 IDW, bądź zastąpienie podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem, przy zachowaniu tożsamego zakresu polegania na jego zasobach. W realiach niniejszego postępowania wykazanie samodzielnego spełnienia warunku udziału w postępowaniu stanowiłoby rozwiązanie zgodne z przepisami ustawy Pzp, nie prowadzące do rozszerzenia zakresu udziału podmiotu udostępniającego zasoby oraz zmiany treści Oferty. Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty jednoznacznie wskazują, że nie dysponuje on własnym doświadczeniem pozwalającym na samodzielne spełnienie warunku udziału określonego w pkt. 8.2.4.1 IDW.

Wobec powyższego Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału we własnym zakresie, dokonując rozszerzenia zakresu udziału nowego podmiotu udostępniającego zasoby poprzez powierzenie mu do wykonania dodatkowych czynności, które zgodnie z pierwotną treścią Oferty miały być realizowane przez personel własny Wykonawcy.

Jednocześnie niedopuszczalne jest przyjęcie rozwiązania zaproponowanego przez PROTECHNICON, w którym kluczową funkcję Projektanta drogowego będą pełnić dwie osoby, a rolę wiodącą powierzono osobie, której doświadczenie nie zostało zweryfikowane na etapie oceny ofert. Przyjęcie takiego sposobu realizacji zamówienia jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego oraz świadczy o niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia. (…)

Obowiązek skierowania do realizacji zamówienia jednej osoby na stanowisko Projektanta drogowego, wskazanej imiennie w przedłożonej przez Wykonawcę Ofercie, wynika jednoznacznie z opisu warunku działu w postępowaniu zawartego w pkt 8.2.3.2. lit a) IDW, opisu Kryterium „Doświadczenie Projektanta drogowego" (DP) zawartego w pkt 21.1.2. IDW oraz zapisów Projektowanych postanowień umowy (§ 11). Ewentualna zmiana tej osoby jest dopuszczalna dopiero na etapie realizacji zamówienia, pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w umowie.

Przyjęta przez Wykonawcę koncepcja realizacji zamówienia przez dwóch Projektantów drogowych, gdzie Projektant, którego doświadczenie umożliwiło uzyskanie Wykonawcy dodatkowych 20 pkt w kryterium oceny ofert (przez co oferta wykonawcy uplasowała się na pierwszym miejscu w rankingu ofert) będzie realizował swoje czynności „w połowie" jest nie do przyjęcia. Narusza ona w sposób rażący zasady uczciwej konkurencji. Oferta zyskałaby przewagę punktową dzięki potencjałowi, który faktycznie nie zostanie w pełni wykorzystany w procesie projektowym.

Dodatkowo, w świetle art. 223 ustawy PZP, niedopuszczana jest również dokonana przez PROTECHNICON z własnej inicjatywy zmiana wyjaśnień rażąco niskiej ceny polegająca na dostosowaniu kalkulacji ceny oferty do nowego modelu realizacji usługi. Ta zmiana miała na celu wprowadzenie nowego modelu spełniania warunku udziału w postępowaniu, który mógłby być zaakceptowany przez Zamawiającego. Działanie to stanowi wprost zakazaną próbę prowadzenia negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.

W konsekwencji Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz pkt 5 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca pomimo przeprowadzenia procedury przewidzianej w art. 122 ustawy Pzp nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, przedstawiając dokumenty prowadzące do niedopuszczalnej zmiany treści oferty w zakresie sposobu realizacji zamówienia poprzez rozszerzenie zakresu udziału nowego podmiotu udostepniającego zasoby oraz przyjęcie modelu realizacji usługi w sposób niezgodny z dokumentami zamówienia."

Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów

podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Na wstępie Izba przytoczy treść istotnych dla rozstrzygnięcia przepisów.

Art. 226 ust. 1 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Art. 118 1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. (…)

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności: 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia; 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą,

Art. 122 Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Art. 123 Wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

Izba uznała, że w niniejszym stanie faktycznym Odwołujący dokonał w sposób prawidłowy zmiany podmiotu trzeciego i przez to wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu, zmiana została przeprowadzona w sposób skuteczny.

Pierwotne zobowiązanie do udostępnienia zasobów z 13 lutego 2025 r. złożono przez IVIA Sp. z o.o, zgodnie z którym podmiot ten „będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia jako podwykonawca w zakresie prac projektowych odpowiadających udostępnionemu doświadczeniu przez cały okres realizacji zamówienia" oraz zrealizuje „wykonanie elementów dokumentacji projektowej branży drogowej". Z zobowiązania wynikało więc, że podmiot trzeci wykona jako podwykonawca elementów dokumentacji projektowej branży drogowej, której wymagane było ww. doświadczenie. W konsekwencji przedmiotem udostępnianych zasobów była wiedza i doświadczenie IVIA Sp. z o.o. w zakresie opisanym w warunku udziału w postępowaniu w pkt 8.2.4.1 IDW.

Izba wskazuje, że w składanym wraz z ofertą zobowiązaniu podmiot udostępniający zasoby wskazuje m.in. zakres dostępnych wykonawcy zasobów oraz czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Jak wynika z akt postępowania, podmiot udostępniający swoje zasoby IVIA Sp. z o.o,wskazał inwestycję pn. STEŚ-R dla drogi ekspresowej S11, Projektu Budowlanego dla drogi ekspresowej S3 Kamienna Góra – Bolków, stanowiących dokumentacje projektowe dla dróg klasy minimum S, spełniające wymóg długości określony w pkt 8.2.4 ppkt 1 tomu I SWZ, tj.: dla Części 1 – minimum 1,8 km każda. Doświadczenie to stanowi podstawę wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Następnie, Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz do wyjaśnień dotyczących treści zobowiązania IVIA. Odwołujący złożył wyjaśnienia. Zamawiający uznał wyjaśnienia za niewystarczające i wezwał Odwołującego – na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 122 ustawy Pzp – do wykazania

samodzielnego spełnienia warunku z pkt 8.2.4.1 IDW albo do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby innym podmiotem, wskazując przy tym, jakie dokumenty należy w takim wypadku złożyć.

Odwołujący zastąpił IVIA Sp. z o.o. nowym podmiotem – Value Engineering Sp. z o.o. – i złożył: wykaz usług (Formularz nr 1) wraz z dowodami należytego wykonania (Projekt Budowlany dla S61 na odc. węzeł „Kolno" – węzeł „Stawiski" wraz z DK63 oraz Projekt Budowlany dla S7 odc. C Tarczyn Północ – obwodnica Grójca), zobowiązanie nowego podmiotu, JEDZ, informacje z KRK dla podmiotu i członków zarządu, zaświadczenia US i ZUS, odpis z KRS oraz oświadczenia. Zamawiający nie zakwestionował ani kompletności tych dokumentów, ani tego, że Value Engineering Sp. z o.o. spełnia warunek z pkt 8.2.4.1 IDW.

Co szczególnie istotne z punktu widzenia przedmiotowego rozstrzygnięcia, uzupełnione oświadczenie dotyczyło tego samego warunku udziału w postępowaniu.

Izba stoi na stanowisku, że Odwołujący usunął każdy z braków wskazanych przez Zamawiającego. Nowy podmiot przejął czynności Projektanta branży drogowej, przejął częściowo koordynację, skierował trzy odrębne osoby zamiast jednej, a wartość jego udziału wzrosła blisko trzykrotnie.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący nie zmienił zakresu zasobów podmiotu trzeciego, na których na etapie składania oferty polegał celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, nie doszło do niedopuszczalnego zastąpienia zasobów własnych wykonawcy zasobami podmiotu trzeciego, gdyż w danym konkretnym zakresie, Odwołujący od początku korzystał z zasobów innego wykonawcy. Zakres ten się nie zmienił - chodzi o wiedzę i doświadczenie tego podmiotu zdobyte podczas realizacji zadania. Zakresem zasobu, na którym Odwołujący polegał i nadal polega, jest doświadczenie w opracowaniu dwóch dokumentacji projektowych, wymagane pkt 8.2.4.1 IDW. Odwołujący polegał na tym zasobie w całości – nie zaś w części – zarówno w dacie składania oferty, jak i po zastąpieniu podmiotu. Nie powołał się na żadną nową kategorię zdolności ani na zdolności dotyczące innego warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący złożył skorygowane zobowiązanie w zakresie w jakim wymagał tego Zamawiający. Zakres udostępnianych zasobów i tym samym zakres, w jakim Odwołujący polegał na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby, nie zmienił się. Odnośnie do zmiany zakresu udziału tego podmiotu w wykonaniu zamówienia należy odróżnić zakres zasobu od zakresu czynności, jakie podmiot trzeci zobowiązuje się wykonać.

Tym samym, Zamawiający nieprawidłowo przyjął, że w rzeczywistym stanie faktycznym, mającym miejsce w przedmiotowym postępowaniu, doszło - po upływie terminu składania ofert - do zmiany zakresu, w jakim Odwołujący powoływał się na zdolności podmiotu trzeciego składając ofertę.

Odnosząc się do kwestii odrzucenia oferty Odwołującego, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w związku z porównaniem Tabeli nr 1 sprzed i po 10 lipca 2026 r. należy wskazać, że Tabela nr 1 stanowi załącznik do wyjaśnień składanych w trybie art. 224 ustawy Pzp, których celem jest wykazanie, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Jest ona dokumentem własnym wykonawcy, niewymaganym dokumentami zamówienia. Wymaga przypomnieć, że Zamawiający nie określił przy tym ani wzoru, ani wymaganej struktury kalkulacji – w szczególności nie wymagał imiennego przypisania osób do pozycji kosztowych ani wskazania miesięcznego wymiaru godzin poszczególnych członków zespołu projektowego.

Podkreślenia wymaga, że Zamawiający na żadnym etapie postępowania nie stwierdził, aby cena oferty Odwołującego była rażąco niska, ani nie odrzucił jego oferty na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Złożone wyjaśnienia zostały zatem przez Zamawiającego przyjęte w funkcji, jaką pełnią z mocy ustawy — jako wykazanie prawidłowości skalkulowania ceny.

Dlatego zgodzić należy się z Odwołującym, że gdyby ograniczył kalkulację do poziomu szczegółowości wprost wymaganego wezwaniem — bez rozbicia na poszczególne osoby i wymiar ich zaangażowania — zarzut Zamawiającego nie mógłby w ogóle powstać. Dodatkowo, zmiana Tabeli nr 1 była bezpośrednią konsekwencją wykonania wezwania Zamawiającego i nie świadczy o prowadzeniu negocjacji z Zamawiającym.

Rację należy przyznać Odwołującemu, że postanowienie pkt 8.2.4.2 lit. a) IDW określa minimalną liczbę osób, które wykonawca musi mieć dostępne na etapie realizacji zamówienia („Wykonawca (…) wskaże osoby, które musi mieć dostępne na etapie realizacji zamówienia"). Jest to wymóg minimalny, a nie zakaz angażowania w wielobranżowym procesie projektowym innych projektantów branży drogowej.

Funkcję Projektanta drogowego w rozumieniu pkt 8.2.4.2 lit. a) IDW ma pełnić niezmiennie jedna osoba – Pan K.P., wskazany w Formularzu 2.2.1 złożonym wraz z ofertą i niezmieniony do dziś. Osoba skierowana przez Value

Engineering Sp. z o.o. nie została wskazana jako „Projektant drogowy” w rozumieniu warunku udziału ani kryterium oceny ofert, lecz jako członek zespołu projektowego realizujący – w imieniu podmiotu udostępniającego zasoby – zakres usług odpowiadający udostępnionemu doświadczeniu, stosownie do art. 118 ust. 2 ustawy Pzp.

Co istotne, dokumenty zamówienia nie określały minimalnego wymiaru czasu pracy Projektanta drogowego, zakazu udziału innych projektantów branży drogowej oraz wymogu określonego wymiaru zaangażowania Projektanta drogowego.

W związku z powyższym Izba uznała, że odrzucenie oferty Odwołującego było bezzasadne.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku
na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu
od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……