Sygn. akt: KIO 4746/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 r. przez wykonawcę **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie,** w postępowaniu prowadzonym przez **Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Alfavox Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 4746/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „*Zaprojektowanie i budowa systemu informatycznego do gromadzenia i udostępniania danych objętych Krajowym Rejestrem Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń*”, DAG-WZP.26.1.37.2026.ESJ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 maja 2026 r. pod numerem: 358804-2026.

W dniu 21 września 2026 r. wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od niezgodnych z prawem czynności oraz zaniechań Skarbu Państwa - Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności ujawnienia wyjaśnień wykonawcy Alfavox Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Aflavox) dotyczących wykazu osób w pełnym brzmieniu, podczas gdy Alfavox nie wykazał należycie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a udostępniony Odwołującemu dokument w formie częściowo jawnej powstał dopiero w dniu 14 września 2026 r. na skutek wezwania Zamawiającego z dnia 11 września 2026 r. Zamawiający naruszył przy tym podstawowe zasady zamówień publicznych, tj. równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności – jeżeli Zamawiający uznał zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa za wadliwe co do zakresu, to powinien udostępnić wadliwie zastrzeżony dokument, a nie wzywać Alfavox do przygotowania częściowo jawnej wersji dokumentu; wobec dokonania czynności wyboru Alfavox w dniu 9 września 2026 r. takie działanie znacząco utrudniło również Odwołującemu skorzystanie ze środków ochrony prawnej (odwołujący miał mniej czasu na zapoznanie się z treścią częściowo zanonimizowanych wyjaśnień, który to dokument powstał dopiero dnia 14 września 2026 (5 dni po powtórnym wyborze Alfavox)).

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 18 ust.1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp zw. z art. 74 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2026 r. poz. 85 z późn. zm. „uznk”);

2. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności ujawnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa (pismo Alfavox z dnia 27 lipca 2026 r. uzasadnienie objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w dokumentach stanowiących podmiotowe środki dowodowe), tj. w szczególności pełnej treści wykazu usług sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ, dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia sporządzonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, podmiotowych środków dowodowych dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby, podczas gdy Alfavox nie wykazał należycie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (w szczególności, choć nie jedynie, nie przedstawił dowodów potwierdzających wartość gospodarczą zastrzeganych informacji), zaś brak ujawnienia podmiotowych środków dowodowych Alfavox jest sprzeczny z zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i równocześnie narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk

3. [zarzut ewentualny względem zarzutu 1 oraz 2] ewentualnie, w przypadku gdyby zarzuty 1 oraz 2 nie zostały uwzględnione, zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Alfavox podczas gdy oferta Alfavox została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wymaganego doświadczenia personelu (Rozdziale VI ust. 2 pkt. 4.2 s. 9-10 SWZ) w zakresie Eksperta ds. bezpieczeństwa, przy czym Alfavox w wyjaśnieniach dotyczących wykazu osób, złożonych na skutek wezwania przez Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2026 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazu osób, nie wskazał, żeby Ekspert ds. bezpieczeństwa posiadał którykolwiek z certyfikatów wymienionych w wykazie stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 12 października 2018 r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu (Dz.U. z 2018 r. poz. 1999);

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b) ustawy Pzp;

4. [zarzut ewentualny względem zarzutu 2] ewentualnie, w przypadku, gdyby zarzut 2 nie został uwzględniony, zaniechania odrzucenia oferty Alfavox, podczas gdy oferta Alfavox została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wiedzy i doświadczenia (pkt. 4.1 s. 5 SWZ). Nie zachodzą również przesłanki do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych ani złożenia wyjaśnień, ponieważ oferta Alfavox i tak podlegałaby odrzuceniu (zob. zarzuty 1-5 oraz 11);

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b) ustawy Pzp;

5. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty wykonawcy Alfavox podczas gdy oferta Alfavox została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej w postaci wymaganego doświadczenia personelu (pkt. 4.2 s. 6 SWZ) w zakresie Kierownika Projektu. Wymogiem jest posiadanie przez Kierownika Projektu certyfikatu Prince2 Practitioner, zaś Kierownik Projektu posiada jedynie certyfikat Agile PM Practitioner (okoliczność bezsporna), który nie jest wymaganym certyfikatem. Alfavox nie wykazał równoważności certyfikatu Agile PM Practitioner ani wraz z ofertą, ani w piśmie z dnia 31 sierpnia 2026 r1. złożonym na skutek wezwania przez Zamawiającego z dnia 21 sierpnia 2026 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie certyfikatu Kierownika Projektu;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b) ustawy Pzp;

6. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Alfavox podczas gdy oferta Alfavox została złożona przez wykonawcę podlegającemu wykluczeniu z postępowania z tego względu, że Alfavox w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu zakresie Kierownika Projektu (w wykazie osób nie wskazano na informację o równoważnym charakterze certyfikatu Agile PM Practitioner), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Certyfikat Kierownika Projektu Agile PM Practitioner nie jest certyfikatem równoważnym do wymaganego w postępowaniu dla Kierownika Projektu certyfikatu Prince2 Practitioner, zaś równoważność podlega wykazaniu;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy Pzp; w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art.109 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdział VII, ust. 1 pkt. 2 SWZ;

7. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty wykonawcy Alfavox, podczas gdy oferta Alfavox została złożona przez wykonawcę podlegającemu wykluczeniu z postępowania z tego względu, że Alfavox który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd (w wykazie osób nie wskazano, że certyfikat Agile PM Practitioner jest certyfikatem równoważnym do Prince2 Practitioner), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia – certyfikaty Agile PM Practitioner i Prince2 Practitioner nie są certyfikatami równoważnymi, zaś równoważność podlega wykazaniu;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy Pzp; w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 10 w zw. z art.109 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdział VII, ust. 1 pkt. 2 SWZ;

8. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty wykonawcy Alfavox, podczas gdy oferta Alfavox została złożona przez wykonawcę podlegającemu wykluczeniu z postępowania z tego względu, że Alfavox w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu zakresie Specjalisty ds. baz danych, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W składanych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach dotyczących wykazu osób wskazał czynności jakie podejmował Specjalista ds. baz danych. Wśród wskazywanych w wyjaśnianiach dotyczących wykazu osób czynności, brak jest czynności obejmujących projektowanie baz danych, pomimo, że w wykazie osób Alfavox wskazał, że Specjalista ds. baz danych posiada doświadczenie obejmujące projektowanie baz danych;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy Pzp; w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8 w zw. z

art.109 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdział VII, ust. 1 pkt. 2 SWZ;

9. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty wykonawcy Alfavox, podczas gdy oferta Alfavox została złożona przez wykonawcę podlegającemu wykluczeniu z postępowania z tego względu, że Alfavox w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd w zakresie doświadczenia Specjalisty ds. baz danych, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia – zgodnie z treścią wyjaśnień dotyczących wykazu osób Specjalista ds. baz danych nie dysponuje doświadczeniem obejmującym projektowanie baz danych (co jest wymogiem w Postępowaniu);

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) ustawy Pzp; w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 10 w zw. z art.109 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z Rozdział VII, ust. 1 pkt. 2 SWZ;

10. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności udostępnienia pełnej treści złożonych przez Alfavox wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty, podczas gdy Alfavox nie złożył skutecznego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa względem dokumentów związanych z treścią wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dokumenty te powinny zostać ujawnione przez Zamawiającego w całości;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 18 ust.1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy Pzp, zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2026 r. poz. 85 z późn. zm. „uznk");

11. [zarzut ewentualny względem zarzutu 10] ewentualnie, w przypadku gdyby zarzut 10 nie został uwzględniony, zaniechania dokonania odrzucenia oferty Alfavox jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy Alfavox w odpowiedziach na wezwania Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu nie uzasadnił podanej w ofercie ceny lub kosztu (a w szczególności nie wyjaśnił kwestii z pkt. 2 i 3 drugiego wezwania Zamawiającego do złożenia wyjaśnień z dnia 13 lipca 2026 r.), a ponadto zaoferowana przez Alfavox cena nie ma charakteru rynkowego i nie pozwala na wykonanie zamówienia za cenę zaoferowaną przez Alfavox (za zaoferowaną cenę nie jest możliwe pokrycie kosztów pracy);

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;

12. [zarzut wynikowy] czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy Alfavox jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy wybór oferty Alfavox nastąpił z naruszeniem szeregu przepisów postępowania (wskazanych w ramach zarzutów 1-11 powyżej);

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Alfavox;
2. odrzucenia oferty Alfavox;
3. udostępnienia dokumentów zastrzeżonych przez Alfavox jako tajemnica przedsiębiorstwa;
4. przeprowadzenia ponownej oceny ofert w Postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Alfavox Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, w związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24 września 2026 r., dołączając do przystąpienia Informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 września 2026 r.

Izba zważa, iż na platformie zakupowej Zamawiającego (Platforma Marketplanet) umieszczona jest informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 września 2026 r., w której Zamawiający oświadczył: „Mając na uwadze zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu oraz konieczność ponownej weryfikacji czynności dokonanych w toku badania i oceny ofert, Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystępuje do ponownego badania i oceny ofert".

W ocenie Izby, powyższa czynność Zamawiającego (tj. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej) doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie

art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……