Sygn. akt: KIO 4742/26

POSTANOWIENIE

z dnia 6 października 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego
w dniu **6 października 2026 roku** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu **21 września 2026 roku** przez wykonawcę **Brandschutz Spółka**
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**
w Chełmie

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty
10 000,00 zł (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **Brandschutz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**
w Białymstoku uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..……

sygn. akt KIO 4742/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chełmie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. *„Przebudowa hali głównej sortowni w zakresie dostosowania do warunków ochrony przeciwpożarowej".* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2026/BZP 00335743/01 z dnia 10 lipca 2026 r.

Dnia 21 września 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Brandschutz spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 14 września 2026 roku (informacja o unieważnieniu postępowania
i odrzuceniu oferty Odwołującego), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis
w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp,

2) odrzuceniu oferty Odwołującego jako rzekomo złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

3) zaniechaniu wezwania Odwołującego do poprawienia wykazu robót budowlanych poprzez wskazanie w tym wykazie wyłącznie robót i wartości robót budowlanych, w których wykonaniu Odwołujący bezpośrednio uczestniczył, ewentualnie do wskazania innych robót budowlanych spełniających wymagania Zamawiającego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie: art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r.
w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp
w zw. z art. 255 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do poprawienia wykazu robót budowlanych poprzez wskazanie w tym wykazie wyłącznie robót budowlanych i wartości robót budowlanych, w których wykonaniu Odwołujący bezpośrednio uczestniczył, ewentualnie zaś do wskazania w poprawionym wykazie innych robót budowlanych spełniających warunek udziału w postępowaniu, a zamiast tego przedwczesne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekome niespełnianie przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, co doprowadziło do niezgodnego z Pzp unieważnienia postępowania z uwagi na stwierdzenie, że

wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowaniu,

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert
z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

5) nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do poprawienia wykazu robót budowlanych poprzez wskazanie w tym wykazie wyłącznie robót i wartości robót budowlanych, w których wykonaniu Odwołujący bezpośrednio uczestniczył, ewentualnie do wskazania innych robót budowlanych spełniających wymagania Zamawiającego.

Interes Odwołującego wyraża się w tym, że Odwołujący złożył ofertę
w postępowaniu, a Zamawiający dokonał jej bezzasadnego odrzucenia. Gdyby Zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z Pzp, to Odwołujący poprawiłby wykaz robót budowlanych, Odwołujący spełniłby warunki udziału w postępowaniu, a oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący ma więc interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w związku z niezgodnymi z Pzp działaniami i zaniechaniami Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne
i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie
#x200ez art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia
#x200ei może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.
#x200e

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron. Z dokumentacji postępowania wynika, informacja o wniesieniu odwołania łącznie z jego kopią została wysłana w dniu 23 września 2026 r., do pozostałych uczestników postępowania, za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 28 września 2026 roku.

Ustalono następnie, że 5 października 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości. Zamawiający oświadczył, że:

a. w dniu 24 września 2026 r. unieważnił czynność unieważnienia postępowania dokonaną na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, unieważnił czynność odrzucenia oferty Brandschutz Sp. z o.o. i przywrócił postępowanie do etapu badania i oceny podmiotowych środków dowodowych oraz postanowił powtórzyć czynność badania i oceny ofert
z uwzględnieniem oferty Brandschutz Sp. z o.o.,

b. w dniu 25 września 2026 r. skierował do Brandschutz Sp. z o.o., na podstawie
art. 128 ust. 1 Pzp, wezwanie do poprawienia lub uzupełnienia wykazu robót budowlanych przez wskazanie robót i wartości robót, w których wykonaniu Odwołujący bezpośrednio uczestniczył, ewentualnie przez wskazanie innych robót budowlanych spełniających warunek udziału w postępowaniu,

c. po otrzymaniu odpowiedzi Odwołującego na wezwanie dokonał ponownego badania i oceny podmiotowych środków dowodowych oraz oferty Brandschutz Sp. z o.o.,

d. w dniu 02 października 2026 r. zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty poprzez wysłanie zawiadomienia do Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz udostępnił zawiadomienie na stronie prowadzonego postępowania.

Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 3
w związku z art. 522 ust. 1 Pzp, o ile po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba ustaliła, że w związku z brakiem przystąpienia, nie zachodziła konieczność wzywania wykonawcy zgłaszającego przystąpienie, do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Przewodnicząca:……