Sygn. akt: KIO 4718/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszowie, MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi,** postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Rejonowy w Łasku**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszowie, MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi** kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 4718/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Łasku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. *„Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w trzech obiektach Sądu Rejonowego w Łasku”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00359637/01 w dniu 23 lipca 2026 roku.

W dniu 21 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszowie, MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi wnieśli odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1. nie dokonania czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z żądaniem w odwołaniu oznaczonym sygnaturą KIO 3935/26 oraz dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 14.09.2026 r., co doprowadziło do sytuacji, w której w obrocie prawnym funkcjonują dwa sprzeczne rozstrzygnięcia tego samego postępowania, co rażąco naruszyło zasadę jawności i przejrzystości postępowania;
2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Monster Group Sp. z o.o. ul. Rąbkowa 155 33-312 Tęgoborze – zwaną dalej Agencją Monster lub zamiennie Wykonawcą Monster, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. zaniechania wezwanie wykonawcy Monster Group Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
4. **ewentualnie** w przypadku uznania, że wykonawca Monster Group Sp. z o.o. poprawnie złożył podmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą zaniechania wezwania wykonawcy Monster Group do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
5. zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Monster Group Sp. z o.o. zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. odnośnie pkt I.1) odwołania – naruszenie art. 253 ust. 1 Ustawy PZP w związku z art. 16 ust. 1 i 2 Ustawy PZP;
2. odnośnie pkt I.2) odwołania – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy PZP w związku z art. 224 ust. 6 Ustawy PZP;
3. odnośnie pkt I.3) odwołania – naruszenie art. 274 ust. 1 Ustawy PZP;
4. odnośnie pkt I.4) odwołania – ewentualnie naruszenie art. 128 ust. 1 Ustawy PZP;
5. odnośnie pkt I.5) odwołania – naruszenie art. 16 pkt 1 Ustawy PZP oraz art. 239 Ustawy PZP.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty Monster jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
2.odrzucenia oferty wykonawcy Monster, która zawiera rażąco niską cenę;
3.wezwania wykonawcy Monster do złożenia podmiotowych środków dowodowych;
4.ewentualnie wezwania wykonawcy Monster do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;
5.dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert;
6.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszowie, MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE SECURITY s| o. o. z siedzibą w Łodzi, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 września 2026 r. (pismo z dnia 29 września 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, iż: „uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu".

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, Izbana podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....