**Sygn. akt: KIO 4596/26**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 6 października 2026 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:Justyna Tomkowska**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 października 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2026 roku przez wykonawcę **Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – „Szpital Powiatowy w Rawiczu" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rawiczu**

przy udziale **Przystępującego po stronie Zamawiającego** - wykonawcy **Nowa Borowianka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wronkach**

**postanawia:**

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze**,

**2.**nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty

**15 000,00 zł** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego** – wykonawcy **Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

**w Łodzi,** uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpis od odwołania.

3.znieść wzajemnie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:……..……**

**sygn. akt KIO 4596/26**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający: „Szpital Powiatowy w Rawiczu" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rawiczu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. „Usługi cateringowe na całodobowe żywienie pacjentów Szpitala Powiatowego
w Rawiczu Sp. z o.o." Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE: 419256-2026 z dnia 18 czerwca 2026 roku, nr wydania: Dz.U. S: 116/2026.

Dnia 14 września 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 12 września 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1.wyborze oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;

2.wezwaniu Nowa Borowianka sp. z o.o. do wyjaśnień ceny w ofercie w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp z pominięciem żądania w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp, mimo że przedmiotowe zamówienie dotyczy usług;

3.zaniechaniu odtajnienia dokumentów załączonych do pisma wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. z dnia 6 sierpnia 2026 r. – *„Wyjaśnienia dotyczące ceny oferty",* niezasadnie zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa;

4.zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

5.zaniechaniu wezwania wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej decyzji miejscowo właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego, wydanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o

bezpieczeństwie żywności i żywienia (tj. Dz.U. z 2023r. poz. 1448), stwierdzającej, że zakład (kuchnia, stołówka), w którym będą przygotowywane posiłki spełnia konieczne wymagania niezbędne do zapewnienia higieny i właściwej jakości zdrowotnej w zakresie przygotowywania posiłków od surowca do gotowej potrawy oraz świadczenia usług cateringowych;

6.zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy R.E. jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 224 ust. 4 Pzp przez dokonanie wezwania wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp z pominięciem żądania wyjaśnień co najmniej w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp, pomimo że przedmiotowe zamówienie dotyczy usług, skutkiem czego wykonawca złożył wyjaśnienia bez możliwości weryfikacji kwestii zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy czy zgodności

z przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego,

2.art. 18 ust. 2 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp i w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r., poz. 85 j.t. – dalej jako „u.z.n.k.") przez zaniechanie odtajnienia przez Zamawiającego dokumentów załączonych do pisma wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. z dnia 6 sierpnia 2026 r. – *„Wyjaśnienia dotyczące ceny oferty",* niezasadnie zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, wymienionych w poz. 5-31 listy załączników do tego pisma,

3.art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt

w stosunku do przedmiotu zamówienia, przy czym złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,

4.art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej decyzji miejscowo właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego, wydanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1448), stwierdzającej, że zakład (kuchnia, stołówka), w którym będą przygotowywane posiłki spełnia konieczne wymagania niezbędne do zapewnienia higieny i właściwej jakości zdrowotnej

w zakresie przygotowywania posiłków od surowca do gotowej potrawy oraz świadczenia usług cateringowych; w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 10 sierpnia 2026 r. do złożenia wymienionych tam podmiotowych środków dowodowych, w tym w/w decyzji, wykonawca przedłożył Zamawiającemu zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej zamiast w/w decyzji, co świadczy o tym, że wykonawca złożył błędny podmiotowy środek dowodowy;

5.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy R.E. jako niezgodnej z warunkami zamówienia; niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przedłożonego przez wykonawcę przykładowego jadłospisu, przez co złożony przez wykonawcę przedmiotowy środek dowodowy jest błędny, a złożony jadłospis nie potwierdza zgodności oferty z opisem przedmiotu zamówienia,

6.art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, podczas gdy zarówno oferta tego wykonawcy, jak i wykonawcy R.E. podlegała odrzuceniu, ewentualnie – oferta wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. podlegała wezwaniu do przedłożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych;

Odwołujący wnosił o przeprowadzenie dowodu z załączonego do odwołania dokumentu: pismo Głównego Inspektoratu Sanitarnego z dnia 19 września 2025 r. skierowane do Catermed sp. z o.o. – celem wykazania, że zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, nie jest dokumentem tożsamym z decyzją miejscowo właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego, wydaną na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1448), stwierdzającą, że zakład (kuchnia, stołówka), w którym będą przygotowywane posiłki spełnia konieczne wymagania niezbędne do zapewnienia higieny i właściwej jakości zdrowotnej w zakresie przygotowywania posiłków od surowca do gotowej potrawy oraz świadczenia usług cateringowych;

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.ponowienia wezwania wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, w uwzględnieniem żądania wyjaśnień co najmniej

w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp,

3.odtajnienia dokumentów załączonych do pisma wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. z dnia 6 sierpnia 2026 r. – „Wyjaśnienia dotyczące ceny oferty", niezasadnie zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, wymienionych

w poz. 5-31 listy załączników do tego pisma,

4.ewentualnie, odrzucenia oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o., ewentualnie: wezwania wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej decyzji miejscowo właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego, wydanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności

i żywienia (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1448), stwierdzającej, że zakład (kuchnia, stołówka),

w którym będą przygotowywane posiłki spełnia konieczne wymagania niezbędne do zapewnienia higieny i właściwej jakości zdrowotnej w zakresie przygotowywania posiłków od surowca do gotowej potrawy oraz świadczenia usług cateringowych, 5. odrzucenia oferty wykonawcy R.E.,

6. ponowienia badania i oceny ofert.

Odwołujący oświadczył, że posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem Odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, a jego oferta zajęła trzecie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania i ewentualnego późniejszego odrzucenia ofert wykonawców Nowa Borowianka sp. z o.o. i R.E., to oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza. Naruszenie prawa przez Zamawiającego powoduje realną szkodę majątkową po stronie Odwołującego, ponieważ w braku zaskarżenia go do KIO w drodze odwołania czynność wyboru oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o.
i zaniechanie odrzucenia oferty R.E. pozostaną w mocy, a Odwołujący nie będzie mógł realizować przedmiotowego zamówienia publicznego, osiągając z niego zysk (szkoda materialna) i cenne doświadczenie (szkoda niematerialna), umożliwiające ubieganie się o kolejne podobne zamówienia publiczne.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne
i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie
z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, wykazał posiadanie interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwość ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożył wykonawca Nowa Borowianka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wronkach. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Ustalono następnie, że 1 października 2026 roku, przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy przed Izbą, Zamawiający w złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił jego zarzuty w całości.

Przystępujący, w dniu 2 października 2026 roku został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Ustawowy termin na złożenie niniejszego oświadczenia upływał
w dniu 5 października 2026 roku. Do momentu otwarcia posiedzenia przed Izbą w dniu 6 października 2026 roku godz. 13.00, takiego oświadczenia w aktach sprawy nie zarejestrowano.

Przystępujący na wyznaczony termin posiedzenia i rozprawy nie stawił, prawidłowo
o terminie powiadomiony (dowód w aktach postępowania).

Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą Przystępującego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów. Należy bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie
z udziałem stron i uczestników postępowania, to ta faza postępowania odwoławczego,
w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie
z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski
i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

W warunkach prawidłowego powiadomienia Przystępującego po stronie Zamawiającego o terminie posiedzenia, na którym ma zostać rozpatrzone odwołanie, które zostało w całości uwzględnione przez Zamawiającego, uznać należy że na wyznaczonym już posiedzeniu Przystępujący może zgłosić ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania. Niestawiennictwo wykonawcy - Przystępującego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację
z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

W ocenie Izby Przystępujący po stronie Zamawiającego, prawidłowo zawiadomiony

o terminie posiedzenia w sprawie nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu pisemnie lub ustnie do protokołu posiedzenia.

Izba uznaje także, że profesjonalny uczestnik postępowania, którym bezsprzecznie jest Przystępujący po stronie Zamawiającego, rozumiał status w jakim występuje
w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym i znane mu być powinny wszystkie konsekwencje i skutki wynikające z niniejszego stanu rzeczy.

Tym samym, Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną,
w odniesieniu do analogicznej sytuacji, w postanowieniach KIO: z 09.06.2010 r., sygn. akt: KIO 991/10, z 11.08.2010 r., sygn. akt: KIO 1575/10, z 27.06.2012r., sygn. akt: KIO 1264/12, z 23.08.2012 r., sygn. akt: KIO 1722/12, z 10.03.2014 r., sygn. akt: KIO 360/14,
z 20.03.2014 r., sygn. akt: KIO 442/14; z 07.08.2014 r., sygn. akt: KIO 1524/14, z 05.09. 2014 r., sygn. akt: KIO 1744/14, z 04.02.2015 r., sygn. akt: KIO 151/15, z 01.12.2015 r., sygn. akt: KIO 2534/15, z 16.12.2015 r., sygn. akt: KIO 2637/15, z 26.04.2016 r., sygn. akt: KIO 523/16, z 20.07.2016 r., sygn. akt: KIO 1259/16, z 31.08.2016 r., sygn. akt: KIO 1563/16 oraz z 06.09.2017 r., sygn. akt: KIO 1770/17.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie
art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
*w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), jednocześnie znosząc wzajemnie między Stronami koszty wynikające z § 5 pkt 2 rozporządzenia.

**Przewodniczący:……..……**