Sygn. akt: KIO 4518/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 października 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2026 r. przez wykonawcę Vente Amicale Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. A. Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca Anmar sp. z o.o. z siedzibą w Tychach zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4518/26

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Francuska 20/24, 40-027 Katowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp" lub „PZP",
pn. „Dostawa materiałów opatrunkowych 3" Pakiet nr 15, Pakiet 20 (numer referencyjny: ZP-26-078UN).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 czerwca 2026 r, numer Dz.U. S.: 118/2026, 426392-2026.

11 września 2026 r. odwołanie złożył wykonawca VENTE AMICALE Sp. z o.o.,
ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa, od czynności zamawiającego:

1. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy – ANMAR Sp. z o.o. (dalej: „ANMAR") jako oferty niespełniającej oczekiwań zamawiającego jako profesjonalisty, co do prawidłowej klasy zaoferowanego wyrobu medycznego, zaoferowanej w zadaniu częściowym nr 15 i 20 oraz wybór oferty wykonawcy ANMAR, jako oferty najkorzystniejszej,
2. zaniechanie wyboru oferty wykonawcy Vente Amicale Sp. z o.o. jako oferty spełniającej wymagania postawione przez zamawiającego w treści SWZ, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ANMAR Sp. z o. o. złożonej do części nr 15 i 20, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
2. naruszenie art. 239 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty wykonawcy Vente Amicale, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania na fakty tam wskazane;
3. nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia w zakresie części nr 15 i 20 następujących czynności:

a. unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej;
b. odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę ANMAR Sp. z o. o.;
c. ponownej oceny ofert i wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie wykonawca Anmar sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (43-100), przy ul. Strefowej 22, co izba ustaliła na podstawie przekazanych izbie elektronicznych i

papierowych akt sprawy.

25 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie.

2 października 2026 r. zamawiający w piśmie procesowym z 1 października 2026 r. oświadczył, że zakończył czynności ponownego badania i oceny ofert, odrzucił ofertę Anmar sp. z o.o. w zakresie pakietów nr 15 i 20 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia, tym samym wykonał żądanie odwołującego dotyczące odrzucenia tej oferty, o wyniku ponownego badania i oceny ofert zamawiający poinformował wykonawców 30 września 2026 r. Zamawiający wniósł
o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne w następstwie ponownego badania
i oceny ofert oraz odrzucenia kwestionowanej oferty w zakresie pakietów nr 15 i 20.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.
Nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

2 października 2026 r. zamawiający w piśmie procesowym z 1 października 2026 r. oświadczył, że zakończył czynności ponownego badania i oceny ofert, odrzucił ofertę Anmar sp. z o.o. w zakresie pakietów nr 15 i 20 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tym samym wykonał żądanie odwołującego dotyczące odrzucenia tej oferty.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone
w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,
ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……