Sygn. akt: KIO 4478/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6.10.26 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 6 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 września 2026 r. przez Odwołującego **Skamex S.A. z/s w Łodzi**(ul. Dr. Stefana Kopcińskiego 62d, 90032 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 z/s w Jastrzębiu Zdroju** (al. Jana Pawła II 7, 44330 Jastrzębie -Zdrój),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego: **Skamex S.A. z/s w Łodzi**(ul. Dr. Stefana Kopcińskiego 62d, 90032 Łódź) kwotę**15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4478/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września
2026 r. wykonawcę: Promedheus Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (Odwołujący) w postępowaniuprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. J.M. we Wrocławiu. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest pn. „Dostawa systemu informatycznego do planowania i zarządzania pracą bloku operacyjnego" nr postępowania: DZP.242.366.2026, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – TED w dniu 12 sierpnia 2026 r. pod numerem 558282-2026.
Odwołujący podał (…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 10.09.2026 r.) wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie

1)art. 568 pkt 2) ustawy Pzp (…) w zakresie Pakietu nr 18 – Przyrządy do przetaczania i przedłużacze do pomp, ponieważ czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym pakiecie została unieważniona przez Zamawiającego;
2) art. 568 pkt 3) ustawy Pzp (…) w zakresie Pakietu nr 12 – Ostrza do strzygarek, ponieważ uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a mianowicie naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 239 Pzp i art. 16 ust. 1 i 2 w związku z wyborem oferty Becton Dickinson jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 12.

Zamawiający przekazał dokumenty postępowania: Załącznik nr 1 - Informacja o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 18 oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert z dnia 07.09.2026r na stronę oraz do Wykonawców (Skan dokumentacji: 41. Informacja o unieważ. p 18 wraz z info do Wykonawców); Załącznik nr 2 - Potwierdzenie zamieszenia informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 18 oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert z dnia 07.09.2026r na platformie zakupowej o godz. 14:17 (Skan dokumentacji: 41. Informacja o unieważ. p 18 wraz z info do Wykonawców); Załącznik nr 3- Potwierdzenie poinformowania Wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 18 oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert z dnia 07.09.2026r - mail do Wykonawców o godz. 14:25 (Skan dokumentacji: 41. Informacja o unieważ. p 18 wraz z info do Wykonawców); Załącznik nr 4 - Potwierdzenie wpłynięcia informacji o wniesie

Uczestnik Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawiew piśmie z 24.09.2026 r. został wezwany

przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (…)*na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453 ze zm.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów w zakresie Pakietu 12 przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w części dotyczącej tych zarzutów*".

Uczestnik Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie nie wniósł sprzeciwu w wyznaczonym w wezwaniu terminie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu:

1)w zakresie Pakietu 18 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp;

2)w zakresie Pakietu 12 na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w związku z art. 522 ust.4 ustawy Pzp. .

W myśl art. 568 pkt 2 i 3 ustawy: „*Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...)*

2)stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;

3) o którym mowa w art. 522".

Natomiast wskazany art. 522 ust.4 stanowi: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów*".

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego według odpowiedzi na odwołanie z 24 września 2026 r. i dokumenty przesłane przez Zamawiającego do akt tej sprawy.

Zgodnie z tą argumentacją i dokumentami czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu 18 została unieważniona przez Zamawiającego. Niewątpliwie ta czynność usunęła przedmiot sporu, wskazany w odwołaniu. Zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne. Tym samym umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie tego zarzutu nastąpiło na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Natomiast w zakresie Pakietu 12 Zmawiający w odpowiedzi oświadczył o uwzględnieniu tych zarzutów. Wezwany do sprzeciwu Uczestnik po stronie Zamawiającego w terminie wyznaczonym w wezwaniu nie zgłosił takiego sprzeciwu. Tym samym umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie nastąpiło na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.4 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……