Sygn. akt: KIO 4448/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 06 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek
Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu 06 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu07 września 2026 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) RATOWNIK – AMBULANSE sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Warszawie oraz (2) AUTO – FORM Distribution sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie
przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – DEMARKO S.A. z siedzibą w Bytomiu

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) RATOWNIK – AMBULANSE sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Warszawie oraz (2) AUTO – FORM Distribution sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcukwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.
Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4448/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie (dalej jako Zamawiający, Ośrodek) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w celu zawarcia umowy ramowej publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa samochodów sanitarnych jednonoszowych w latach 2026 – 2029”, znak sprawy WOFiTM/19/2026/PN/UR (dalej jako postępowanie, Postępowanie).
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 lutego 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 138623 – 2026.

W dniu 07 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: (1) RATOWNIK – AMBULANSE sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Warszawie oraz (2) AUTO – FORM Distribution sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (dalej jako Odwołujący, Konsorcjum) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od od dokonanej w dniu 28 sierpnia 2026 r. czynności Zamawiającego, tj. wyboru oferty DEMARKO S.A., ul. Kolonia Zygmunt 31 B, 41 – 909 Bytom (dalej jako DEMARKO, Przystępujący) i zaniechania odrzucenia oferty tegoż wykonawcy na podstawie przepisów PZP.
Konsorcjum zarzuciło Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b i c PZP w zw. z art. 119 PZP, 122 PZP poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty DEMARKO na podstawie wskazanych przepisów PZP z uwagi na to, że DEMARKO nie wykazało spełniania określonego w Rozdziale V ust. 3 pkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) warunku udziału w postępowaniu oraz nie wykazało braku podstaw do wykluczenia podmiotu udostępniającego zasób, tj. C. Meisen GmbH & Co. KG w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania (zarzut I - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
2.art. 16 pkt 1 i 2, art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 122 PZP art. 66 KC i art. 223 ust. 1 PZP in fine – per analogiam poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO z uwagi na to, iż wykonawca ten poprzez zastąpienie dotychczasowego podmiotu udostępniającego zasób – innym podmiotem dokonał niedozwolonej zmiany treści oferty, tj. zastąpił pierwotnie zaoferowane pojazdy jednonoszowe „SANITARKA JEDNONOSZOWA DEMARKO SPRINT AMBULANCIA” produkcji BERGADANA, TRANSFORMA 21 S.L, Hiszpania (zał. nr 5 formularza oferty) niesprecyzowanym dotychczas z nazwy produktem innego producenta ambulansów C. Miesen GmbH & Co. KG, Niemcy (zarzut II - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania);
3.art. 16 pkt 1 i 2, art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO mimo, iż oferta nie spełnia wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 21 pkt c i d i tym samym jest niezgodna z warunkami

zamówienia (zarzut III - w sposób szczegółowy opisany w treści uzasadnienia odwołania).
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1.unieważnienie czynności wyboru oferty DEMARKO;
2.powtórzenie czynności badania i oceny oferty DEMARKO;
3.odrzucenie oferty złożonej przez DEMARKO.
Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca DEMARKO. Pismem z dnia 28 września 2026 r. Przystępujący przedstawił stanowisko w sprawie.

Kolejno, w dniu 01 października 2026 r. Ośrodek złożył odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści pisma Zamawiającego, uwzględnił on zarzut I i II odwołania. Odnosząc się do zarzutu III, Ośrodek wniósł o jego odrzucenie, ewentualnie oddalenie. W ocenie Zamawiającego powyższy zarzut został podniesiony przez Konsorcjum we wcześniejszym odwołaniu wniesionym przez Odwołującego, a Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 03 lipca 2026 r. w sprawie KIO 3221/26 oddaliła ten zarzut.

Następnie w dniu 05 października 2026 r. Konsorcjum złożyło pismo stanowiące podsumowanie jego dotychczasowego stanowiska w sprawie, a także odniosło się do wniosku w przedmiocie odrzucenia zarzutu III odwołania.

Pismem z dnia 05 października 2026 r. Odwołujący wyjaśnił, że Przystępujący nie składa sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu I i II. W tym samym dniu tj. 05 października 2026 r. pismo złożył Odwołujący, który cofnął wniesione przez niego odwołanie w zakresie zarzutu III.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca DEMARKO.

Zarzut III

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu III – naruszenia art. 16 pkt 1 i 2, art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy DEMARKO mimo, iż oferta nie spełnia wymogu postawionego w zał. 5.1.2. do SWZ Lp. 21 pkt c i d i tym samym jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zarzut I i II

Mając na względzie, że wykonawca DEMARKO przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów I i II z odwołania, to postępowanie odwoławcze należało umorzyć.
W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020, poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, a koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodnicząca: ……..……..……