Sygn. akt: KIO 4442/26

WYROK

Warszawa, 06 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 07 września 2026 r. przez odwołującego: Sidly spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Poznań – Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu w imieniu i na rzecz którego działa: Miasto Poznań – Urząd Miasta Poznania
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Senium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 4442/26

U z a s a d n i e n i e

Miasto Poznań – Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu w imieniu i na rzecz którego działa: Miasto Poznań – Urząd Miasta Poznania (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp, ustawa Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług teleopieki dla Uczestników i Uczestniczek Projektu „Zintegrowane Centrum Opieki i Teleopieki w Metropolii Poznań" współrealizowanego przez Miasto Poznań – Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu, nr referencyjny postępowania: ZPb-II.271.3.2026.DK (dalej: postępowanie).
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 15 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem ogłoszenia: 2026/BZP 00200186/01.

07 września 2026 r. wykonawca Sidly spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Senium Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: Przystępujący lub Senium), której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. w szczególności z punktem III.6.1 lit. b SWZ, poprzez zaoferowanie urządzenia (opaska SC01), które nie posiada oznakowania CE i deklaracji zgodności zgodnej z obowiązującymi przepisami prawa. Oferowany sprzęt został zadeklarowany przez wykonawcę jako wyrób niemedyczny jednocześnie posiadający funkcje detekcji upadku i pomiarowe (m.in. pomiar tętna, saturacji), co w świetle art. 52 rozporządzenia MDR (2017/745) wymaga obligatoryjnego udziału jednostki notyfikowanej, czego potwierdzeniem jest numer jednostki notyfikowanej przy oznaczeniu CE a czego zaoferowane urządzenie nie posiada, co czyni jego oznakowanie CE wadliwym,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Senium sp. z o.o. i dokonanie jej wyboru, mimo że pomimo kilkukrotnych uzupełnień środków podmiotowych wykonawca nie wykazał spełniania warunku dysponowania całodobowym telecentrum działającym 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku i 366 dni w roku przestępnym, ewentualnie, przy kwalifikacji tego braku jako niezłożenia wymaganego podmiotowego środka dowodowego w pełnym zakresie – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp;

z ostrożności procesowej, o ile w ocenie Izby nie zachodziły podstawy do odrzucenia oferty Senium i konieczne jest uprzednie wezwanie wykonawcy do wyjaśnienia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego:

3. art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Senium do

wyjaśnienia treści oferty albo też wyjaśnienia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci deklaracji zgodności CE potwierdzającej zgodność oferowanych Opasek z wymaganiami unijnymi i ich swobodne wprowadzenie na rynek europejski,

i w konsekwencji w odniesieniu do wszystkich wskazanych powyżej zarzutów, naruszenie art. 239 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej oraz naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.dokonania ponownego badania i oceny ofert,

3.odrzucenia oferty wykonawcy Senium z przyczyn wskazanych powyżej,

4.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

ewentualnie, z ostrożności procesowej o ile w ocenie Izby nie ma podstaw do odrzucenia oferty Senium:

5.wezwania wykonawcy Senium do wyjaśnienia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci deklaracji zgodności CE potwierdzającej zgodność oferowanych Opasek z wymaganiami unijnymi i ich swobodne wprowadzenie na rynek europejski, ewentualnie do wyjaśnienia treści oferty.

18 września 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia oraz stanowiska Stron

i Przystępującego oraz zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów złożonych przez uczestników postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, co następuje:

Stan faktyczny sprawy opisany w uzasadnieniu odwołania był niesporny między Stronami

i zgodny z dokumentacją postępowania:

„Przedmiotem zamówienia jest usługa teleopieki obejmująca prowadzenie całodobowego Telecentrum oraz najem 1200 fabrycznie nowych opasek. SWZ wymagała, aby każda opaska posiadała między innymi funkcję monitorowania podstawowych czynności życiowych – przykładowo pulsu i saturacji – detektor upadku, GPS, sygnał SOS i wyświetlacz umożliwiający użytkownikowi bieżący odczyt danych. Każda opaska ma posiadać indywidualny numer seryjny albo IMEI. Dokumentacja zamówienia wymagała, aby oferowane opaski posiadały oznakowanie CE oraz aktualną deklarację zgodności UE (EU Declaration of Conformity), potwierdzającą spełnienie wymagań właściwych przepisów i norm mających zastosowanie

do danego rodzaju urządzenia.

Na potwierdzenie spełniania wymagań Zamawiający wymagał wraz z ofertą Oświadczenia zgodności oraz: Deklaracji zgodności CE, potwierdzającej zgodność oferowanych Opasek

z wymaganiami unijnymi i ich swobodne wprowadzanie na rynek europejski.

W pkt III.6.2 SWZ Zamawiający zastrzegł, że w razie niezłożenia tych środków albo ich niekompletności wezwie Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia. W odpowiedzi na pytanie nr 38 z 11 maja 2026 r. Zamawiający dodatkowo potwierdził, że rozwiązania muszą spełniać wymagania obowiązujących aktów prawa Unii Europejskiej oraz odpowiadających im norm zharmonizowanych albo innych norm zapewniających nie niższy poziom bezpieczeństwa, jakości i funkcjonalności. Potwierdził też wymóg aktualnej deklaracji zgodności UE potwierdzającej spełnienie wymagań właściwych dla danego rodzaju urządzenia. Odpowiedź ta stanowi część wiążącej dokumentacji postępowania.

Senium zaoferowało opaskę bezpieczeństwa marki Senium Care, model SC01, produkowaną przez Senium Care sp. z o.o. Do oferty dołączono dokument zatytułowany „Deklaracja zgodności UE”, nr SEN/DoC/01/2026, wystawiony w Łodzi 1 lipca 2026 r.

Deklaracja określa produkt następująco:

„Opaska bezpieczeństwa – urządzenie przyzywowe (alarmowe) teleopieki noszone

na nadgarstku, z przyciskiem SOS; łączność komórkowa 4G LTE i GSM, Bluetooth 2,4 GHz, odbiornik GNSS/GPS”.

W części identyfikacyjnej wskazano „Model / typ: SC01” oraz „Nr partii / seryjny (identyfikowalność): 01/2026”. W części

dotyczącej prawa harmonizacyjnego wymieniono wyłącznie dyrektywę 2014/53/UE (RED) i dyrektywę 2011/65/UE (RoHS).
23 lipca 2026 r. Zamawiający wezwał Senium na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym opisu całodobowego telecentrum – Załącznika
nr 8 do SWZ – do 28 lipca 2026 r. Następnie 29 lipca 2026 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, ponownie wezwał Senium do złożenia tych samych dokumentów do 31 lipca 2026 r. Senium złożyło Załącznik nr 8 w odpowiedzi na ponowne wezwanie.
Formularz Załącznika nr 8 nakazywał opisać telecentrum „zgodnie ze stanem faktycznym
w sposób dokładny, wyczerpujący i konkretny". Senium podało:
„Telecentrum funkcjonuje przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, przez 365 dni w roku, zapewniając nieprzerwaną obsługę zgłoszeń alarmowych, prowadzenie rozmów głosowych, monitoring zdarzeń oraz wsparcie użytkowników opasek teleopieki."
Zamawiający wymagał aby Telecentrum działało również w roku przestępnym przez 366 dni. Projekt trwa do końca 2028 r. zatem 29 lutego pozostaje dniem bez usługi Telecentrum, zgodnie z dokumentacją Senium.
2 września 2026 r. Zamawiający wybrał ofertę Senium sp. z o.o.".
Zarzut nr 1
W SWZ brak wprost ujętego wymogu, by sporne opaski były wyrobem medycznym. W sprawie oczywiste jest, że mogą być one takim wyrobem, na co wskazuje choćby przytoczony przez Strony sporu Komunikat Prezesa URPL z 5 sierpnia 2026 r.
Wymogiem SWZ było oznakowanie opasek CE oraz aktualna deklaracja zgodności UE potwierdzającej spełnienie wymagań właściwych dla danego rodzaju urządzenia. Zamawiający potwierdził ten wymóg w odpowiedzi na pytanie 38 z 11 maja 2026 r. Dokumentacja postępowania nie określała jednak konkretnej klasy wyrobu medycznego ani nie przesądzała z góry, że każda oferowana opaska podlega MDR jako wyrób klasy IIa.
W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że opaski musiały spełniać wymogi rozporządzenia MDR. Dla kwalifikacji urządzenia jako wyrobu medycznego zasadnicze znaczenie ma jego zastosowanie przewidziane przez producenta. Wyposażenie opasek
w detektor upadku albo funkcje pomiaru pulsu i saturacji nie pozwala – bez ustalenia celu tych funkcji – automatycznie przesądzić klasy urządzenia. Komunikat Prezesa URPL z 5 sierpnia 2026 r. wymaga indywidualnej analizy funkcji i przewidzianego zastosowania. Rozróżnia
on m.in. opaskę z funkcją wykrywania upadku od urządzenia z funkcjami pomiarowymi przeznaczonymi do monitorowania procesów fizjologicznych. Z tego względu nie można przyjąć jako wystarczającego rozumowania, że samo występowanie pomiaru pulsu
lub saturacji w urządzeniu używanym w teleopiece automatycznie przesądza o klasie IIa.
Argumentacja Odwołującego dotyczy sytuacji, w której Zamawiający wymagałby,
by oferowane opaski były wyrobami medycznymi – wobec braku takiego wymogu Izba oddaliła zarzut nr 1, jak również zarzut ewentualny dotyczący zaniechania Przystępującego
do wyjaśnień. W zakresie objętym zarzutami Izba nie stwierdziła, by oferta Przystępującego była niezgodna z warunkami zamówienia.
Zarzut nr 2
Odwołujący zasadnie wskazał, że Przystępujący w Formularzu nr 8 opisał funkcjonowanie centrum teleopieki w sposób następujący:
„Telecentrum funkcjonuje przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, przez 365 dni w roku, zapewniając nieprzerwaną obsługę zgłoszeń alarmowych, prowadzenie rozmów głosowych, monitoring zdarzeń oraz wsparcie użytkowników opasek teleopieki".
Odwołujący słusznie też zauważył, że rok 2028 r. to rok przestępny, zatem Zamawiający wymaga działania telecentrum również 29 lutego 2028 r.
Mimo to Izba oddaliła odwołanie. W ocenie Izby oświadczenie Przystępującego zawiera oczywisty skrót myślowy – działanie przez 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu, przez 365 dni w roku to działanie bez przerwy. Bez jednoznacznej deklaracji nie można uznać,
że Przystępujący zamierza nie uruchomić telecentrum 29 lutego 2028 r. – brak ku temu racjonalnych przesłanek. Jest to zwykły dzień roboczy (wtorek). W tej sytuacji odrzucenie oferty Przystępującego byłoby przejawem rażącego formalizmu.
W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w

sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....