Sygn. akt: KIO 4414/26

WYROK

Warszawa, 06 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: M.W.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 05 września 2026 r. przez odwołującego: IHT POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą
w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Solventum Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutów nr 2 i 3.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
4. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 4414/26

U z a s a d n i e n i e

Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie
przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku,
w tym opatrunki, strzykawki, produkty biobójcze oraz inne różne urządzenia i produkty medyczne dla Wojskowego Instytutu Medycznego – PIB”, nr postępowania: 37/Apteka/2026-72/ZP/2026, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 521090-2026, numer wydania Dz.U. S: 143/2026.

05 września 2026 r. wykonawca IHT POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 135 ust. 2 w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez udzielenie na pytania nr. 9 i nr. 10 odpowiedzi pozornych, ogólnikowych i nieodnoszących się do istoty zgłoszonych wątpliwości dotyczących funkcjonalnego, medycznego i organizacyjnego uzasadnienia połączenia odmiennych produktów w jednym pakiecie oraz zasad i zakresu realizacji przyszłej umowy w okresie równoległego obowiązywania umowy zawartej wcześniej z innym wykonawcą, a tym samym poprzez zaniechanie rzeczywistego wyjaśnienia treści SWZ w zakresie informacji mających znaczenie dla określenia przedmiotu i sposobu realizacji zamówienia, oceny ryzyka kontraktowego oraz należytego przygotowania i wyceny oferty, co narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.
2. art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 135 ust. 2 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 poprzez udzielenie na pytanie nr 2 pozornej i niemerytorycznej odpowiedzi oraz utrzymanie w części nr 28, pozycji nr 1, wymagań dotyczących

nacięć na brzegach opatrunku i sposobu naniesienia kleju, mimo wskazania, że spełnia je tylko jeden wykonawca, a ich zastosowanie nie znajduje obiektywnego uzasadnienia funkcjonalnego ani medycznego i eliminuje produkty zapewniające równoważny efekt użytkowy, przez co opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję i jest nieproporcjonalny do celu zamówienia.

3. art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art.135 ust.2 Pzp oraz 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez udzielenie na pytanie nr 3 pozornej i niemerytorycznej odpowiedzi oraz utrzymanie w części nr 28 sposobu pakietowania pozycji nr 2, pomimo braku obiektywnie uzasadnionego związku tej pozycji z pozostałym asortymentem i wskazania, że przyjęte rozwiązanie ogranicza możliwość złożenia oferty do jednego wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyjaśnień SWZ poprzez udzielenie rzeczywistych wyjaśnień treści SWZ w zakresie dotyczących pytań objętych zarzutami odwołania.

21 września 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego odrzucenie jako wniesionego po terminie, a z ostrożności o oddalenie w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia oraz stanowiska Stron

i Przystępującego oraz zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że zarzuty nr 2 i 3 odwołania zostały wniesione po upływie ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp zgodnie z którym Odwołanie wnosi

się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne,

w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołujący wskazał, że termin do wniesienia odwołania liczył od 27 sierpnia 2026 r. czyli

od dnia, gdy Zamawiający przekazał odpowiedzi na pytania do SWZ.

Pytania, których dotyczyły zarzuty nr 2 i 3 były wprost wnioskami o zmianę treści SWZ.

W takiej sytuacji Odwołujący musi liczyć się z odpowiedzią odmowną czyli podtrzymaniem dotychczasowego brzmienia Specyfikacji. Odwołujący winien więc – choćby z ostrożności – odwołać się od postanowień SWZ przyjmując za początek biegu terminu do wniesienia odwołania dzień publikacji SWZ. Brak żądanej zmiany SWZ nie przywraca terminu do wniesienia odwołania – przyjęcie odmiennej interpretacji pozwalałby na łatwe obchodzenie art. 515 ust. 1 i 2 Pzp. Wykonawca mógłby w dogodnym dla siebie momencie wnieść

o modyfikację treści SWZ, a w przypadku – nawet oczywistej do przewidzenia – odmowy, zaskarżyć Specyfikację w jej pierwotnym brzmieniu. Skutkowałoby to brakiem faktycznych ograniczeń w możliwości wnoszenia odwołań na treść SWZ, nawet dawno po upływie terminu liczonego od dnia publikacji Specyfikacji.

Izba przyjęła zatem, że zarzuty nr 2 i 3 jako zmierzające do zmiany treści SWZ, powinny

być wniesione w terminie liczonym od dnia jej publikacji. Dlatego też odwołanie zostało

w tym zakresie odrzucone na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp.

W zakresie zarzutu nr 1 nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp. Pytania do treści SWZ, o których mowa w tym zarzucie nie zmierzały do zmiany treści Specyfikacji, a do uzyskania odpowiedzi

na kwestie intersujące Odwołującego.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz dokumentów złożonych przez Odwołującego w zakresie w jakim dotyczyły zarzutu nr 1. Zamawiający w toku posiedzenia

z udziałem stron potwierdził, że jest w trakcie realizacji umowy dotyczącej tego samego zakresu zamówienia (umowa do września 2028 roku). W tym zakresie Izba nie przeprowadziła dowodu z dokumentów złożonych przez Odwołującego – okoliczność, która miała zostać udowodniona została wprost przyznana przez Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Solventum Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Uzasadniając swój interes co do przystąpienia do postępowania wykonawca wskazał:

„Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, albowiem jest wykonawcą realnie zainteresowanym udziałem w przedmiotowym postępowaniu i złożeniem w nim oferty. Utrzymanie w mocy zaskarżonych postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia ma dla Przystępującego istotne znaczenie, gdyż warunki te są - w jego ocenie - zgodne z przepisami ustawy PZP.

W konsekwencji rozstrzygnięcie odwołania poprzez jego oddalenie leży w bezpośrednim interesie Przystępującego jako podmiotu zamierzającego ubiegać się o udzielenie zamówienia na warunkach określonych przez Zamawiającego".
Izba uznała, że w zakresie zarzutów nr 2 i 3 interes do zgłoszenia przystąpienia przez wykonawcę był niewątpliwy. Wykonawca może dążyć do utrzymania korzystnych dla siebie postanowień SWZ. Co do zarzutu nr 1 tego interesu jednak nie miał. Zarzut oraz związane
z nim żądanie zmierzały wyłącznie do przymuszenia Zamawiającego do odpowiedzi
na zadane mu pytania. Trudno przyjąć, że ich udzielenie mogłoby w jakikolwiek sposób pogorszyć pozycję wykonawcą w postępowaniu o udzielenia zamówienia.
Dlatego Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Solventum Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu do udziału w postępowaniu odwoławczym
po stronie Zamawiającego tylko w zakresie zarzutów nr 2 i 3.
Izba ustaliła, co następuje:
27 sierpnia 2026 r. Zamawiający opublikował odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ. W ramach zarzutu nr 1 Odwołujący zakwestionował następujące odpowiedzi:
„Pytanie 9: Część 28: Pozycja 2 Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego preparat do ochrony skóry został spakietowany z pozycją numer 1 - opatrunek bakteriobójczy?
Opatrunek sam w sobie zapewnia wodoodporną, sterylną barierę przed zewnętrznymi zanieczyszczeniami, w tym płynami, bakteriami i wirusami. Parametry tej pozycji spełnia tylko jeden wykonawca, przez co Zamawiający ogranicza możliwość złożenia oferty do jednej firmy.
Odpowiedź: Zamawiający określił przedmiot zamówienia zgodnie ze swoimi rzeczywistymi, obiektywnie uzasadnionymi potrzebami z uwzględnieniem charakteru prowadzonej działalności oraz wymagań związanych z zapewnieniem ciągłości i organizacji wykonywanych procedur medycznych. Podział zamówienia na części stanowi uprawnienie Zamawiającego
i wynika z jego potrzeb organizacyjnych oraz funkcjonalnych".
„Pytanie 10: Część 28: Pozycja 1, Prosimy o wyjaśnienie, od kiedy będzie obowiązywała umowa, skoro na ten sam zakres jest umowa z innym wykonawcą do września 2028 roku. Jaka jest zasadność i racjonalność nowego postępowania.
Prosimy o niezwłoczne udzielenie odpowiedzi na powyższe pytanie.
Odpowiedź: Umowa zawarta w wyniku niniejszego postępowania przetargowego będzie obowiązywała od dnia jej podpisania, po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego. Realizacja dostaw będzie odbywała się na zasadach i w terminach określonych w projekcie umowy stanowiącym załącznik do swz. Jednocześnie zamawiający informuje, że prowadzone postępowanie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego w celu zapewnienia ciągłości zaopatrzenia".
W zakresie odpowiedzi na pytanie nr 9 Odwołujący podniósł m.in.:
„Zamawiający ograniczył się do ogólnych stwierdzeń dotyczących swoich potrzeb organizacyjnych i funkcjonalnych oraz przysługującego mu uprawnienia do podziału zamówienia na części. Odpowiedź nie zawierała żadnych konkretnych informacji pozwalających ustalić, dlaczego właśnie preparat do ochrony skóry oraz opatrunek bakteriobójczy zostały połączone w ramach jednej części zamówienia. Samo powołanie
się na charakter prowadzonej działalności oraz konieczność zapewnienia ciągłości procedur medycznych nie wyjaśnia, w jaki sposób okoliczności te uzasadniają przyjęty sposób pakietowania produktów.
Zamawiający nie wskazał przede wszystkim, na czym miałby polegać funkcjonalny, technologiczny lub medyczny związek pomiędzy wskazanymi produktami. Z udzielonej odpowiedzi nie wynika, czy preparat do ochrony skóry oraz opatrunek bakteriobójczy mają być stosowane łącznie w ramach tych samych procedur, czy ich kompatybilność ma znaczenie
dla bezpieczeństwa pacjentów ani czy zachodzą inne obiektywne okoliczności przemawiające za ich nabyciem od jednego wykonawcy.
Nie wyjaśniono również, dlaczego prawidłowa realizacja potrzeb Zamawiającego wymaga objęcia obu produktów jedną ofertą oraz ich dostarczania przez tego samego wykonawcę. Zamawiający nie przedstawił żadnych powodów, dla których oddzielne nabycie tych produktów miałoby utrudniać organizację procedur medycznych, zagrażać ciągłości dostaw
albo powodować inne istotne komplikacje organizacyjne, techniczne lub ekonomiczne.
Co szczególnie istotne, Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się do podniesionej przez wykonawcę okoliczności, że wymagane parametry części nr 28 spełnia wyłącznie jeden podmiot (…)".
Z kolei co do drugiej z kwestionowanych odpowiedzi Odwołujący podniósł m.in. następujące argumenty:
„Odpowiedź Zamawiającego nie usuwa zasadniczej wątpliwości przedstawionej w pytaniu. Samo wskazanie, że nowa umowa będzie obowiązywała od dnia jej podpisania, nie wyjaśnia, czy jej wykonywanie rozpocznie się niezwłocznie, czy

dopiero po zakończeniu dotychczasowej umowy, ani czy obie umowy mają być realizowane równolegle. Odesłanie do postanowień projektu umowy również nie stanowi wyjaśnienia, ponieważ to właśnie ich zastosowanie w warunkach dalszego obowiązywania wcześniejszej umowy było źródłem zgłoszonej wątpliwości.
Twierdzenie, że nowe postępowanie ma zapewnić ciągłość zaopatrzenia, pozostaje ponadto co najmniej niewyjaśnione i wewnętrznie sprzeczne z informacją, że Zamawiający posiada już obowiązującą do września 2028 r. umowę obejmującą ten sam zakres dostaw. Zamawiający nie wskazał, czy wcześniejsza umowa ma zostać rozwiązana, czy jej wartość lub zakres ilościowy ulegają wyczerpaniu, czy dotychczasowy wykonawca zaprzestał prawidłowej realizacji dostaw ani z jakich innych przyczyn umowa ta nie zapewnia deklarowanej ciągłości zaopatrzenia. W konsekwencji powołanie się na potrzebę zachowania ciągłości dostaw stanowi jedynie ogólne zapewnienie, które nie znajduje uzasadnienia w treści odpowiedzi (…)".
W ocenie Izby stanowisko Odwołującego jest nietrafne.
Zgodnie z art. 135 ust. 1 Pzp wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Podkreślenia wymaga precyzyjnie określony zakres uprawnień wykonawców wynikający z przytoczonego przepisu – wniosek o wyjaśnienie treści SWZ, a nie zadawanie pytań o „cokolwiek". Zadane pytanie winno przynajmniej pośrednio odnosić się do postanowień Specyfikacji.
Pytanie nr 9 nie spełniało tego wymagania. Odwołujący zapytał: „Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego preparat do ochrony skóry został spakietowany z pozycją numer 1 - opatrunek bakteriobójczy?".
Pytanie dotyczyło więc przyczyn, które skutkowały określonym kształtem opisu przedmiotu zamówienia. Dlatego niezależnie od sposobu odpowiedzi Zamawiającego, treść SWZ w zakresie, którego dotyczyło pytanie, nie mogła stać się bardziej zrozumiała czy precyzyjniejsza. Odwołujący zapytał o przyczynę, dla której Zamawiający skonstruował wymogi dotyczące preparatu do ochrony skóry, nie zaś o charakter samego wymogu.

Udzielona odpowiedź była adekwatna do pytania. Zamawiający zapytany o przyczynę, odpowiedział, że były nią jego rzeczywiste, obiektywnie uzasadnione potrzeby z uwzględnieniem charakteru prowadzonej działalności oraz wymagań związanych z zapewnieniem ciągłości i organizacji wykonywanych procedur medycznych. Odpowiedź była ogólna, ale odnosiła się wprost do zadanego pytania i zawierała logicznie poprawną informację, której oczekiwał Odwołujący. O tym, że Odwołujący oczekiwał innej, szerszej odpowiedzi, odnoszącej się również bezpośrednio do określonych wymogów OPZ, Zamawiający mógł się dowiedzieć dopiero z odpowiedzi na odwołanie.
Zamawiający zrealizował więc obowiązek wynikający z art. 135 ust 2 Pzp. Nie ma przy tym znaczenia, że Zamawiający mógł udzielić szerszej czy precyzyjniejszej odpowiedzi – Izba ocenia czynności Zamawiającego w zakresie jego obowiązków i sposobu ich realizacji. Odwołujący nie może liczyć na to, że Zamawiający domyśli się tych jego oczekiwań, które nie zostały wprost wyrażone w zadanym pytaniu.
O ile odpowiedź na pytanie nr 9 miała ogólny charakter, to przytoczona wyżej odpowiedź na pytanie nr 10 była rzeczowa i konkretna.
Na pytanie: Prosimy o wyjaśnienie, od kiedy będzie obowiązywała umowa?
Zamawiający odpowiedział: Umowa zawarta w wyniku niniejszego postępowania przetargowego będzie obowiązywała od dnia jej podpisania, po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego.
Na pytanie: Jaka jest zasadność i racjonalność nowego postępowania?
Zamawiający odpowiedział: prowadzone postępowanie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego w celu zapewnienia ciągłości zaopatrzenia.
Były to więc jasne odpowiedzi, adekwatne do zadanych pytań. Zamawiający działał więc według zasady „jakie pytanie, taka odpowiedź", co w świetle art. 135 Pzp było działaniem w pełni prawidłowym.
W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....