Sygn. akt: KIO 4287/26
KIO 4379/26

WYROK

Warszawa, 06 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Joanna Gawdzik-Zawalska
Monika Kawa-Ogorzałek
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.31 sierpnia 2026 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AŽD Praha s.r.o. z siedzibą w Pradze oraz AZD Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 4287/26),

B.03 września 2026 r. przez odwołującego: Alstom Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (KIO 4379/26),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi prowadzący postępowanie: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Zachodni z siedzibą w Poznaniu

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1.wykonawcy Alstom Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie KIO 4287/26,

2.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AŽD Praha s.r.o. z siedzibą w Pradze oraz AZD Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie KIO 4379/26,

orzeka:

1.Oddala oba odwołania.

2.Kosztami postępowania w sprawie KIO 4287/26 obciąża odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AŽD Praha s.r.o. z siedzibą w Pradze oraz AZD Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;

2.2zasądza od odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AŽD Praha s.r.o. z siedzibą w Pradze oraz AZD Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

3.Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 4379/26 obciąża odwołującego: Alstom Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;

3.2zasądza od odwołującego Alstom Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

…….....

…….....

Sygn. akt: KIO 4287/26
KIO 4379/26

U z a s a d n i e n i e

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień
publicznych postępowanie (dalej: Pzp, Ustawa Pzp) w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn.: „Zabudowa systemu ETCS poziom 2 na linii nr 351 odcinek Poznań – Szczecin" w ramach projektu pn.: „Zabudowa systemu ERTMS" Nr ref.: 9090/IREZA5/05708/05306/25/P (dalej: Postępowanie) Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 01 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer wydania Dz.U. S: 231/2025., numer publikacji ogłoszenia: 793608 – 2025.

KIO 4287/26

31 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AŽD Praha s.r.o. z siedzibą w Pradze oraz AZD Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący AZD, Konsorcjum AZD, Odwołujący AŽD, AŽD, Odwołujący), wnieśl odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 Pzp, art. 18 ust. 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp i w konsekwencji art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego – w ramach czynności oceny
   ofert przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej – czynności uznania
   za bezskuteczne zastrzeżenia przez ALSTOM części Wyjaśnień RNC 2 zawartych
   w Załącznikach nr 1 i 2 do wyjaśnień, tj. w plikach: Załącznik nr 1 „Tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 1" oraz Załącznik nr 2 – tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 4",
   z wyłączeniem pozycji, w których zostało określone, że cena wynika z wewnętrznego cennika lub katalogu (tj. w odtajnionym dokumencie zanonimizowane zostaną ceny
   za przedmiotowe pozycje) i udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu przed upływem terminu na wniesienie odwołania wobec wyboru oferty ALSTOM, jako najkorzystniejszej, a tym samym przez dokonanie czynności wyboru przez Zamawiającego oferty ALSTOM, jako najkorzystniejszej mimo tego, że oferta tego wykonawcy została wybrana przedwcześnie w sytuacji, gdy Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu całości Wyjaśnień RNC 2, w szczególności części Wyjaśnień RNC 2 odtajnionych przez samego Zamawiającego 24 sierpnia 2026 r. oraz w sytuacji gdy Odwołujący po zapoznaniu się z pełną treścią Wyjaśnień RNC 2 może skutecznie podważyć wybór oferty ALSTOM jako najkorzystniejszej w Postępowaniu m.in. z uwagi na okoliczność, że oferta złożona przez ALSTOM zawiera rażąco niską cenę;
2. art. 16 pkt 1 Pzp, art. 18 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk i w konsekwencji art. 239 ust. 1 Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego czynności uznania za bezskuteczne zastrzeżenia przez ALSTOM Wyjaśnień RNC 2 zawartych w Załącznikach nr 10 i 15 do wyjaśnień, tj. w plikach: „Załącznik
   nr 10 – wyciągi z obowiązujących w grupie kapitałowej Wykonawcy katalogów dot. materiałów nabywanych w Grupie Alstom" oraz „Załącznik nr 15 – wyciągi z obowiązujących w grupie kapitałowej Wykonawcy katalogów dot. sprzętu specjalistycznego (USIT) i pozostałego sprzętu"), w którychzawarto ceny wynikającego z wewnętrznych zasad rozliczania w ramach grupy kapitałowej ALSTOM, jako tajemnicy przedsiębiorstwa i w konsekwencji zaniechania czynności udostępnienia Odwołującemu całości Wyjaśnień RNC 2, mimo tego, że ALSTOM nie wykazał, że Wyjaśnienia RNC 2 spełniają przesłanki wynikające z art. 11 ust. 2 Uznk;
3. art. 224 ust. 5 i 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez ALSTOM z uwagi na to, że złożona przez ALSTOM oferta zawiera rażąco niską cenę w zakresie objętym Prawem Opcji nr 1 i 4 w stosunku do przedmiotu zamówienia, a udzielone przez ALSTOM wyjaśnienia potwierdzają zaoferowanie rażąco niskiej ceny w zakresie objętym Prawem Opcji 1 i 4 i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w tym zakresie, a w konsekwencji wyboru przez Zamawiającego oferty złożonej przez ALSTOM

jako najkorzystniejszej oferty mimo tego, że oferta tego wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp;

4. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty ALSTOM mimo tego, że oferta ALSTOM jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pominięcia w ofercie ALSTOM robót dotyczącego zakresu objętego Prawem Opcji nr 4 określonego w pkt 3.7.8.2.5 pkt 11 PFU, zgodnie z którym to wykonawca jest odpowiedzialny za powiązanie i integrację urządzeń systemu ERTMS/ETCS poziomu 2 z urządzeniami sterowania ruchem kolejowym warstwy podstawowej;
5. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty ALSTOM mimo tego, że oferta ALSTOM jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi w pkt 3.7.8.2.5 pkt 11 PFU, jako że nie zakłada współpracy ALSTOM (w tym jego podwykonawców) z producentem urządzeń warstwy podstawowej AŽD Praha s.r.o. w zakresie powiązania i integracji urządzeń systemu ERTMS/ETCS poziom 2 z urządzeniam sterowania ruchem kolejowym warstwy podstawowej, co jest konieczne w celu zrealizowania tego zakresu zamówienia;
6. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty ALSTOM na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp

   mimo tego, że oferta ALSTOM jest niezgodna z warunkami zamówienia opisanymi

   w pkt 3.7.8.2.5 pkt Zadanie inwestycyjne ETCS pkt. 1 lit g), pkt 3.7.8.2.5.5 Wymagania dla urządzeń wewnętrznych pkt 2 lit d) i e) i pkt. 3.7.8.2.13.2 Zasilanie stacyjnych urządzeń srk ppkt 5 i 6 PFU wymagających dostawy układu zasilaczy

   UPS i podtrzymania pracy urządzeń srk przez minimum 2 godziny, podczas

   gdy ALSTOM przewiduje zabudowanie i dostarczenie UPS i baterii przez Delta Electronics (Poland) sp. z o.o. zakładających czas podtrzymania przez 15 minut.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty ALSTOM jako najkorzystniejszej;
2. udostępnienia Odwołującemu części Wyjaśnień RNC 2 zawartych w Załącznikach nr 1 i 2 do wyjaśnień, tj. w plikach: Załącznik nr 1 „Tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 1" oraz Załącznik nr 2 – tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 4", z wyłączeniem pozycji, w których zostało określone, że cena wynika z wewnętrznego cennika lub katalogu

   (tj. w odtajnionym dokumencie zanonimizowane zostaną ceny za przedmiotowe pozycje);
3. uznanie za bezskuteczne całości zastrzeżenia przez ALSTOM Wyjaśnień RNC 2,

   w szczególności zawartych w Załącznikach nr 1 i nr 2 oraz w Załącznikach nr 10 i 15 do wyjaśnień, tj. w plikach: „Załącznik nr 10 – wyciągi z obowiązujących w grupie kapitałowej Wykonawcy katalogów dot. materiałów nabywanych w Grupie Alstom" oraz „Załącznik nr 15 – wyciągi z obowiązujących w grupie kapitałowej Wykonawcy katalogów dot. sprzętu specjalistycznego (USIT) i pozostałego sprzętu"), w którychzawarto ceny wynikającego z wewnętrznych zasad rozliczania w ramach grupy kapitałowej ALSTOM, jako tajemnicy przedsiębiorstwa i udostępnienie całości Wyjaśnień RNC 2 Odwołującemu;
4. odrzucenie oferty ALSTOM na podstawie art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp;
5. dokonanie powtórnej czynności oceny ofert.

KIO 4379/26

03 września 2026 r. wykonawca Alstom Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący Alstom), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez bezpodstawne i bezzasadne uchylenie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i odtajnienie zastrzeżonych przez Wykonawcę informacji zawartych w dokumentach złożonych w ramach wyjaśnień ceny z 29 lipca 2026 r. (Wyjaśnień RNC) w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w Zawiadomieniu, podczas gdy informacje, które zgodnie z Zawiadomieniem zamierza odtajnić Zamawiający, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów Uznk i zostały skutecznie zastrzeżone przez Odwołującego wraz z przekazaniem tych informacji, a Odwołujący wykazał wszystkie przesłanki uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk, co skutkuje również prowadzeniem Postępowania przez Zamawiającego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący Alstom wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności Zamawiającego z 24 sierpnia 2026 r. dotyczącej uchylenia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołującego informacji zawartych w

dokumentach złożonych w ramach wyjaśnień ceny z 29 lipca 2026 r.

Zamawiający złożył odpowiedź na oba odwołania i wniósł o ich oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
i Przystępujących zawarte w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że w przypadku obu odwołań nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących ich odrzuceniem, wynikających z art. 528 Pzp. Izba merytorycznie rozpoznała odwołania, uznając, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Rozpoznając odwołania Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,
oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępującego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie
art. 541 Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

KIO 4287/26

Chronologia zdarzeń i czynności dokonanych w postępowaniu byłą niesporna między Stronami:

W Postępowaniu ofertę złożył Odwołujący i Alstom.Zamawiający pismem z 26 lutego 2026 r. wezwał ALSTOM w trybie art. 224 ust. 1 Pzp o złożenie wyjaśnień dotyczących ceny. W tym samym dniu Zamawiający wezwał także Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp. 08 marca 2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i zastrzegł je, jako tajemnica przedsiębiorstwa. 12 marca 2026 r. ALSTOM złożył Wyjaśnienia RNC 1 i zastrzegł je, jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający poinformował ALSTOM o uchyleniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i odtajnieniu informacji zawartych w Wyjaśnieniach RNC 1.

10 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o odtajnieniu udzielonych przez niego wyjaśnień rażąco niskiej ceny. 20 kwietnia 2026 r. Odwołujący złożył odwołanie
do Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie odtajnienia złożonych przez niego wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

24 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty ALSTOM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8
w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

ALSTOM wniósł 4 maja 2026 r. odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej od czynności odrzucenia jego oferty. Wyrokiem z 20 maja 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie
o sygn. akt KIO 1798/26 oddaliła odwołanie Odwołującego i podtrzymała decyzję Zamawiającego o odtajnieniu wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z 11 czerwca 2026 r. (sygn. akt KIO 2073/26) uwzględniła odwołanie ALSTOM i nakazała unieważnienie czynności odrzucenia oferty ALSTOM
i dokonanie powtórnej oceny ofert. Po unieważnieniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty ALSTOM pismem z 12 czerwca 2026 r., Zamawiający pismem z 14 lipca 2026 r. wezwał ALSTOM do udzielenia dalszych wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie objętym Prawem Opcji nr 1 i 4 na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp.

ALSTOM pismem z 29 lipca 2026 r. udzielił Wyjaśnień RNC 2 i zastrzegł część zawartych
w nich informacji, jako tajemnicę przedsiębiorstwa. 27 lipca 2026 r. Odwołujący złożył do Sądu Okręgowego skargę na wyrok z 11 czerwca 2026 r. (sygn. akt KIO 2073/26)

Zamawiający 20 sierpnia 2026 r. dokonał wyboru oferty ALSTOM jako najkorzystniejszej. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego po otrzymaniu informacji o wyborze oferty
ALSTOM jako najkorzystniejszej, o przekazanie Odwołującemu całości korespondencji prowadzonej z ALSTOM. W odpowiedzi Zamawiający przesłał Odwołującemu prowadzoną
z ALSTOM korespondencję, z wyjątkiem Wyjaśnień RNC 2 zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący 21 sierpnia 2026 r. za pośrednictwem wiadomości email zwrócił
się do Zamawiającego o odtajnienie i udostępnienie pozostałej treści Wyjaśnień RNC 2. Zamawiający pismem z 24 sierpnia 2026 r. dokonał odtajnienia części Wyjaśnień RNC 2,
a pozostałą część zastrzeżonych Wyjaśnień RNC 2 uznał za skutecznie zastrzeżoną. Nadto, Zamawiający oświadczył, że udostępni odtajnioną część Wyjaśnień RNC 2 po upływie 10 dni na wniesienie odwołania.

Zarzut nr 1

Istotą zarzutu nr 1 był fakt, że Zamawiający dokonał częściowego odtajnienia wyjaśnień RNC 2 już po wyborze

najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Odwołujący AZD zasadnie podniósł, że czynność ta była nieprawidłowa. W Ustawie Pzp brak jest przepisu, który wprost zakazywałby dokonywania czynności w postępowaniu po wyborze najkorzystniejszej oferty. Zasady oceny ofert zostały uregulowane w Rozdziale 7 Pzp – z przepisów tej części Ustawy jasno wynika, że zamawiający dokonuje czynności w postępowaniu w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty (a następnie zawarcia umowy). Ocena zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę również mieści się w katalogu działań zamawiającego zmierzających do wyboru, powinna być więc dokonana przez nim.
Zamawiający decydując o częściowym odtajnieniu zastrzeżenia tajemnicy dokonanego przez wykonawcę Alstom naruszył art. 16 Pzp – zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Od dnia wyboru najkorzystniejszej oferty biegł termin odwołania od tej czynności, wykonawcy mieli przy tym wszelkie podstawy zakładać, że stan postępowania nie ulegnie zmianie do czasu ewentualnej decyzji o unieważnieniu wyboru. Negatywne skutki działania Zamawiającego dotyczyły przede wszystkim wykonawcy Alstom – próba obrony zastrzeżonych informacji prowadziła do wniesienia przez niego odwołania, które pośrednio zmierzało do unieważnienia czynności wyboru jego oferty. Ta okoliczność nie jest przedmiotem oceny w sprawie KIO 4287/26, Izba przytacza ten fakt jedynie dla wskazania na czym polegała nieprawidłowość po stronie Zamawiającego.
W zakresie oceny zarzutu nr 1 Izba uznała, że wskazana nieprawidłowość nie miał wpływu na sytuację procesową Odwołującego AŻD. Dlatego też, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba oddaliła zarzut uznając, że nie miał on wpływu na wynik postępowania. Mimo spóźnionej decyzji Zamawiającego o częściowym odtajnieniu wyjaśnień złożonych przez Alstom, Odwołujący AŻD był w pełni w stanie postawić prawidłowo skonstruowane zarzuty
o charakterze merytorycznym. Odwołujący AŻD prawidłowo ustalił stan faktyczny wynikający z oferty złożonej przez wykonawcę Alstom. Odwołujący miał bowiem dostęp do treści wyjaśnień RNC, utajnione pozostały niektóre z załączników złożonych w charakterze dowodów. Odwołujący znał więc założenia konkurenta, co do sposobu kalkulacji ceny oferty
i był w stanie podjąć próbę ich zakwestionowania. Zarzuty te nie potwierdziły się, ale nie
na skutek braku wiedzy po stronie Odwołującego AŻD. Izba uznała, że w tej sytuacji unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty tylko po to, by nakazać Zamawiającemu dokonanie czynności częściowego odtajnienia Wyjaśnień RNC 2 wykonawcy Alstom byłoby zbędnym formalizmem, szczególnie, że w zakresie zarzutów obu odwołań czynność ta okazała się merytorycznie prawidłowa (z uwzględnieniem art. 555 Pzp).
Zarzut nr 2
W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący AŻD podniósł m.in.:
„(…) Dodatkowym, samodzielnie istotnym punktem odniesienia dla oceny zaskarżonej czynności jest sposób, w jaki Zamawiający potraktował analogiczne informacje przedstawione wcześniej przez Konsorcjum AŻD. W Wyjaśnieniach RNC złożonych przez Konsorcjum AŻD zastrzeżeniem objęto między innymi Załącznik nr 7, stanowiący wyciąg z „Rozkładu wewnętrznego cennika montażowego". Dokument ten nie był kalkulacją stworzoną wyłącznie w formie tabeli na potrzeby Postępowania, lecz wyciągiem z rozbudowanego, liczącego ponad tysiąc arkuszy wewnętrznego cennika AŻD, zawierającego oznaczenia pozycji, opisy czynności, jednostki rozliczeniowe, normy pracochłonności oraz stawki wykorzystywane
przy kalkulowaniu kosztów prac montażowych, projektowych, programistycznych
i uruchomieniowych. Pod względem gospodarczym i funkcjonalnym były to zatem informacje tego samego rodzaju co dane obecnie zastrzeżone przez ALSTOM: wewnętrzne dane cenowe przedsiębiorcy, wykorzystywane jako źródło kalkulacji ceny przedstawionej Zamawiającemu.
Pomimo takiego charakteru dokumentu Zamawiający pismem z 10 kwietnia 2026 r. uznał zastrzeżenie dokonane przez Konsorcjum AŻD za bezskuteczne i postanowił odtajnić
całość Wyjaśnień RNC wraz z załącznikami. Zamawiający przyjął wówczas, że powołanie
się na metodologię kalkulacji, doświadczenie wykonawcy, warunki cenowe, możliwość wykorzystania danych w przyszłych postępowaniach oraz stosowane zabezpieczenia organizacyjne nie zastępuje wykazania obiektywnej wartości gospodarczej każdej konkretnej informacji. Stanowisko to obejmowało również wewnętrzny cennik montażowy, mimo że AŻD przedstawiła dokumenty dotyczące ochrony poufności, zobowiązania osób uczestniczących
w przygotowaniu oferty oraz program zgodności obowiązujący w grupie kapitałowej.
Konsorcjum AŻD zakwestionowało tę czynność w odwołaniu rozpoznanym pod sygn. akt KIO 1798/26 (…). Wyrokiem z 20 maja 2026 r., sygn. akt KIO 1798/26, Izba oddaliła odwołanie AŻD w całości i potwierdziła, że Zamawiający prawidłowo odtajnił całe Wyjaśnienia RNC wraz z załącznikami. Izba nie ograniczyła się przy tym do ogólnej oceny zastrzeżenia, lecz wprost wymieniła plik obejmujący „Rozkład wewnętrznego cennika montażowego" wśród dokumentów, w odniesieniu do których AŻD nie wykazała możliwości wykorzystania danych
w kolejnych postępowaniach ani ich samodzielnej wartości gospodarczej. Izba wskazała ponadto, że powstanie kalkulacji na potrzeby konkretnego zamówienia, realizowanego

na niestandardowych warunkach, osłabia możliwość uznania jej za powtarzalny zasób gospodarczy, jeżeli wykonawca nie przedstawi dowodów na tożsamość warunków występujących w innych zamówieniach (…).
Powyższe rozstrzygnięcie nie oznacza oczywiście, że każda informacja znajdująca
się w cenniku wewnętrznym musi zostać ujawniona niezależnie od przedstawionych dowodów. Wynika z niego jednak jednoznacznie, że wobec wszystkich wykonawców musi być stosowany ten sam standard wykazania przesłanek z art. 11 ust. 2 Uznk. Zamawiający nie może wymagać od AŽD udowodnienia konkretnej, obiektywnej wartości gospodarczej poszczególnych pozycji cennika, ich powtarzalnego zastosowania oraz rzeczywistego mechanizmu powstania szkody, a następnie wobec ALSTOM uznać za wystarczające samo zakwalifikowanie cen jako „wewnątrzgrupowych", przedstawienie ogólnego opisu zasad rozliczeń w Grupie ALSTOM oraz wskazanie hipotetycznej możliwości przewidywania przyszłych zachowań cenowych tego wykonawcy.
Odmienne potraktowanie cenników AŽD i ALSTOM wymagałoby wykazania obiektywnej, relewantnej różnicy pomiędzy tymi dokumentami oraz pomiędzy dowodami przedstawionymi na poparcie ich zastrzeżenia. Takiej różnicy Zamawiający jednak nie wskazał. Okoliczność, że cennik ALSTOM dotyczy materiałów i sprzętu specjalistycznego oraz rozliczeń między podmiotami należącymi do jednej grupy, podczas gdy cennik AŽD obejmował prace montażowe i specjalistyczne, nie stanowi jeszcze takiego uzasadnienia. W obu przypadkach chodzi o wewnętrzne dane źródłowe wykorzystywane przy kalkulowaniu ceny oferty, których konkurent nie może automatycznie zastosować we własnej działalności bez posiadania zaplecza, organizacji, technologii, personelu i relacji gospodarczych właściwych danemu wykonawcy. Różnica w przedmiocie poszczególnych pozycji cennikowych nie zwalnia więc ALSTOM z wykazania tych samych przesłanek, których wykazania Zamawiający i Izba wymagali wcześniej od AŽD (…).
ALSTOM twierdzi, że ceny znajdujące się w Załącznikach nr 10 i 15 odzwierciedlają indywidualne warunki współpracy pomiędzy podmiotami należącymi do jednej grupy kapitałowej, wypracowane w wyniku wieloletnich relacji biznesowych, organizacji łańcucha dostaw, wspólnej polityki zakupowej, efektu skali i mechanizmów rozliczeń wewnątrzgrupowych. Argumentacja ta nie dowodzi jednak wartości gospodarczej samej wysokości ceny. Jeżeli przewagą ALSTOM jest skala działalności, struktura grupy, sposób organizacji zakupów, wieloletnia współpraca lub określone mechanizmy negocjacyjne,
to ujawnienie liczby stanowiącej rezultat tych uwarunkowań nie przenosi na konkurenta żadnego z tych czynników. Konkurent, poznając wewnętrzną cenę ALSTOM, nie staje
się członkiem Grupy ALSTOM, nie uzyskuje jej skali zakupowej, nie nabywa wieloletniej historii współpracy i nie otrzymuje prawa nabywania materiałów lub sprzętu na warunkach obowiązujących pomiędzy spółkami Grupy.
ALSTOM nie przedstawił przy tym dowodów pozwalających odróżnić chronioną wartość samych cen od wartości mechanizmów, które mają prowadzić do ich uzyskania. Nie wskazano, według jakich konkretnych zasad powstają ceny z Załączników nr 10 i 15, jaka spółka Grupy je określa, na jaki okres są ustalane, czy podlegają zmianom zależnym od wielkości projektu, wolumenu zakupów, kursów walut, kosztów produkcji lub innych czynników. Nie wykazano także, że poznanie jednej lub kilku cen pozwala rzeczywiście odtworzyć regułę kształtowania całego katalogu. Innymi słowy, ALSTOM opisuje liczne szczególne warunki organizacyjne funkcjonowania Grupy, lecz nie wykazuje, że właśnie te warunki zostaną ujawnione przez podanie konkretnych wartości liczbowych (…).
Niewykazany pozostaje także podnoszony przez ALSTOM mechanizm prognozowania przyszłych ofert. ALSTOM twierdzi, że konkurent znający ceny materiałów lub sprzętu
będzie mógł przewidzieć zachowanie rynkowe spółek Grupy i skalkulować własną ofertę
tak, aby jedynie minimalnie wyprzedzić ofertę ALSTOM. Twierdzenie to opiera się na szeregu niewykazanych założeń. Cena ofertowa w kolejnym postępowaniu jest pochodną nie tylko kosztu kilku urządzeń lub materiałów, ale również zakresu zamówienia, ilości, prac projektowych, kosztów personelu, robót budowlanych, ryzyk kontraktowych, harmonogramu, kosztów finansowania, marży oraz bieżących warunków rynkowych. ALSTOM nie przedstawił żadnego modelu pokazującego, w jaki sposób na podstawie cen z Załączników nr 10 i 15 konkurent miałby z przewidywalną dokładnością odtworzyć przyszłą całkowitą cenę oferty Grupy ALSTOM (…).
Ostatecznie ALSTOM utożsamia wartość gospodarczą informacji z samym faktem, że cena została ustalona i jest stosowana wewnątrz jego grupy kapitałowej. Tymczasem
dla skutecznego zastrzeżenia konieczne było wykazanie, w jaki konkretnie sposób znajomość poszczególnych cen pozwoli Odwołującemu zmienić własne procesy produkcyjne, obniżyć koszty, przewidzieć cenę oferty ALSTOM albo uzyskać korzyść, której bez tych informacji nie mógłby osiągnąć. ALSTOM nie przedstawiło takiego mechanizmu, lecz poprzestało
na opisaniu potencjalnych skutków na wysokim poziomie ogólności. Nie jest to wystarczające do wykazania obiektywnej wartości gospodarczej danych ani do uzasadnienia odstępstwa
od zasady jawności postępowania.
Charakterystyczne jest w tym zakresie odwołanie ALSTOM do dwóch analogicznych postępowań dotyczących

zabudowy ERTMS/ETCS poziomu 2, dla których — zgodnie
z samym zastrzeżeniem z 29 lipca 2026 r. — terminy składania ofert były wówczas wyznaczone na pierwszą połowę sierpnia 2026 r. Tymczasem decyzja Zamawiającego
o utrzymaniu poufności została wydana dopiero 24 sierpnia 2026 r. Zamawiający nie
zbadał ani nawet nie wskazał, czy podany przez ALSTOM konkretny przykład
potencjalnego wykorzystania danych pozostawał w tej dacie aktualny. Samo ogólne założenie, że w przyszłości będą prowadzone kolejne podobne postępowania, nie zastępuje wykazania realnego i konkretnego mechanizmu szkody (…).
ALSTOM powołuje się również na interes ekonomiczny innych spółek Grupy, wskazując,
że ujawnienie katalogów może negatywnie oddziaływać nie tylko na ALSTOM Polska S.A.,
ale także na pozostałe podmioty grupy kapitałowej. Sama przynależność do jednej grupy kapitałowej nie wykazuje jednak, kto jest uprawnionym do korzystania lub rozporządzania informacjami znajdującymi się w poszczególnych katalogach, kto jest ich właścicielem,
kto ustala zawarte w nich ceny oraz jakie konkretne działania zostały podjęte przez właściwego uprawnionego w celu utrzymania tych właśnie danych w poufności. Zastrzeżenie posługuje
się w tym zakresie pojęciem „Grupy Alstom" jako zbiorczym określeniem szeregu odrębnych podmiotów, bez indywidualizacji sytuacji prawnej informacji z Załączników nr 10 i 15.
Nie wystarcza również twierdzenie ALSTOM, że zastrzeżone ceny należy chronić jako zbiór, ponieważ ujawnienie choćby części z nich umożliwi konkurentom odtworzenie pozostałych elementów. ALSTOM nie przedstawił żadnej zależności matematycznej, cennikowej
czy organizacyjnej pozwalającej dokonać takiego odtworzenia. Nie określił, w jaki sposób poznanie ceny jednego materiału pozwala ustalić cenę innego materiału lub urządzenia, nie wskazał zasad indeksacji ani relacji procentowych pomiędzy poszczególnymi pozycjami. Samo stwierdzenie, że zbiór jest więcej wart niż jego pojedyncze elementy, nie jest wykazaniem szczególnej wartości konkretnego zestawienia.
Co więcej, argumentacja ta pozostaje w napięciu z decyzją samego Zamawiającego
o ujawnieniu zasadniczej części Załączników nr 1 i 2. Jeżeli bowiem ALSTOM twierdzi,
że ujawnienie nawet fragmentu danych kosztowych pozwala konkurentom odtworzyć pozostałe składniki i pozbawia Grupę przewagi konkurencyjnej, powinien był konkretnie wykazać takie powiązania. Tymczasem Zamawiający sam ustalił, że większość kalkulacji może zostać ujawniona bez naruszenia prawnie chronionych interesów ALSTOM. Nie wyjaśnił następnie, dlaczego pojedyncze ceny katalogowe pozostałe po ujawnieniu struktury kalkulacji miałyby nagle posiadać zupełnie odmienny, szczególnie wrażliwy walor gospodarczy.
Także przesłanka braku publicznej dostępności wymagała bardziej pogłębionej weryfikacji. ALSTOM kategorycznie oświadczył, że informacje zastrzeżone 29 lipca 2026 r. nigdy nie były ujawniane. Zamawiający dysponował jednak wiedzą, że decyzją z 10 kwietnia 2026 r. sam uchylił wcześniejsze zastrzeżenie ALSTOM obejmujące m.in. wyciąg z wewnętrznego katalogu dotyczącego balis oraz wyciąg z katalogu dotyczącego sprzętu USIT. Obecny Załącznik nr 15 ponownie dotyczy sprzętu USIT, natomiast Załącznik nr 10 materiałów nabywanych w Grupie ALSTOM. Zamawiający powinien był zatem co najmniej porównać zakres wcześniejszych i obecnych katalogów oraz ustalić, czy informacje przedstawione obecnie nie powielają danych uprzednio uznanych za jawne. W zawiadomieniu z 24 sierpnia 2026 r. brak jakiejkolwiek takiej analizy. W zakresie, w jakim obecne dokumenty zawierają
te same pozycje lub stawki, twierdzenie o ich nieujawnionym charakterze wymagałoby oczywiście szczególnego wykazania.
Okoliczność wcześniejszego odtajnienia ma znaczenie także z innego powodu. Zastrzeżenie ALSTOM z 29 lipca 2026 r. wprost odwołuje się do stanowiska Zamawiającego z 10 kwietnia 2026 r. i podkreśla, że obecnie ALSTOM przedstawiło bardziej szczegółowe uzasadnienie wartości gospodarczej. Sama zmiana sposobu sformułowania argumentacji nie jest jednak nową okolicznością faktyczną. Poprzednio Zamawiający uznał za jawne właśnie wewnętrzne katalogi balis i USIT. Obecnie ALSTOM nadal nie przedstawiło dowodów pokazujących ekonomiczną wartość konkretnych cen — przedstawiło natomiast obszerniejszy opis tego,
do czego konkurenci hipotetycznie mogliby użyć uzyskanej wiedzy. Różnica polega więc przede wszystkim na długości i szczegółowości narracji, a nie na przedstawieniu nowych dowodów odnoszących się do obiektywnej wartości samych informacji (…).
Nawet jednak przy założeniu, że przesłanka zachowania poufności została przez ALSTOM spełniona, nie prowadzi to do skuteczności zastrzeżenia. Wszystkie przesłanki art. 11 ust. 2 Uznk muszą wystąpić łącznie. Zamawiający sam podkreślał tę zasadę zarówno
w zawiadomieniu z 24 sierpnia 2026 r., jak i we wcześniejszych decyzjach z 10 kwietnia
2026 r. Nie jest więc wystarczające wykazanie, że przedsiębiorca stosuje profesjonalny system bezpieczeństwa informacji. Przedmiotem ochrony musi być informacja, która sama posiada wymagany przez ustawę obiektywny walor

gospodarczy.
Nie pomaga ALSTOM argument, że nie w każdym przypadku wartość gospodarcza musi zostać wyrażona konkretną kwotą ani udowodniona dokumentem księgowym. Odwołujący nie twierdzi, że ustawodawca wymaga każdorazowej pieniężnej wyceny tajemnicy przedsiębiorstwa, ale musi być realna i konkretna. Potencjalna szkoda może niewątpliwie stanowić przejaw wartości gospodarczej informacji. Musi ona jednak zostać rzeczowo
i konkretnie wykazana. Z poglądu, że dowód wartości gospodarczej nie zawsze musi mieć postać fizycznego dokumentu lub konkretnej wyceny, nie wynika, że wystarczające są hipotetyczne twierdzenia o utracie przewagi, możliwości przewidywania ofert lub pogorszeniu negocjacji. Wymóg „wykazania" z art. 18 ust. 3 Pzp nadal pozostaje czymś więcej niż oświadczeniem wykonawcy o spodziewanych negatywnych skutkach ujawnienia (…).
Nie można wreszcie pominąć funkcji, jaką Załączniki nr 10 i 15 pełnią w niniejszym Postępowaniu. Dokumenty te nie zostały przedłożone Zamawiającemu incydentalnie. ALSTOM wykorzystuje zawarte w nich ceny jako dowody mające uzasadniać realność kosztów przyjętych w Wyjaśnieniach RNC 2 i w konsekwencji wykazać, że zaoferowane ceny Prawa Opcji nr 1 i 4 nie są rażąco niskie. Skoro wykonawca posługuje się określoną informacją jako dowodem mającym przesądzać o utrzymaniu jego oferty w Postępowaniu, tym większej wagi nabiera obowiązek ścisłego wykazania przesłanek pozwalających wyłączyć tę informację spod kontroli pozostałych uczestników. Jawność postępowania nie może być ograniczana tylko dlatego, że właśnie informacje najistotniejsze dla oceny realności ceny są dla wykonawcy gospodarczo niewygodne do ujawnienia".
Podkreślenia wymaga, że przytoczone uzasadnienie stanowi jedynie skrót pełnej argumentacji Odwołującego AŻD, ograniczony do najbardziej rzeczowych i konkretnych twierdzeń Odwołującego. Powyższe stanowisko, mimo swojej obszerności, nie stanowiło realnej próby wykazania, że wykonawca Alstom w nieprawidłowy sposób objął tajemnicą przedsiębiorstwa część dokumentów złożonych wraz z wyjaśnieniami RNC 2. To na Odwołującym ciążył ciężar udowodnienia zarzutu. Odwołujący AŻD z jednej strony położył nacisk na fakt, że w tym postępowaniu, na jego wcześniejszym etapie doszło do odtajnienia jego dokumentów – stąd Odwołujący wywiódł, że w ramach równego traktowania wykonawców w postępowaniu, podobnie należało postąpić z zastrzeżeniem dokonanym przez wykonawcę Alstom. Odwołujący nie podjął jednak nawet próby wykazania, że oba zastrzeżenia mają analogiczny charakter. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jako wyjątek od zasady jawności postępowania zawsze oceniane jest indywidualnie, nie ma więc znaczenia dla oceny zarzutu to, że wcześniej doszło do odtajnienia dokumentów AŻD.
Odwołujący podjął również polemikę z zasadnością potrzeby ochrony poszczególnych informacji wskazaną przez Alstom. Stanowisko to Izba potraktowała jako subiektywną ocenę Odwołującego – nie zmierzała ona jednak do wykazania jakie przesłanki ustawowe nie zostały wypełnione w zakresie podstaw do zastosowania ochrony informacji na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp. Odwołujący na wstępie swojej argumentacji sam przytoczył te przesłanki, ale nie podjął żadnych, realnych działań zmierzających do wykazania, że nie zostały one wypełnione. Dlatego Izba, będąc związana ograniczeniem wynikającym z art. 555 Pzp oddaliła zarzut uznając, że w granicach podniesionej argumentacji się nie potwierdził.
Zarzut nr 3
W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący AŻD wskazał m.in.:
„Najistotniejszy brak dotyczy kosztów powiązania i integracji urządzeń ERTMS/ETCS poziomu 2 z urządzeniami sterowania ruchem kolejowym warstwy podstawowej w zakresie Prawa opcji nr 4. ALSTOM wprost przyznał, że kosztów tych nie ujął w swojej kalkulacji, ponieważ przyjął, iż obciążają one Zamawiającego. Stanowisko takie zostało przedstawione w Wyjaśnieniach RNC 2, s. 28–30, w pkt c) odpowiedzi odnoszącej się do pkt 3.1 Wezwania w zakresie Prawa opcji nr 4. Nie jest to zatem sytuacja, w której wykonawca wycenił dany zakres, lecz nie przedstawił wystarczająco szczegółowego rozbicia kosztów. ALSTOM świadomie wyłączył cały zakres prac ze swojej kalkulacji, opierając się na przyjętej przez siebie wykładni dokumentów zamówienia. Jeżeli wykładnia ta jest błędna, cena Prawa opcji nr 4 z definicji nie obejmuje wszystkich kosztów koniecznych do należytego wykonania zamówienia.
Już sama treść przytoczona przez ALSTOM przeczy wyprowadzonej przez niego konkluzji.
W Wyjaśnieniach RNC 2, s. 28–29, pkt c) dotyczący Prawa opcji nr 4, ALSTOM przywołał
pkt 3.7.8.2.5 pkt 11 PFU, zgodnie z którym to wykonawca jest odpowiedzialny za powiązanie i integrację urządzeń systemu ERTMS/ETCS poziomu 2 z urządzeniami sterowania ruchem kolejowym warstwy podstawowej. Z postanowienia ustanawiającego odpowiedzialność wykonawcy ALSTOM wyprowadził następnie wniosek przeciwny, tj. że koszt powiązania
i integracji obciąża Zamawiającego. Taka konkluzja nie wynika z cytowanego postanowienia.
ALSTOM powołał się następnie na zmianę SWZ z dnia 12 stycznia 2026 r., która dotyczyła wyraźnie Prawa opcji nr 1. W Wyjaśnieniach RNC 2, s. 8, pkt c) dotyczący Prawa opcji nr 1, ALSTOM przytoczył dodany do pkt 3.7.8.2.5 PFU ppkt 12 zgodnie z którym w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z Prawa Opcji 1 Zamawiający zapewni na własny koszt

i ryzyko współpracę wykonawcy urządzeń warstwy podstawowej zabudowanych
i rozbudowywanych na stacji Krzyż z wykonawcą urządzeń ERTMS/ETCS poziom 2. Postanowienie to posługuje się jednoznacznym ograniczeniem przedmiotowym
i terytorialnym: dotyczy Prawa opcji nr 1 oraz urządzeń na stacji Krzyż. Nie obejmuje Prawa opcji nr 4, którego przedmiotem jest odcinek Poznań Główny PoD–Kiekrz wraz ze stacją Kiekrz. Powyższe potwierdza również Wyrok KIO z lutego 2026 r.
Pomimo tego ALSTOM w Wyjaśnieniach RNC 2, s. 30, pkt c) dotyczący Prawa opcji nr 4, określił szczególne postanowienie odnoszące się do Prawa opcji nr 1 jako „ogólną zasadę”
i na tej podstawie przyjął, że również koszt powiązania urządzeń w ramach Prawa opcji nr 4 obciąża Zamawiającego. Jest to nieuprawnione przekształcenie wyjątku w regułę. Wyjaśnienia nie wskazują żadnej zmiany SWZ, która rozciągałaby rozwiązanie przyjęte dla stacji Krzyż
na odcinek Poznań Główny PoD–Kiekrz. ALSTOM nie przedstawił także pytania do SWZ
ani odpowiedzi Zamawiającego, w której wykonawcy zostaliby zwolnieni z kosztów integracji w zakresie Prawa opcji nr 4. Wniosku ALSTOM nie uzasadnia także odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 172.
Jej pełna treść została przytoczona przez ALSTOM w Wyjaśnieniach RNC 2, s. 29, pkt c) dotyczący Prawa opcji nr 4. Pytanie dotyczyło wyłącznie tego, kto będzie odpowiedzialny
za „przekazanie danych z kontraktów stycznych/równoległych”, zaś Zamawiający odpowiedział: „W przypadku takiej konieczności Zamawiający przekaże niezbędne dane”. Przekazanie danych nie jest równoznaczne z wykonaniem prac projektowych, zmian konfiguracyjnych, opracowaniem aplikacji, integracją techniczną ani poniesieniem kosztów tych czynności. ALSTOM wyprowadził z obowiązku informacyjnego Zamawiającego wniosek o przejęciu przez Zamawiającego odpowiedzialności finansowej, mimo że odpowiedź nr 172 nie odnosi się w ogóle do kosztów ani do podziału zakresu robót.
Brak ujęcia kosztów integracji potwierdza oferta projektowa Rail Engineering Sp. z o.o.
nr RE/NS/RE/NS/0100/M/OFERTY/2026, na którą ALSTOM powołał się jako na podstawę kosztu 852.000 zł w Praw opcji nr 4. Na s. 3 tej oferty, w pkt 3 lit. d) oraz w przypisie odnoszącym się do praw opcji, wskazano jednoznacznie, że projekty wykonawcze dla praw opcji obejmują wyłącznie zabudowę ETCS, „bez interfejsów do interlockingu i DSAT”. Oznacza to, że podwykonawca projektowy ALSTOM nie wycenił projektu interfejsu do urządzeń warstwy podstawowej. Tymczasem ALSTOM w Kalkulacji Prawa opcji nr 4, s. 1, pkt 3, opisał Rail Engineering jako podmiot odpowiedzialny za zakres prac projektowych, w tym projekty wykonawcze i powykonawcze, nie ujawniając wskazanego wyłączenia.
Analogiczny brak występuje w ofercie Krakowskich Zakładów Automatyki S.A. nr KZA S.A./B/032/03-26/26, która stanowi podstawę przyjęcia w kalkulacji Prawa opcji nr 4 kosztu 557.700 zł. Na s. 2 tej oferty, w katalogu wyłączeń z zakresu podwykonawcy, wskazano m.in. „fazowanie i zmiany w urządzeniach wewnętrznych produkcji AZD Praha”. Z dokumentu, na który powołuje się ALSTOM, wynika zatem wprost, że koszty modyfikacji urządzeń AŽD nie zostały objęte ceną podwykonawcy budowlanomontażowego.
Zestawienie ofert Rail Engineering i KZA prowadzi do jednoznacznego wniosku, że sporny zakres nie został wyceniony przez żadnego z kluczowych podwykonawców ALSTOM. Rail Engineering wyłączył projektowanie interfejsów do interlockingu, a KZA wyłączyła wykonanie zmian w urządzeniach wewnętrznych produkcji AŽD Praha. Jednocześnie ALSTOM nie przedstawił oferty AŽD Praha, innego producenta urządzeń warstwy podstawowej
ani podmiotu dysponującego technologią i uprawnieniami pozwalającymi na wykonanie wymaganych zmian. Wyjaśnienia nie identyfikują również zespołu ALSTOM, który miałby wykonać ten zakres samodzielnie, ani przypisanych mu godzin, stawek i kosztów. Powstaje zatem rzeczywista luka pomiędzy zakresem zamówienia a zakresem świadczeń wycenionych w dokumentach źródłowych.
Luka ta znajduje potwierdzenie w dokumencie ALSTOM „Kalkulacja Prawo opcji nr 4” – Tabela 1 „Zestawienie finansowe dla Opcji 4”. Na s. 1, w pkt 3, wymieniono koszty Rail Engineering, KZA, Scheidt & Bachmann, Ośrodka Certyfikacj Transportu, APE Group oraz opłatę dla UTK. W kalkulacji nie występuje koszt udziału AŽD Praha, koszt innego producenta urządzeń warstwy podstawowej ani odrębny koszt opracowania lub wykonania interfejsu. Nie ma także pozycji dotyczącej zmian w nastawnicy albo innych urządzeniach warstwy podstawowej
na odcinku objętym Prawem opcji nr 4.
Braku tego nie usuwa wykaz roboczogodzin własnego personelu ALSTOM. W dokumencie „Kalkulacja Prawo opcji nr 4”, s. 1, pkt 1–2, przedstawiono zagregowane godziny poszczególnych działów oraz łączny koszt robocizny. Nie wyodrębniono jednak godzin przeznaczonych na zaprojektowanie interfejsu z urządzeniami AŽD, opracowanie zmian konfiguracyjnych, współpracę z producentem warstwy podstawowej ani próby integracyjne. Co najistotniejsze, ALSTOM sam oświadczył w Wyjaśnieniach RNC 2, s. 30, pkt c), że przyjął, iż koszt powiązania ponosi Zamawiający. Nie może więc obecnie twierdzić, że koszt ten został mimo wszystko ukryty w ogólnej liczbie godzin personelu.
Pominięcia nie usuwa także zbiorcza pozycja materiałowa. W dokumencie „Kalkulacja Prawo opcji nr 4”, s. 2, pkt 4,

wartość 1.119.952 zł opisano jako koszt balis, mocowań balis, LEU oraz sprzętu specjalistycznego zgodnego z PFU. Pozycja ta nie obejmuje zmian w urządzeniach warstwy podstawowej, oprogramowania lub licencji producenta AŽD, usług technicznych tego producenta ani materiałów niezbędnych do wykonania interfejsu. ALSTOM nie przedstawił żadnego rozbicia, które pozwalałoby przypisać część tej kwoty do pominiętego zakresu.
Braku nie można pokryć rezerwą. W dokumencie „Kalkulacja Prawo opcji nr 4", s. 2, pkt 5, kwota 407.472 zł została przeznaczona na ryzyka, koszty gwarancji bankowych
i ubezpieczenia, w tym ubezpieczenie lokomotywy. Rezerwa na ryzyko służy pokryciu niepewnych zdarzeń związanych z realizacją prawidłowo wycenionego zakresu. Nie może zastępować kosztu prac, o których wykonawca wie, że są konieczne, lecz świadomie uznaje je za obowiązek Zamawiającego. Przyjęcie odmiennego poglądu uniemożliwiałoby zweryfikowanie ceny, ponieważ każdą niewycenioną czynność można byłoby następczo uznać za objętą ogólną rezerwą.
Pominięcia nie pokrywa również pozycja „Narzut kosztów pośrednich i kosztów zakupów oraz marża" w wysokości 813.778 zł, wskazana w dokumencie „Kalkulacja Prawo opcji nr 4", s. 2, pkt 6. ALSTOM wymienił tam sourcing, kontrolę jakości dostawców, logistykę, koszty ogólnego zarządu, BHP, komunikację wewnętrzną, infrastrukturę i systemy informatyczne. Są to koszty pośrednie oraz marża, a nie bezpośredni koszt wykonania zmian technicznych w urządzeniach warstwy podstawowej i przeprowadzenia integracji. Marża może zostać wykorzystana przez wykonawcę do pokrycia niedoszacowania, ale wtedy przestaje pełnić funkcję marży, zaś wyjaśnienia powinny wykazać wielkość niedoszacowania i wynik finansowy po jego pokryciu. ALSTOM takiej analizy nie przedstawił.
W rezultacie suma 6.743.400 zł wskazana w dokumencie „Kalkulacja Prawo opcji nr 4",
s. 2, jako cena całego zakresu Opcji 4, została obliczona bez kosztu niezbędnego elementu zamówienia (który zgodnie z pkt 23 niniejszego odwołania AŽD Praha wycenia na kwotę
4 780 000,00 PLN). Nie chodzi przy tym o trudną do przewidzenia ilość robót dodatkowych, lecz o zasadniczy obowiązek integracyjny wprost przewidziany w PFU. Już ta okoliczność wystarcza do stwierdzenia, że ALSTOM nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny Prawa opcji nr 4. Wykonawca, który nie uwzględnia w cenie części przedmiotu zamówienia,
nie wykazuje możliwości wykonania całego zakresu za zaoferowane wynagrodzenie".
W odpowiedzi na powyższe twierdzenia Przystępujący Alstom przedstawił m. in. następującą argumentację:
„Odniesienie do pytania nr 172 do treści SWZ stanowiło uzupełnienie stanowiska Przystępującego wyrażonego w wyjaśnieniach dot. ceny. Za jego pośrednictwem Zamawiający potwierdził, że dane z kontraktów stycznych czy równoległych (a więc także tych, które obejmować mają wykonanie warstwy podstawowej w odcinkach i lokalizacjach objętych zamówieniem) niezbędne do realizacji przedmiotowego zamówienia zostaną przekazane wykonawcy przez Zamawiającego w razie takiej konieczności. Przystępujący nie wyprowadził z tego faktu braku obowiązku wykonania prac projektowych, zmian konfiguracyjnych, opracowania aplikacji, integracji technicznej ani poniesienia kosztów tych czynności – które jak wskazano zostały ujęte przez niego w ofercie. Z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie
nr 172 wynika wyraźne rozgraniczenie zakresów świadczeń wykonawców obu zadań
i określenie punktów styku.
Odniesienie do Opcji na Interfejs w ramach niniejszego zamówienia (Opcja 3)
Całkowicie niezasadne jest powoływanie się przez Odwołującego w odniesieniu do treści odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie w sprawach prowadzonych pod sygn. akt KIO 5553/25 i KIO 5554/25 na zakres Opcji na Interfejs przewidzianej w ramach niniejszego zamówienia (Opcja 3). Jak wyjaśniono powyżej – Opcja na Interfejs uregulowana w ramach niniejszego zamówienia pozostaje bez związku z Opcjami na Interfejs, które zostaną, zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego standardem, przewidziane w ramach zamówień dot. modernizacji stacji Krzyż oraz rozbudowy odc. Poznań Główny PoD – Poznań Wola. Odwołujący w pewien sposób zaburza porządek rzeczy. Opcja na Interfejs w ramach niniejszego zamówienia obejmuje opcjonalne powiązanie się systemów ETCS z krzyżującymi się (stycznymi) liniami kolejowymi. Nietrafnie zatem Odwołujący wprowadza do dyskusji kwestię Opcji 3 z niniejszego zamówienia, pomimo jej irrelewantnego charakteru dla zarzutów odwołania. Uregulowanie Opcji na Interfejs w ramach niniejszego zamówienia wręcz potwierdza, że tego rodzaju opcjonalne zamówienie jest standardem w praktyce stosowanym przez Zamawiającego. Przystępujący w żadnym zakresie nie rozszerza obowiązków wynikających z Opcji 3 na Prawo opcji 4.
Konieczność uwzględnienia rozbudowy układu torowego i wpływ na zakres obowiązków
w ramach Prawa opcji 4
Niesłuszne i oparte na błędnych założeniach jest stwierdzenie Odwołującego, że obowiązek uwzględnienia wyników realizacji odrębnych projektów równoległych zwiększa zakres czynności koordynacyjnych i projektowych, które wykonawca Prawa opcji 4 powinien przewidzieć w swojej cenie. Jak wykazał Przystępujący koszty powiązania z warstwą podstawową, współpracy między podmiotami i przekazywania danych ze strony urządzeń warstwy podstawowej ponosi Zamawiający w ramach Opcji na Interfejs przewidywanych

w poszczególnych zadaniach. Odwołujący nie wykazał jakie to miałyby być zwiększone koszty, ani że Przystępujący nie ujął odpowiedniego zakresu czynności w wycenie dot. zakresu podstawowego zamówienia.

Dowód na przejęcie przez Zamawiającego kosztów interfejsów ze strony urządzeń warstwy podstawowej

Przystępujący w ramach wyjaśnień dot. ceny jednoznacznie przedstawił sposób ustalenia wyceny wykonania Prawa opcji 1 i 4 z uwzględnieniem wszystkich wymaganych przez Zamawiającego w ramach niniejszego zamówienia elementów świadczenia. Przystępujący nie stwierdził, że przypadający na wykonawcę zamówienia objętego niniejszym Postępowaniem zakres wykonania systemu ETCS (zaprojektowanie, konfiguracja, uruchomienie) został przejęty przez Zamawiającego lub inne podmioty. Przystępujący konsekwentnie stał i stoi na stanowisku, że zgodnie z określonymi przez Zamawiającego standardami oraz brzmieniem dokumentów zamówienia wykonanie interfejsów od strony warstwy podstawowej będzie przedmiotem Opcji na Interfejs w ramach zadań realizowanych w przyszłości. Taka konstrukcja oferty i interpretacja warunków zamówienia została zaakceptowana przez Zamawiającego, zgodnie z stosowanymi przez niego standardami i oczekiwaniami wyrażonymi w ramach niniejszego Postępowania.

Twierdzenia Odwołującego mają na celu stwarzać pozory niezgodności z warunkami zamówienia, a w rzeczywistości naprzemiennie i bez logicznego uzasadnienia mieszają zakres przedmiotowy Prawa opcji 1 i 4 oraz Opcji na Interfejs w ramach odrębnych przyszłych zadań modernizacyjnych. Brak jest zatem podstaw do żądania ze strony Przystępującego dodatkowych dokumentów potwierdzających zakres obowiązków do wykonania w ramach Prawa opcji 1 i 4, a już same dokumenty zamówienia stanowią wystarczający dowód. Należy przypomnieć, że wyjaśnienia dotyczące ceny mają odpowiadać na wątpliwości Zamawiającego, a nie oczekiwania konkurentów. Jednocześnie Odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnych, poprzestając na gołosłownych twierdzeniach i sprzecznych z wolą wyrażaną przez Zamawiającego interpretacjach postanowień SWZ.

Oferta podwykonawcza Rail Engineering sp. z o.o., Krakowskie Zakłady Automatyki S.A.
i udział innych podwykonawców

Treść oferty projektowej Rail Engineering Sp. z o.o. (dalej jako: „Rail Engineering") RE/NS/0100/M/OFERTY/2026, n
którą Przystępujący powoływał się w wyjaśnieniach dot. wyliczenia ceny, bynajmniej nie potwierdza braku ujęcia kosztów integracji. Przedmiotem projektu nie jest bowiem zaprojektowanie interfejsu. Interfejs jest rozwiązaniem, które uzgadnia dwóch producentów urządzeń pomiędzy sobą bez udziału projektantów. Interfejs wytwarza się na poziomie producentów systemów w ramach tzw. bezpiecznej integracji. Są to prace inżynierów aplikatorów w systemach obu urządzeń powiązywanych. Powyższe potwierdza także odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 49 do treści SWZ. Brak w ofercie projektowej tego zakresu nie jest brakiem w wycenie zakresu wykonania tego elementu. Jak wskazywał wcześniej Przystępujący, zakres projektowania interfejsu został ujęty przez Przystępującego w zakresie własnym oferty, stąd nie mógł stanowić elementu oferty podwykonawczej w części dotyczącej Prawa opcji 4.

Podobnie zupełnie nietrafne są argumenty Odwołującego odnoszące się do oferty podwykonawczej Krakowskich Zakładów Automatyki S.A. (dalej: KZA) nr KZA S.A./B/032/0326/26. Wykonawca instalacyjny nie wykonuje żadnych czynności w zakresie powiązania urządzeń dwóch producentów. KZA w ramach podwykonawstwa będzie budować linie kablowe, montować urządzenia zewnętrzne, ale już nie dokonywać powiązań – ten zakres będzie wykonywany samodzielnie przez Przystępującego. Z tych względów oczywistym jest, że oferta KZA nie zawiera zakresu przedmiotowego, na który wskazuje Odwołujący
w odwołaniu.

W istocie oferty podwykonawców Rail Engineering i KZA nie zawierały wyceny projektowania interfejsów do interlockingu, ani zmian w urządzeniach wewnętrznych warstwy podstawowej – gdyż ten zakres nie należy do tych podmiotów. Jak wskazał już wcześniej Przystępujący – projektowanie interfejsów to zakres osobisty producenta systemu ETCS, a ewentualne zmiany w urządzeniach warstwy podstawowej będą przedmiotem Opcji na Interfejs w ramach zadań, które realizowane będą w lokalizacjach i odcinkach zbieżnych z Prawem opcji 1 i 4. Uzasadnia to też podnoszony przez Odwołującego brak tego zakresu w kalkulacji załączonej
do wyjaśnień Przystępującego dotyczącej Prawa opcji 4.

Całkowicie niezrozumiałe są kolejne twierdzenia Odwołującego o rzekomym pominięciu kosztów modyfikacji urządzeń AŽD Praha s.r.o., zmianach w urządzeniach wewnętrznych produkcji AŽD Praha s.r.o., braku oferty AŽD Praha s.r.o., braku udziału AŽD Praha s.r.o.
itd. Nie tylko bowiem zakres interfejsów od strony urządzeń warstwy podstawowej jest gwarantowany poprzez standardową u Zamawiającego Opcję na Interfejs, ale ponadto zakresy przedmiotowe objęte Prawem opcji 1 i 4 mają być wykonane po przyszłych modernizacjach urządzeń warstwy podstawowej (których wykonawcą nie musi być wcale AŽD Praha s.r.o.), a nie w ramach aktualnego stanu urządzeń. W ramach Opcji na Interfejs z innych zadań nie będą powiązywane obecne urządzenia srk z systemem ETCS wykonanym przez Przystępującego, a przyszłe urządzenia srk już po modernizacji. Brak ujęcia oferty AŽD Praha s.r.o. w wycenie oferty mógłby być ew. istotny dla oceny oferty wykonawcy zamówienia modernizacyjnego (w ramach którego należałoby pracować na aktualnych urządzeniach AŽD

Praha s.r.o.). Dla oferty na zamówienie objęte Postępowaniem pozostaje całkowicie irrelewantny. Po raz kolejny i wielokrotnie błędne założenia Odwołującego doprowadziły
go do wyprowadzenia całkowicie wadliwych wniosków".
Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba uznała, że przytoczona argumentacja Przystępującego Alstom jest zasadna. Izba wzięła również pod uwagę opisaną przez Przystępującego planowaną chronologię działań Zamawiającego w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia niniejszego postępowania oraz fakt, że Opcja nr 4 zamówienia dotyczyć ma prac na zadaniu, które ma zostać zrealizowane w wyniku odrębnego postępowania.
Ponadto, Izba uznała za wykazane przez Przystępującego, że Zamawiający wprowadził
w swoich postępowaniach jako standard „Opcję na Interfejs". Dlatego twierdzenie Przystępującego, że to Zamawiający ponosi koszty integracji (których w ocenie Odwołującego AŻD miał nie ująć Alstom) jest zasadne.
W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu.
Zarzuty nr 4 – 6
Odwołujący w uzasadnieniu zarzutów wskazał następującą argumentację:
Oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pominięcia robót dotyczących zakresu objętego Prawem Opcji nr 4, określonego w pkt 3.7.8.2.5 pkt 11 PFU, zgodnie z którym wykonawca jest odpowiedzialny za powiązanie i integrację urządzeń systemu ERTMS/ETCS poziomu 2 z urządzeniami sterowania ruchem kolejowym warstwy podstawowej. Wymaganie Zamawiającego zostało sformułowane jednoznacznie – w ramach zamówienia to wykonawca jest odpowiedzialny za powiązanie i integrację urządzeń systemu ERTMS/ETCS poziomu 2 z urządzeniami sterowania ruchem kolejowym warstwy podstawowej, zgodnie z protokołem Euroradio+/Subset098 oraz specyfikacją warstwy aplikacji interfejsu RBC–nastawnica.

Stanowisko Alstom pozostaje z tym wymaganiem sprzeczne. W piśmie z 29 lipca 2026 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie w zakresie wyjaśnień dotyczących wyliczenia istotnych części składowych ceny oferty, Przystępujący stwierdził, że przyjął, iż koszt zmian
w konfiguracji urządzeń warstwy podstawowej oraz powiązania urządzeń warstwy podstawowej z urządzeniami ERTMS/ETCS poziomu 2 jest po stronie Zamawiającego. Oświadczenie to nie dotyczy jedynie techniki księgowego przyporządkowania kosztów, lecz określa, które świadczenie Przystępujący uważa za objęte własnym zobowiązaniem, a które przypisuje Zamawiającemu. W postępowaniu nie przewidziano odrębnego wynagrodzenia, które Zamawiający miałby wypłacić Przystępującemu poza ceną Prawa opcji nr 4 za wykonanie powiązania i integracji, ani mechanizmu zwrotu takich kosztów. Jeżeli zatem Przystępujący przyjął, że koszt powiązania i integracji znajduje się po stronie Zamawiającego, oznacza to, że nie zaoferował wykonania tego zakresu w ramach wynagrodzenia określonego w ofercie.

Stanowisko Alstom ma charakter świadomie przyjętego założenia ofertowego, a nie omyłki pisarskiej, rachunkowej lub przypadkowego przeoczenia. Alstom poświęcił tej kwestii odrębny punkt wyjaśnień, przeprowadził własną interpretację PFU, odpowiedzi na pytanie nr 172 oraz stanowiska Zamawiającego z wcześniejszych postępowań odwoławczych, a następnie sformułował wniosek o obciążeniu Zamawiającego spornym zakresem. Szczegółowy charakter stanowiska Przystępującego wyklucza także jego późniejszą zmianę w toku postępowania odwoławczego – ewentualne oświadczenie, że Przystępujący jednak wykona cały sporny zakres w ramach ceny Prawa opcji nr 4, stanowiłoby odwrócenie przyjętego założenia oraz rozszerzenie zobowiązania o prace i ryzyko ekonomiczne, które
w wyjaśnieniach przypisano Zamawiającemu.

Formuła „zaprojektuj i wybuduj" nie osłabia zarzutu, lecz wzmacnia znaczenie obowiązku określonego w PFU. Swoboda wykonawcy dotyczy opracowania szczegółowych rozwiązań projektowych prowadzących do osiągnięcia wymaganego rezultatu, a nie możliwości rezygnacji z tego rezultatu albo przeniesienia go na Zamawiającego. Alstom mógł samodzielnie dobrać sposób wykonania integracji, liczbę personelu, organizację prac
i rozwiązania techniczne, nie mógł natomiast pominąć obowiązku integracji, który Zamawiający przypisał wykonawcy wprost w pkt 3.7.8.2.5 pkt 11 PFU. Zgodnie z opisem PFU Prawo opcji nr 4 obejmuje zabudowę systemu ETCS poziomu 2 na odcinku A, a także opracowanie dokumentacji projektowej, dostosowanie urządzeń ETCS, przeprowadzenie prac odbiorowych i testów, uzyskanie certyfikatu WE, uzyskanie dopuszczenia do eksploatacji oraz uruchomienie i oddanie systemu do eksploatacji. Rezultat ten nie może zostać osiągnięty bez prawidłowego powiązania systemu ETCS z urządzeniami warstwy podstawowej.

Niezgodność zakresu oferty znajduje potwierdzenie również w dokumentach podwykonawców, na których Alstom oparł kalkulację. Oferta Rail Engineering Sp. z o.o. stanowi, że projekty wykonawcze dla opcji obejmują wyłącznie zabudowę ETCS,
bez interfejsów do interlockingu i DSAT. Z kolei oferta Krakowskich Zakładów Automatyki S.A. wyłącza z zakresu podwykonawcy fazowanie i zmiany w urządzeniach wewnętrznych produkcji AŻD. Dokumenty te ujawniają, że sporny

zakres nie został objęty świadczeniami kluczowych podwykonawców Przystępującego. Alstom nie wskazał jednocześnie innego podmiotu, który miałby wykonać pominięte prace dotyczące urządzeń warstwy podstawowej, ani nie wykazał, że wykona je własnymi zasobami. Całokształt wyjaśnień i dowodów potwierdza zatem, że nie chodzi o brak prezentacji kosztu świadczenia przyjętego przez Przystępującego, lecz o rzeczywiste wyłączenie tego świadczenia z zakresu oferty. Niezgodność dotyczy istotnego, jednoznacznie określonego i niezbędnego elementu przedmiotu zamówienia, a jej usunięcie wymagałoby niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Ujawniona przez Przystępującego oferta firmy Scheidt & Bachmann Polska sp. z o.o. zawiera wycenę dotyczącą Prawa Opcji nr 4, jednak nie obejmuje ona współpracy z AŻD, która jest niezbędna w celu zrealizowania Prawa Opcji nr 4 zgodnie z warunkami zamówienia. Firma Scheidt & Bachmann nie zwracała się do AŻD z jakimkolwiek zapytaniem w tym zakresie. Ponadto przedstawiona aktualizacja oferty z 1 czerwca 2026 r. nie zawiera jedynie przedłużenia terminu oferty, ale również dodanie zakresu dla opcji 4, co dowodzi,
że Przystępujący nie posiadał wycenionego zakresu prac dla opcji 4 na dzień złożenia ofert
w przetargu.

Prawo Opcji nr 4 wymaga podzlecenia AŻD prac w warstwie podstawowej, które należy bezsprzecznie uaktualnić, zmienić i wykonać przy zabudowie warstwy ETCS. Łączny koszt wymaganego zakresu AŻD to 4.780.000,00 PLN, na który składają się: aktualizacja oprogramowania aplikacyjnego dla systemu TPC i ZPC w kwocie 3.110.000,00 PLN, aktualizacja projektu dla urządzeń wewnętrznych w kwocie 450.000,00 PLN, testy i regulacje dla zakresu warstwy podstawowej w kwocie 820.000,00 PLN oraz doposażenie urządzeń zasilania w dodatkowe elementy w kwocie 400.000,00 PLN. Koszt ten nie został ujęty
w wynagrodzeniu Przystępującego ani w ofercie Scheidt & Bachmann, a żaden z tych podmiotów nie zwrócił się do AŻD o złożenie oferty na przedmiotowy zakres zamówienia.

Wymagane Prawem Opcji nr 4 prace stanowią prace aplikacyjne, których wymaga każdy producent na rynku polskim w przypadku zabudowy ETCS. Bez zmian aplikacyjnych, zmian sprzętowych, dodatkowych testów oraz aktualizacji projektu nie można zrealizować w całości zabudowy ETCS. Prace te nie świadczą o braku implementacji odpowiednich protokołów
w systemie ESA 44-PL, lecz o niezbędnej potrzebie rozbudowy istniejącej warstwy podstawowej. Nie jest technicznie możliwe, aby system ETCS będący nakładką na istniejące systemy był częścią niezależną w stosunku do istniejących systemów srk warstwy podstawowej.

Oferta Przystępującego Alstom podlega zatem odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ponieważ niezgodność dotyczy istotnego, jednoznacznie określonego i niezbędnego elementu przedmiotu zamówienia, a jej usunięcie wymagałoby niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Przedstawione powyżej uwagi dotyczące przesłanki odrzucenia oferty pozostają w pełni aktualne również w odniesieniu do rozwiązania przyjętego przez Alstom dla zasilania urządzeń ERTMS/ETCS. W tym przypadku niezgodność nie wynika z braku szczegółowego opisu rozwiązania, który mógłby być usprawiedliwiany formułą „zaprojektuj i wybuduj", lecz
z jednoznacznego zestawienia minimalnego parametru wymaganego przez Zamawiającego
z parametrem rozwiązania technicznego przyjętego przez Alstom do kalkulacji oferty. Zamawiający wymagał zapewnienia podtrzymania pracy urządzeń przez minimum 2 godziny, podczas gdy Przystępujący przyjął rozwiązanie zapewniające podtrzymanie jedynie przez
15 minut.

Wymagania Zamawiającego dotyczące ciągłości zasilania zostały sformułowane w PFU
w sposób jednoznaczny, spójny i wielokrotnie powtórzony. Zgodnie z pkt 3.7.8.2.5 PFU urządzenie RU należy zasilić z bezprzerwowego źródła zasilania, zapewniającego podtrzymanie w razie zaniku zasilania sieciowego przez czas nie krótszy niż czas podtrzymania zasilania urządzeń srk, w tym RBC. Zasada ta została skonkretyzowana
w pkt 3.7.8.2.5.5 PFU, gdzie zastrzeżono, że czas podtrzymania pracy urządzeń systemu ERTMS/ETCS musi być tożsamy z czasem podtrzymania pracy urządzeń sterowania ruchem kolejowym, z którymi urządzenia te współpracują. Minimalny czas podtrzymania został określony liczbowo w pkt 3.7.8.2.13 PFU, zgodnie z którym przetwornica lub UPS powinny zapewniać zasilanie urządzeń przez minimum 2 godziny przy maksymalnym obciążeniu,
a w pkt 6 Zamawiający powtórzył w sposób bezwarunkowy: „Podtrzymanie pracy urządzeń – minimum 2 godziny".

Tymczasem rozwiązanie przyjęte przez Przystępującego zostało opisane w ofercie Delta Electronics (Poland) sp. z o.o. nr 260130bk01 z 2026 r., złożonej wraz z wyjaśnieniami.
W tabeli „Zasilanie SRK" wprost wskazano zastosowanie klasycznych, jednofazowych UPS

5 kVA/5 kW z podtrzymaniem na 15 minut. Bezpośrednio pod tabelą Delta Electronics (Poland) sp. z o.o. zastrzegła, że UPS-y te nie są zgodne ze specyfikacją wymagań systemu zasilania oraz przyjęła założenie, że nie będą one zasilały urządzeń srk. Dla stacji Krzyż, w ramach Prawa opcji nr 1, wskazano jeden UPS 5 kVA, a pozycję cenową opisano jako „Stacja Krzyż (UPS 5 kVA, 15 minut)" za cenę 12.579,57 zł netto.

Różnica pomiędzy wymaganiem PFU a rozwiązaniem przyjętym przez Alstom ma charakter zasadniczy. Zamawiający wymagał minimum 120 minut podtrzymania, natomiast dokument stanowiący podstawę wyceny Przystępującego przewiduje 15 minut, co odpowiada zaledwie jednej ósmej minimalnego czasu wymaganego przez Zamawiającego i jest krótsze o 105 minut, czyli o 87,5% wymaganego minimum. Przystępujący samodzielnie powiązał ofertę Delta Electronics (Poland) sp. z o.o. z zakresem swojej oferty oraz powołał ją jako dowód kompletności i realności kalkulacji Prawa opcji nr 1, wskazując w wyjaśnieniach z 12 marca 2026 r., że kalkulacje zostały oparte na kosztach podwykonawców wynikających z uzyskanych ofert. Alstom nie może zatem korzystać z oferty Delta Electronics (Poland) sp. z o.o. jako dowodu prawidłowego skalkulowania swojego świadczenia, a zarazem odmawiać
jej znaczenia przy ustalaniu technicznych założeń przyjętych do tej kalkulacji.

W niniejszej sprawie możliwe są jedynie dwa sposoby odczytania dokumentów Przystępującego i oba prowadzą do potwierdzenia zarzutu. Jeżeli UPS 5 kVA wskazany
dla stacji Krzyż ma zasilać urządzenia ERTMS/ETCS lub srk, jego 15-minutowy czas podtrzymania jest bezpośrednio sprzeczny z wymaganym minimum 2 godzin. Jeżeli natomiast – zgodnie z założeniem Delta Electronics (Poland) sp. z o.o. – UPS ten nie ma zasilać urządzeń srk, to Przystępujący nie objął ofertą wymaganego systemu zasilania gwarantowanego dla tych urządzeń. Dokumenty przedstawione przez Przystępującego nie wskazują dla stacji Krzyż innego urządzenia, które zapewniałoby wymagane 2 godziny podtrzymania – nie wskazano dodatkowego zespołu baterii, drugiego UPS, agregatu
ani innego awaryjnego źródła, które uzupełniałoby brakujące 105 minut podtrzymania.

Niezgodności nie usuwa formuła „zaprojektuj i wybuduj", która pozostawia wykonawcy swobodę zaprojektowania technicznego sposobu osiągnięcia rezultatu opisanego w PFU, nie uprawnia jednak do obniżenia jednoznacznie określonego parametru minimalnego. Przystępujący mógł dobrać producenta UPS, liczbę modułów, rodzaj i pojemność baterii, układ przełączeń oraz sposób rozmieszczenia urządzeń, nie mogło natomiast zaoferować 15 minut podtrzymania tam, gdzie Zamawiający wymagał minimum 2 godzin. Zastąpienie rozwiązania 15-minutowego rozwiązaniem zapewniającym minimum 2 godziny nie stanowiłoby doprecyzowania projektu wykonawczego, lecz wymagałoby zasadniczej zmiany pojemności energetycznej zestawu baterii, a potencjalnie również zmiany liczby i rodzaju modułów, gabarytów szaf bateryjnych, sposobu wentylacji, zabezpieczeń, instalacji kablowych, obciążeń, warunków ochrony przeciwpożarowej, zakresu monitoringu i diagnostyki, a przede wszystkim ceny.

Niezgodność ta nie może zostać poprawiona na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, ponieważ Zamawiający nie dysponuje w treści oferty informacjami pozwalającymi samodzielnie ustalić, jaki zgodny z PFU zestaw urządzeń Alstom miałoby dostarczyć zamiast UPS o autonomii
15 minut, jaka miałaby być pojemność baterii, czy konieczne byłyby dodatkowe szafy lub inne źródło zasilania oraz jaki byłby koszt takiej konfiguracji. Poprawienie oferty wymagałoby dokonania wyboru nowego rozwiązania technicznego i uzupełnienia zakresu świadczenia,
a więc prowadziłoby do istotnej zmiany treści oferty po upływie terminu jej składania. Dopuszczenie takiej zmiany naruszałoby również zasadę równego traktowania wykonawców, ponieważ pozostali wykonawcy byli zobowiązani już na etapie sporządzania ofert uwzględnić koszt i konsekwencje techniczne zapewnienia minimum 2 godzin podtrzymania.

Niezgodność ma charakter jednoznaczny, istotny i nieusuwalny. Dotyczy parametru bezpośrednio wpływającego na ciągłość pracy urządzeń odpowiedzialnych
za bezpieczeństwo prowadzenia ruchu kolejowego. PFU wymaga minimum 2 godzin podtrzymania, natomiast dokument przyjęty przez Alstom jako podstawa kalkulacji przewiduje 15 minut i dodatkowo zawiera zastrzeżenie o niezgodności UPS ze specyfikacją systemu zasilania. Zamawiający był zatem zobowiązany odrzucić ofertę Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W odpowiedzi na powyższe twierdzenia Przystępujący wskazał:
„(…) zarzuty Odwołującego oparte zostały o błędne założenia związane z zakresem świadczeń koniecznych do wykonania w ramach Prawa opcji 1 i 4. Na tak nieprawidłowo postawionych założeniach Odwołujący oparł wadliwe wnioski o rzekomym pominięciu przez Przystępującego kosztów powiązania i integracji urządzeń systemu ERTMS/ETCS poziomu 2 z urządzeniami sterowania ruchem kolejowym warstwy podstawowej. Przystępujący wykazał, że zakres interfejsów od strony urządzeń ETCS zabudowywanych przez niego w ramach przedmiotowego zamówienia

wycenił w ramach swojej oferty, a zakres związany z ew. zmianami w urządzeniach warstwy podstawowej i współpracy wykonawcy warstwy podstawowej pozostawać będzie odpowiedzialnością Zamawiającego zgodnie z przyjętymi standardami realizacji zamówień prowadzonych przez Zamawiającego. Przystępujący w istocie założył udział wykonawcy urządzeń warstwy podstawowej w ramach Prawa opcji 4, jednak na koszt Zamawiającego i w odniesieniu do zmodernizowanych urządzeń, a nie aktualnych. Te okoliczności, szczegółowo opisane we wcześniejszych częściach niniejszego pisma, czynią większość twierdzeń Odwołującego w zakresie Zarzutów nr 4 i 5 bezpodstawnymi.

Odwołujący w omawianej części uzasadnienia odwołania dopuszcza się znacznego pomieszania pojęć. Swobodnie i wymiennie stosuje wyrażenia takie jak „obowiązek integracji", „powiązanie urządzeń", „odpowiedzialność za integrację", pomijając istotę zagadnienia, podział zadań pomiędzy producentami obu „stron" (warstwy podstawowej i systemu ETCS) oraz zakres odpowiedzialności Zamawiającego w związku z standardowymi Opcjami
na Interfejs. W konsekwencji nie sposób nawet wywieść braku jakich konkretnie świadczeń Odwołujący upatruje w zakresie oferty Przystępującego.

Pytanie nr 172 do SWZ, odpowiedź Zamawiającego na odwołania w sprawach o sygn. akt
KIO 5553/25 i KIO 5554/25, oferty podwykonawcze Rail Engineering i KZA i innych podwykonawców.

W odnośnym zakresie uzasadnienia odwołania Odwołujący zasadniczo powtarza argumentację, którą sformułował w związku z Zarzutem nr 3, stąd Przystępujący również odsyła do swojego stanowiska wyrażonego w tym zakresie we wcześniejszej części niniejszego pisma. Wyliczenia rzekomo niezbędnego kosztu wykonania świadczeń przez AŽD Praha s.r.o. pozostaje całkowicie bez znaczenia dla ceny oferty Przystępującego, gdyż Przystępujący nie jest obowiązany tego kosztu ponieść. Dodatkowo należy zaznaczyć,
że wspominana przez Odwołującego implementacja zobrazowania RBC w istniejącym zobrazowaniu warstwy podstawowej nie jest konieczna do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia.

Stanowisko Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 5553/25
i KIO 5554/25 dot. konieczności powiązania warstwy podstawowej z systemem ETCS.

Przywołane przez Odwołującego stanowisko Zamawiającego wyrażone w wcześniejszym postępowaniu odwoławczym dotyczącym niniejszego Postepowania nie jest w żadnym stopniu i zakresie sprzeczne z stanowiskiem prezentowanym przez Przystępującego. Zamawiający potwierdził jednoznacznie, że dla prawidłowego funkcjonowania systemu sterowania ruchem kolejowym konieczne jest powiązanie urządzeń warstwy podstawowej z systemem ERTMS/ETCS. Nie wskazał jednak, że całość prac z tym związanych obciąża wykonawcę zamówienia objętego Postępowaniem. W rzeczywistości jest wręcz przeciwnie, co wykazał Przystępujący – prace w zakresie interfejsu ze strony urządzeń ETCS będą wykonane i zostały uwzględnione w ofercie przez Przystępującego, natomiast potencjalne zmiany w urządzeniach warstwy podstawowej oraz współpraca ich producenta będzie już stanowić przedmiot Opcji
na Interfejs przewidzianej zgodnie ze standardem Zamawiającego w zadaniach mających
na celu modernizację odcinków i lokalizacji zbieżnych z Prawem opcji 1 i 4. Nie doszło
do wykreślenia obowiązku integracji urządzeń, a jedynie do określenia odpowiedzialności
za poszczególne części tego powiązania pomiędzy producentami obu grup urządzeń.

Opcja na interfejs dla odcinka Wronki – Słonice.

Przywołując istniejące prawo Opcji na Interfejs w ramach jednego z fragmentów linii kolejowej objętych przedmiotowym zamówieniem Odwołujący przedstawił jedynie jeden ze scenariuszy, które możliwe są aktualnie w ramach zadań realizowanych przez Zamawiającego –
tj. przewidzenie Opcji na Interfejs zgodnie z już z wprowadzonym standardem. Tego samego rodzaju Opcja na Interfejs będzie przewidziana przez Zamawiającego w ramach odcinków
i lokalizacji właściwych dla Prawa opcji 1 i 4, dla już zmodernizowanych urządzeń warstwy podstawowej. Odwołujący nieprawidłowo wskazuje w tym zakresie na objęcie Opcją
na Interfejs także stacji Krzyż, która wyłączona była z przedmiotu realizowanej wcześniej modernizacji (na co wprost wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie ws. KIO 5553/25 i KIO 5554/25). Nadal nie ma zatem powodów, aby wykonawca zamówienia objętego Postępowaniem miał mieć obowiązek uwzględnienia kosztów wykonania interfejsu lub zmian w urządzeniach srk przez AŽD Praha s.r.o.

Odniesienie do zarzutów dot. niezgodności z warunkami zamówienia w zakresie zasilania urządzeń (Zarzut nr 6).

Zarzuty odnoszące się do systemu zasilania zostały oparte na błędnym założeniu,
że ocenie, do której referuje zarzut powinien podlegać obecny stan techniczny stacji Krzyż. Tymczasem Prawo Opcji nr 1 dotyczy zabudowy systemu ETCS poziomu 2 na stacji Krzyż, ale po zakończeniu jej przyszłej kompleksowej modernizacji. Oznacza to, że urządzenia ETCS będą współpracowały z nowymi urządzeniami srk oraz nowym systemem zasilania przewidzianym do realizacji w ramach odrębnego zadania inwestycyjnego. Ustalenie zakresu przedmiotowego Opcji nr 1 powinno odnosić się do stanu docelowego stacji, a nie aktualnego. Prawo opcji 1 będzie realizowane po modernizacji stacji Krzyż, na której będą zamontowane już nowe urządzenia srk oraz nowe urządzenia

zasilania, które wybudowane zgodnie
z wymaganiami oraz zgodnie ze sztuką inżynierską będą posiadać zapas mocy.
Urządzenia ETCS przewidziane dla tej lokalizacji będą miały charakter ograniczony. Zgodnie z PFU stacja Krzyż ma być włączona w obszar RBC Poznań Główny III, zatem konieczne jest tylko połączenie transmisyjne komputera RBC z nowym komputerem zależnościowym
(nie będzie tam wymagana zabudowa wskazanych przez Odwołującego urządzeń RU) oraz pulpit sterowania RBC (komputer z monitorem) z autoryzacją tylko dla obszaru stacji Krzyż o bardzo małym poborze mocy. Zgodnie z PFU oraz odpowiedziami Zamawiającego
na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ:
• Odwołujący błędnie przywołuje treść PFU, bowiem z pkt 3.7.8.2.5 wynika, że zabudowa RU powinna mieć miejsce tylko dla lokalizacji LCS (Część „Wytyczne przyłączenia RBC do MSC sieci GSM-R z wykorzystaniem sieci teletransmisyjne IPMPLS Zamawiającego", ust. 3, str. 71 PFU: „Jako urządzenie końcowe w lokalizacji LCS należy zainstalowac urządzenie teletransmisyjne -ruter usługowy IPMPLS (dalej - RU)"). Stacja Krzyż nie jest lokalizacją LCS (pkt 3.7.8.2.5 ust. 6-7, str. 69 PFU: lokalizacjami LCS są LCS Poznań Główny III oraz LCS Stargard). RU będzie zatem zabudowar tylko na stacjach Poznań Główny i Stargard. Nie ma zatem obowiązku zabudowy urządzeń RU na stacji Krzyż, wbrew twierdzeniom Odwołującego.
• Pytanie nr 129: „Dotyczy: TOM III PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY (PFU) 3.7.8 Urządzenia sterow ruchem kolejowym Prawo opcji 1. Prosimy o informację, z jakiego LCS będzie sterowana st. Krzyż po wymianie urządzeń na nowe komputerowe na tej stacji?".
Odpowiedź Zamawiającego z dnia 12.01.2026 r.: „Po wymianie urządzeń sterowanie jest planowane z nastawni Krzyż".
Odpowiedź Zamawiającego po modyfikacji: „Stacja Krzyż nie zostanie włączona do żadnego z LCS i będzie sterowana miejscowo. W związku z powyższym należy przewidzieć w ramach Prawa Opcji 1 zabudowę miejscowego pulpitu z RBC Poznań Główny III obejmującego stację Krzyż";
• Pytanie nr 180: „Dotyczy: TOM III PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY (PFU) 3.7.8 Urządzenia sterow ruchem kolejowym. Czy w przypadku, gdy po przebudowie st. Krzyż
i zleceniu przez Zamawiającego wykonania opcji nr 1, st. Krzyż nie byłaby sterowana z LCS Poznań Lub LCS Stargard to czy Zamawiający wyrazi zgodę na zabudowę dedykowanego RBC dla st. Krzyż?".
Odpowiedź Zamawiającego: „Zamawiający nie przewiduje zabudowy dedykowanego RBC
dla st. Krzyż w takim przypadku".
Na st. Krzyż będzie zatem należało zabudować pulpit sterowania RBC, który to ma niewielki pobór mocy (komputer wraz z monitorem) i będzie możliwość podłączenia go pod istniejące zasilanie. W ofercie Przystępującego założono co prawda UPS na podtrzymanie działania tegoż pulpitu do czasu startu agregatu w przypadku potrzeby zabudowy tymczasowej/fazowania w trakcie realizacji. Stosowanie odrębnego UPS lub UPS i agregatu na potrzeby tylko i wyłącznie pulpitu sterującego RBC byłoby działaniem nieracjonalnym
i docelowo niefunkcjonalnym oraz niegospodarnym dla Zamawiającego. Jednocześnie nowy system zasilania przewidziany dla przebudowanej stacji będzie zobowiązany spełniać wymagania PFU i właściwych instrukcji kolejowych dotyczących podtrzymania pracy urządzeń.
Przystępujący założył zasilanie pulpitu z zasilania stacyjnego, które zapewnia odpowiednią rezerwę – co jest dopuszczone w treści PFU, pkt 3.7.8.2.5.5.: „Do zasilania urządzeń systemu ERTMS/ETCS należy wykorzystać istniejące urządzenia zasilające (o ile posiadają odpowiedni zapas mocy) urządzenia stacyjne, urządzenia blokady liniowej, urządzenia zabezpieczenia ruchu na przejazdach kolejowych. Czas podtrzymania pracy urządzeń systemu ERTMS/ETCS musi być tożsamy z czasem podtrzymania pracy urządzeń sterowania ruchem kolejowym, z którymi współpracują". Wymaganie techniczne w tym zakresie należy uznawać jako standard.
Nie należy także zapominać, że zamówienie będzie realizowane w formule „projekt i budowa", a zgodnie z PFU oraz wyjaśnieniami Zamawiającego treści SWZ Wykonawca w trakcie realizacji ma ocenić czy rezerwa mocy do wykorzystania dla zasilania urządzeń ETCS będzie wystarczająca.
• Zgodnie z pkt 2.2.2.7 PFU:
„W przypadku istnienia rezerwy mocy urządzeń zasilających możliwe jest zasilenie urządzeń warstwy podstawowej dla potrzeb RBC. Moc zespołu prądotwórczego zabudowanego
w budynku LCS Poznań Główny III wynosi 35 kW, a LCS Stargard 145,3 kW.
Ze względu na to, że różne urządzenia mogą wymagać różnych zapotrzebowań mocy Wykonawca wykona analizę zapotrzebowania na moc oraz stwierdzi ewentualną konieczność zwiększenia mocy dla poszczególnych przyłączy elektroenergetycznych w ramach koncepcji projektowej. Jeżeli Wykonawca stwierdzi, że w aspekcie zabudowanych urządzeń, rezerwa mocy będzie niewystarczająca, wówczas Wykonawca wystąpi o zwiększenie mocy przyłączeniowej, oraz pokryje wszelkie koszty z tym związane oraz uwzględni ewentualną wymianę urządzeń na zespoły o

zwiększonej/odpowiedniej mocy zapewniającej właściwą pracę urządzeń ETCS oraz urządzeń obecnie eksploatowanych.
Powyższe dotyczy również pracy na zasilaniu rezerwowym/awaryjnym."
• Zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 74:
„Zgodnie z rozd. 3.7.8 pkt. 2) PFU, w celu przygotowania właściwej wyceny ofertowej
prosimy o podanie wartości rezerwy mocy w poszczególnych LCS-ach i agregatach prądotwórczych przeznaczonych na potrzeby LCS-ów, a także jaką moc mają przyłącza energetyczne do danego budynku".
Odpowiedź Zamawiającego: „Realizacja zadań opisanych w rozdz. 3.7.8 należy
do obowiązków Wykonawcy co zostało wskazane również w rozdz. 2.2.2.7.".
• Zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 92:
„Dotyczy: PFU rozdz. 2.2.2.7, str 41. Na ww. stronie znajdują się następujące zapisy:
„W przypadku istnienia rezerwy mocy urządzeń zasilających możliwe jest zasilenie urządzeń warstwy podstawowej dla potrzeb RBC. Moc zespołu prądotwórczego zabudowanego
w budynku LCS Poznań Główny III wynosi 35 kW, a LCS Stargard 145,3 kW.". Prosimy
o podanie informacji o istniejącej rezerwy mocy urządzeń zasilających aparaturę srk w LCS Poznań Główny III i w LCS Stargard oraz o rezerwie mocy w istniejących przyłączach energetycznych do przedmiotowych LCS, w celu oszacowania czy będzie ona wystarczająca dla potrzeb oferowanego systemu ETCS". Odpowiedź Zamawiającego: „Zgodnie z rozdz. 2.2.2.7 Wykonawca wykona analizę zapotrzebowania na moc oraz stwierdzi ewentualną konieczność zwiększenia mocy dla poszczególnych przyłączy elektroenergetycznych
w ramach koncepcji projektowej".
• Zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 129:
„Dotyczy: TOM III PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY (PFU) 3.7.8 Urządzenia sterowania ruchem kolejow Prawo opcji 1. Prosimy o informację, z jakiego LCS będzie sterowana st. Krzyż po wymianie urządzeń na nowe komputerowe na tej stacji?".
Odpowiedź Zamawiającego z dnia 12.01.2026 r.: „Po wymianie urządzeń sterowanie jest planowane z nastawni Krzyż".
Odpowiedź Zamawiającego po modyfikacji: „Stacja Krzyż nie zostanie włączona do żadnego z LCS i będzie sterowana miejscowo. W związku z powyższym należy przewidzieć w ramach Prawa Opcji 1 zabudowę miejscowego pulpitu z RBC Poznań Główny III obejmującego stację Krzyż".
• Zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 180:
„Dotyczy: TOM III PROGRAM FUNKCJONALNO-UŻYTKOWY (PFU) 3.7.8 Urządzenia sterowania ruchem kolejow Czy w przypadku, gdy po przebudowie st. Krzyż i zleceniu przez Zamawiającego wykonania opcji nr 1, st. Krzyż nie byłaby sterowana z LCS Poznań
lub LCS Stargard, to czy Zamawiający wyrazi zgodę na zabudowę dedykowanego RBC
dla st. Krzyż?".
Odpowiedź Zamawiającego: „Zamawiający nie przewiduje zabudowy dedykowanego RBC
dla st. Krzyż w takim przypadku".
W związku z powyższym dla Prawa opcji nr 1, tj. nowych urządzeń pod przebudowę stacji Krzyż, przyjęcie założenia, że tej rezerwy nie będzie byłoby zwykłą niegospodarnością.
Odwołujący błędnie interpretuje również wymaganie dotyczące dwugodzinnego podtrzymania zasilania jako odnoszące się wyłącznie do układu UPS. W rzeczywistości wymagany czas podtrzymania odnosi się do całego systemu zasilania awaryjnego, obejmującego zarówno: dwie linie zasilające, centralny UPS, jak i agregat prądotwórczy. Tym samym sama okoliczność, że UPS lokalny zapewnia podtrzymanie przez czas krótszy niż 2 godziny,
nie przesądza jeszcze o niespełnieniu wymagań PFU, jeżeli wymagany poziom dostępności
i ciągłości systemu zasilania osiągany jest przez kompletny układ zasilania awaryjnego przewidziany dla docelowej infrastruktury i spełniający wymagania techniczne jak i standardy Inwestora. Zakładamy w tym zakresie wykorzystanie zasilania stacyjnego, zatem także
i agregatu. Do momentu uruchomienia agregatu wystarczy 15 minut działania, a nie 2 godziny jak wskazuje Odwołujący.
Oferta Delta jest bez znaczenia wobec istniejącego standardu technicznego systemu zasilania systemów srk. Agregat stanowi element modernizacji stacji Krzyż (w ramach odrębnego zamówienia udzielonego w przyszłości), a nie zakresu Prawa opcji 1 – stąd nie ma go w ofercie Delta. Oferta Delta dotyczy uzupełnienia zasilania wykonanego w ramach przebudowy stacji w docelowych urządzeniach srk".
Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentacji postępowania Izba uznała, że stanowisko zaprezentowane przez Przystępującego jest prawidłowe i znajduje potwierdzenie
w przytoczonych dokumentach źródłowych.
Wobec obszerności stanowisko Odwołującego i Przystępującego, Izba uznała za niecelowe przedstawianie własnych

ustaleń w sytuacji, gdy w zakresie merytorycznym są one w pełni zgodne z przytoczoną wyżej argumentacją Przystępującego. Dlatego też Izba oddaliła odwołanie w całości.

KIO 4379/26

24 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował o częściowym odtajnieniu wyjaśnień ceny złożonych przez Odwołującego Alstom. W uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający wskazał:

„PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (…) zawiadamia o uchyleniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i odtajnieniu zastrzeżonych przez Wykonawcę informacji zawartych

w dokumentach złożonych w ramach wyjaśnień ceny, tj. w n/w Załącznikach do pisma M/Z/100/2026 z dnia 29.07.2026 r.:

1)w Załącznikach nr 12 i 13 w całości:

–plik o nazwie: Załącznik nr 12 - kalkulacja dot. kosztów przeprowadzenia testów Prawo opcji nr 1 [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA].pdf,

–plik o nazwie: Załącznik nr 13 - kalkulacja dot. kosztów przeprowadzenia testów Prawo opcji nr 4 [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA].pdf, 2) w Załącznikach nr 1 i 2:

–plik o nazwie: Załącznik nr 1 - tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 1 [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA].pdf,

–plik o nazwie: Załącznik nr 2 - tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 4 [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA].pdf,

wyłączeniem informacji w zakresie cen dla pozycji, które wynikają z wewnętrznego cennika lub katalogu Wykonawcy, a które zostały ujęte

w kalkulacjach - dokumenty zostaną zanonimizowane przez Zamawiającego zgodnie z załącznikami do niniejszego zawiadomienia (…).

Wykonawca ALSTOM Polska S. A. zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w Załącznikach do pisma M/Z/100/2026 z dnia 29.07.2026 r. w zakresie:

1)informacji dotyczących stawek z wewnętrznych cenników i katalogów stosowanych

w grupie kapitałowej Wykonawcy, zamieszczonych w załączonych do Wyjaśnień wyciągach z obowiązujących w grupie kapitałowej Wykonawcy katalogów

dot. materiałów oraz sprzętu specjalistycznego nabywanych w Grupie Alstom oraz tabeli kalkulacyjnej (dokumenty pn.: „Załącznik nr 1 - tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 1”, Załącznik nr 2 - tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 4”, „Załącznik nr 10 – wyciągi z obowiązującychw grupie kapitałowej Wykonawcy katalogów dot. materiałów nabywanych w Grupie Alstom”, „Załącznik nr 15 – wyciągi

z obowiązujących w grupie kapitałowej Wykonawcy katalogów dot. sprzętu specjalistycznego (USIT) i pozostałego sprzętu”),

2)informacji dotyczących stawek wynagrodzenia stosowanych przez Wykonawcę względem zatrudnianych przezeń pracowników i specjalistów, zamieszczonych

w załączonej do Wyjaśnień tabeli kalkulacyjnej (dokument pn. „Załącznik nr 1 – tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 1”, „Załącznik nr 2 - tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 4”) oraz kalkulacji dot. kosztów przeprowadzenia testów (dokument pn. „Załącznik nr 12 – kalkulacja dot. kosztów przeprowadzenia testów Prawo opcji nr 1”, „Załącznik nr 13 – kalkulacja dot. kosztów przeprowadzenia testów Prawo opcji nr 4”), przedstawiając uzasadnienie zastrzeżenia w/w informacji.

Wykonawca w treści uzasadnienia szczegółowo odniósł się do każdej z zastrzeganych informacji, tj. w zakresie „Kalkulacje ceny ofertowej oraz wewnętrzne cenniki i katalogi obowiązujące w grupie kapitałowej Wykonawcy” od str. 12 – 16, przedstawiając charakter

tych informacji, które zostały przekazane Zamawiającemu wraz z wyjaśnieniami, natomiast

w zakresie „Wysokości wynagrodzeń poszczególnych pracowników (grup pracowników)

i specjalistów” od str. 16 – 18 przedstawił argumentację dotyczącą zastrzeżenia samych informacji o wynagrodzeniach pracowników, których ujawnienie wpłynęłoby na jego przewagę konkurencyjną, a które do zostały określone w Załączniku nr 1, 2, 12 i 14.

Odnośnie braku powszechnego dostępu do zastrzeżonych informacji, Wykonawca wskazał, że informacje te nie zostały podane do publicznej wiadomości i przedstawił w tym zakresie środki podejmowane przez niego wraz z dowodami, które zostały opisane w treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (…).

Nadto w ocenie Zamawiającego informacje, które zostały zawarte w kalkulacji ceny (Załącznik nr 1 i 2 do wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny), nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa.

W ich treści nie zawarto żadnych informacji, które posiadają jakąkolwiek wartość gospodarczą i mają określony charakter w art. 11 ust. 2 uznk. Informacje te nie dają innym Wykonawcom możliwości poznania sposobu działania Wykonawcy przy budowaniu jego pozycji rynkowej oraz sposobu dojścia do tych wartości.

Wykonawca nie wykazał w żaden logiczny sposób jak ujawnienie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny na podstawie

załączonej kalkulacji może negatywnie wpłynąć na sytuację rynkową Wykonawcy oraz przewagę konkurencyjną. Nie sposób przyjąć, że Wykonawca zastosował w przekazanych kosztorysach/kalkulacji jakiś unikalny sposób zestawienia danych w przekazanych wyliczeniach ceny czy rozkład ryzyk zapewniający optymalizację zysków,
czy preferencyjne warunki na rynku, które pozwalają mu w tym względzie na osiągnięcie korzyści, która przedstawia określoną wartość gospodarczą.
Odnosząc się natomiast do stawek obowiązujących, które ujęte są w wewnętrznych cennikach i katalogach obowiązujących w grupie kapitałowej Wykonawcy, należy stwierdzić,
że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co zostało wykazane przez Wykonawcę w ramach uzasadnienia jej zastrzeżenia. Wykonawca w treści uzasadnienia określił,
że „W pierwszej kolejności umożliwiłoby konkurentom poznanie rzeczywistego poziomu kosztów materiałowych czy sprzętowych Wykonawcy i podmiotów z Grupy Alstom,
co pozwalałoby na znacznie dokładniejsze prognozowanie zachowań rynkowych oraz sposobu kalkulowania ofert składanych w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych tak przez Wykonawcę, jak i każdy inny podmiot z grupy. Konkurenci mogliby odpowiednio dostosowywać własną strategię cenową, kalkulując ceny w sposób pozwalający na minimalne wyprzedzenie oferty Wykonawcy/podmiotu z Grupy Alstom przy jednoczesnym zachowaniu własnej rentowności. W efekcie ujawnienie tych danych prowadziłoby do osłabienia przewagi konkurencyjnej Wykonawcy i Grupy Alstom budowanej przez wiele lat.
Ponadto, ujawnienie cen stosowanych w rozliczeniach wewnątrz grupy kapitałowej mogłoby istotnie osłabić pozycję negocjacyjną zarówno Wykonawcy, jak i pozostałych podmiotów
z grupy w relacjach z dostawcami oraz odbiorcami spoza grupy. Znajomość cen lub warunków sprzedaży mogłaby zostać wykorzystana przez kontrahentów podczas negocjacji handlowych jako punkt odniesienia do formułowania własnych oczekiwań cenowych, co mogłoby prowadzić do pogorszenia warunków handlowych uzyskiwanych przez Wykonawcę
lub pozostałe spółki z grupy”.
Niewątpliwie okoliczność ta pozwala Wykonawcy na osiągnięcie konkurencyjnej pozycji wobec pozostałych Wykonawców na rynku, co gwarantuje mu stosowanie optymalnych stawek, które wskazywane są w postępowaniach o udzielenie zamówienia. Wykonawca w sposób szczegółowy odniósł się do tych informacji wykazując, że informacje te mają charakter tajemnicy przedsiębiorstwa.
Biorąc po uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o:

1) uznaniu za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w Załącznikach nr 10 i 15 do wyjaśnień, tj. w plikach: „Załącznik nr 10 – wyciągi z obowiązujących w grupie kapitałowej Wykonawcy katalogów dot. materiałów nabywanych w Grupie Alstom” oraz „Załącznik nr 15 – wyciągi z obowiązujących w grupie kapitałowej Wykonawcy katalogów dot. sprzętu specjalistycznego (USIT) i pozostałego sprzętu”), w których zawarto ceny wynikającego z wewnętrznych zasad rozliczania w ramach grupy kapitałowej ALSTOM,
2) odtajnieniu informacji zawartych w Załącznikach nr 1 i 2 do wyjaśnień, tj. w plikach: Załącznik nr 1 „Tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 1” oraz Załącznik nr 2 – tabela z kalkulacją dot. Prawa opcji nr 4”, z wyłączeniem pozycji, w których zostało określone, że cena wynika z wewnętrznego cennika lub katalogu (tj. w odtajnionym dokumencie zanonimizowane zostaną ceny z przedmiotowe pozycje).

Odnosząc się do stawek pracowników należy zauważyć, że Wykonawca w treści Załączników nr 12 i 13 podaje wyłącznie średnie stawki dla wynagrodzenia pracowników.
Wykonawca nie przedstawiał żadnej polityki czy metodologii wynagrodzenia pracowników
w swojej firmie, jak również nie wykazał, iż przedstawione w treści wyjaśnień kalkulacje
są oparte na opracowanej przez Wykonawcę formule, mającej charakter unikatowy i dostępny wyłącznie temu Wykonawcy. Z treści wyjaśnień można wnioskować, że Wykonawca obawia się, iż w przypadku ujawnienia kosztów wynagrodzenia pracownika istnieje ryzyko, że inny Wykonawca może zabiegać o jego pracowników, a także, że może to wpłynąć na jego politykę płacową. To jednak nie jest obiektywna wartość gospodarcza informacji uzasadniająca
jej zastrzeżenie jako tajemnica przedsiębiorstwa, ale subiektywna ocena ryzyka związanego z możliwością rezygnacji danego pracownika z pracy u Wykonawcy na rzecz korzystniejszych warunków u innego podmiotu. To zaś jest elementem zdrowej i prawidłowej konkurencji
na rynku, umożlwiającej pracownikom otrzymanie lepszego wynagrodzenia za wykonywaną pracę. Ryzyko utraty pracownika z powody niższego wynagrodzenia nie jest obiektywną wartością gospodarczą, ale elementem konkurencji i zapewnienia pracownikom uczciwego
i godnego wynagrodzenia za pracę.

Wykonawca ALSTOM Polska S.A. nie przedłożył ponadto kopii żadnych obowiązujących umów zawieranych z pracownikami czy współpracownikami, które te dane istotnie zabezpieczałyby w sposób uzasadniający przyznanie im ochrony.

Wykonawca w żaden sposób nie wykazał w jaki sposób informacja o średnim poziomie stawki w tym konkretnym postępowaniu może być wykorzystana ze szkodą dla Wykonawcy w innych postępowaniach. W treści uzasadnienia posługuje się jedynie ogólnymi formułami przyjętymi przy składaniu wyjaśnień ceny. Argumentacja ta nie wykracza poza standardowe uzasadnienia spotykane w tego rodzaju sprawach.

Nadto podkreśla wymaga również, że informacje wskazane ww. Załącznikach nie są informacjami dotyczącymi wynagrodzenia konkretnej osoby wskazanej z imienia i nazwiska, a więc nie są one powiązane z danym specjalistą. Wykonawca przestawiał w swojej kalkulacji wyłącznie uśrednione koszty godzinowe za prace związane z weryfikacją i walidacją oraz testami i uruchomieniem (…)".

Izba przytaczając powyższe uzasadnienie pominęła wywody teoretyczne oraz cytaty
z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (ok. ¾ objętości pisma) jako nie zawierające informacji o konkretnych powodach czynności Zamawiającego.

Odwołujący Alstom nie zgodził się z powyższą czynnością i wniósł odwołanie. W uzasadnieniu zarzutu podniósł argumentację, która sprowadzała się do polemiki ze stanowiskiem Zamawiającego – Odwołujący oparł się jednak na własnych, subiektywnych ocenach dokonanego zastrzeżenia, kwestionując trafność ocen Zamawiającego. Odwołujący Alstom (mimo, że ciążył na nim ciężar dowodu) nie udowodnił jednak, że Zamawiający dokonując częściowego odtajnienia dokumentów Odwołującego naruszył przepisy prawa.

Izba odstąpiła od przytoczenia stanowiska Odwołującego ze względu na jego obszerność. Izba oceniła jednak argumentację Odwołującego, odnosząc ją przede wszystkim do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do dokumentów załączonych do wyjaśnień
z 29 lipca 2026 r.

Podstawowe znaczenie w sprawie miała ocena – w zakresie spełnienia przesłanki
dot. Wartości gospodarczej – zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Odwołującego Alstom, w tym w odniesieniu do utajnionych dokumentów. Po przeprowadzeniu dowodu w ww. zakresie z uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przez Alstom Izba uznała, że Zamawiający we właściwy sposób ocenił zasadność tego zastrzeżenia. Dlatego decyzja o odtajnieniu dokonanym przez Zamawiającego była w pełni zasadna. Izba odstąpiła od przytoczenia uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Odwołującego. Uzasadnienie to Izba oceniła jako ogólnikowe – pełne teoretycznych wywodów o tym co może zostać zastrzeżone jako tajemnica. Alstom podniósł też wiele nieudowodnionych twierdzeń o możliwej szkodzie na skutek ewentualnego ujawnienia zastrzeżonych danych. Te argumenty, które faktycznie odnosiły się do utajnionych informacji sprowadzały się jedynie do ogólnych deklaracji o możliwym wystąpieniu negatywnych skutków, przy czym Odwołujący nawet nie próbował wykazać, że takie skutki mają realny charakter.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2637).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący …….....

…….....

…….....