Sygn. akt: KIO 4285/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę**K.W., prowadzącego w Warszawie działalność gospodarczą pod nazwą Bluebar-Catering Duo K.W.**

w postępowaniu prowadzonym przez **Szkołę Podstawową im. C.G. w Raszynie**

na *usługę żywienia uczniów wraz z prowadzeniem stołówek w dwóch budynkach Szkoły Podstawowej im. C.G. w Raszynie w roku szkolnym 2026/2027*

postanawia:

1.**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2.znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **K.W., prowadzącego w Warszawie działalność gospodarczą pod nazwą Bluebar-Catering Duo K.W.,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 4285/26

U z a s a d n i e n i e

Szkoła Podstawowa im. C.G. w Raszynie,zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest usługa żywienia uczniów wraz z prowadzeniem stołówek w dwóch budynkach Szkoły Podstawowej im. C.G. w Raszynie w roku szkolnym 2026/2027.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 lipca 2026 r., Dz.U. S: 124/2026, nr 449661-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 31 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca K.W., prowadzący w Warszawie działalność gospodarczą pod nazwą Bluebar-Catering Duo K.W., zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz w zw. z art. 224 ust. 1–5 Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KAPARA D.W. w sytuacji, gdy cena tej oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca – na którym zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp spoczywał ciężar dowodu – nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, ponieważ złożone wyjaśnienia są ogólnikowe, nie zostały poparte adekwatnymi dowodami, są wewnętrznie sprzeczne i wprost potwierdzają, że cena została skalkulowana poniżej rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia;
2) (ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b PZP w zw. z art. 118 w zw. z art. 119 PZP – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu samodzielnie, a także nie potwierdził w prawidłowy sposób, że polega na zasobach podmiotu trzeciego, albowiem nie złożył wraz z ofertą zobowiązania podmiotu trzeciego, w ofercie wprost wskazał, że będzie realizował zamówienie samodzielnie, a uzupełnienie dokumentów i zmiana oferty w tym zakresie były niedopuszczalne, a ponadto złożone oświadczenie pomiotu trzeciego i tak nie pozwala na uznanie, że Wykonawca będzie dysponował zasobami niezbędnymi do wykonania zamówienia;
3) (ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 lub 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że:
a) treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie sposobu organizacji realizacji usługi (przygotowywanie posiłków wyłącznie w kuchni w Raszynie oraz zatrudnienie osób na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy);
b) oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na pominięciu obligatoryjnych kosztów realizacji zamówienia, w szczególności kosztu pracy dietetyka odpowiedzialnego za jadłospisy
4) (ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1-3) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) PZP w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1

Rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych w zw. z § 15 Rozporządzenia ws. podmiotowych środków dowodowych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit a) i b) PZP art. 108 ust. 1 pkt 1 PZP, art. 108 ust 2 PZP w zw. z 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, w sytuacji, gdy w odpowiedzi na wezwanie do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych Wykonawca nie przedstawił dokumentów, do których przedłożenia był zobowiązany lecz przedłożył wyłącznie:

a) oświadczenie JEDZ dla KAPARA S.C. M.Z. DANIEL WŁODARSKI, który nie jest wykonawcą biorącym udział postępowaniu ani podmiotem udostępniającym zasoby (brak podmiotowości prawnej spółki cywilnej) w sytuacji, gdy oświadczania JEDZ powinny być złożone przez każdego z wykonawców mających udzielać wiedzy lub doświadczenia, czyli M.Z. i D.W.;
b) zaświadczenie o niezaleganiu w ZUS dla D.W. w sytuacji, gdy zaświadczenia ZUS powinny być złożone przez każdego z wykonawców będących podmiotem udzielającym zasobów w postępowaniu czyli R.M. i D.W.;
c) zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach (US) wyłącznie dla D.W., w sytuacji, gdy zaświadczenia z Urzędu Skarbowego powinny być złożone przez każdego z wykonawców będących podmiotem udzielającym zasobów w postępowaniu czyli R.M. i D.W.;

6) (ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1-4) art. 126 PZP w zw. z art. 128 PZP poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych
7) (ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutów z pkt 1–3) art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp – poprzez zamiar udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:
1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
3)odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę KAPARA D.W.;
4)dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

Ustalono także, że 2 października 2026 r. zamawiający zawiadomił wykonawców, iż unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o przystępuje do ponownego badania i oceny ofert (por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć odwoławcze, gdyż dalsze postępowanie stało się zbędne. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*.

Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania zamawiający 2 października 2026 r. unieważnił przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomił, że powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Na uwagę zasługuje fakt, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej jest tym momentem, który wyznacza koniec procesu badania i oceny ofert, w tym analizy istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania, podstaw odrzucenia oferty, czy badania skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstw informacji składanych przez wykonawców. Zamawiający wybierając daną ofertę jako najkorzystniejszą przesądza, że oferta ta nie podlega odrzucaniu, a wykonawca który ją złożył nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Skutkiem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej było to, że zamawiający powrócił do etapu badania i oceny ofert. O zakończeniu tego procesu będzie można mówić w momencie zawiadomienia wykonawców o rezultatach badania (np. zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej czy unieważnienia postępowania).

Dostrzeżenia wymaga również, że zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp *odwołanie przysługuje na:*

1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;

2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;

3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Z przepisu tego wynika zatem, że odwołanie nie przysługuje wobec zamiaru czy zapowiedzi dokonania bądź niedokonania jakiejś czynności. W tej sytuacji rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów skierowanych wobec

historycznych, nieistniejących na moment wyrokowania, czynności zamawiającego stało się zbędne. Wykonawcom służyć będzie prawo wniesienia odwołania w terminie liczonym od dnia zawiadomienia o nowej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej lub czynności unieważnienia postępowania, gdyż dopiero w tym momencie będzie można mówić o istnieniu nowego substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania zamawiającego).

Na konieczność umorzenia postępowania odwoławczego w analogicznej sytuacji wielokrotnie zwracano uwagę w orzecznictwie Izby, por. przykładowo postanowienie Izby z dnia 4 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3094/21 oraz KIO 3105/21.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" Jarosław Jerzykowski, Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……