Sygn. akt: KIO 4112/26

WYROK

Warszawa, dnia 6 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk
Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2026 r. przez: wykonawcę M.L. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Szkolenia Kierowców M.L., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czarnocin,

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4112/26

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Czarnocin, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie pn. „Dowozy uczniów do placówek oświatowych na terenie Gminy Czarnocin oraz dowozy uczniów dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych w Piotrkowie Tryb. w roku szkolnym 2026/2027 oraz 2027/2028", nr postępowania: RPI.271.8.2026, dalej zwane: „Postępowaniem". Odwołanie dot. części nr 1 Postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 lipca 2026 r. pod nr 2026/BZP 00365923/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp".

W dniu 19 sierpnia 2026 roku wykonawca M.L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Szkolenia Kierowców M.L. (dalej: „Odwołujący"),działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie od odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na wpisaniu kwoty 70,05 zł, stanowiącej wartość brutto odpowiadającą kwocie 64,86 zł netto przy stawce VAT 8%, w polu formularza przeznaczonym na zryczałtowaną cenę netto biletu miesięcznego dla jednego ucznia, podczas gdy prawidłowa cena netto – 64,86 zł – została już wskazana w dalszej części tego samego formularza, a wszystkie dalsze obliczenia zostały wykonane właśnie przy zastosowaniu tej kwoty,
   ewentualnie, w przypadku nieuznania przez Izbę powyższego zarzutu, zarzucam naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia ww. omyłki jako innej omyłki polegającej na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, pomimo że możliwe było jednoznaczne ustalenie prawidłowej treści oferty na podstawie danych zawartych w samej ofercie, a poprawienie omyłki nie powodowało istotnej zmiany treści oferty;
2) art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie poprawienia innej omyłki polegającej na nie-zgodności treści oferty z dokumentami zamówienia, polegającej na wpisaniu przez Odwołującego w pozycji „Wartość netto dla części 1 zamówienia" kwoty 64,86 zł zamiast kwoty 324 300 zł, pomimo że prawidłowa wartość wynika w sposób jednoznaczny z wzoru obliczeniowego określonego przez Zamawiającego w formularzu ofertowym, tj. 250 × 64,86 zł × 20 = 324 300 zł, a poprawienie tej omyłki nie powoduje istotnej zmiany treści oferty;
3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że konieczność zwrócenia się do Odwołującego o wyjaśnienia treści oferty oznacza, iż Zamawiający nie może następnie dokonać poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust.

2 ustawy Pzp;

4)art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny uzasadniający jej odrzucenie, podczas gdy wartość brutto oferty została prawidłowo obliczona i wskazana, a stwierdzona niespójność formularza wynikała z omyłkowego wpisania wartości brutto biletu dla jednego ucznia w pole przeznaczone na wartość netto biletu, a także z omyłkowego wpisania w pozycji „Wartość netto dla części 1 zamówienia" kwoty 64,86 zł zamiast kwoty 324 300 zł, pomimo że prawidłowe wartości wynikają w sposób jednoznacznie z pozostałych kwot wpisanych do formularza ofertowego oraz z wzoru obliczeniowego określonego przez Zamawiającego w formularzu ofertowym;

5)art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie oceny oferty w sposób nadmiernie formalistyczny, prowadzący do jej odrzucenia pomimo tego, że rzeczywista treść oświadczenia woli Odwołującego była możliwa do ustalenia na podstawie całokształtu treści złożonej oferty, bez konieczności składania nowej treści oferty

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia;

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 1 zamówienia;

4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako niepodlegającej odrzuceniu;

5) nakazanie Zamawiającemu dokonania poprawienia omyłki w formularzu ofertowym Odwołującego poprzez przyjęcie w pozycji: „zryczałtowana cena netto biletu miesięcznego za jednego ucznia" kwoty 64,86zł w miejsce kwoty 70,05zł, zaś w pozycji: „Wartość netto dla części 1 zamówienia" kwoty 324 300 zł w miejsce kwoty 64,86zł;

6) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego poniesionych kosztów postępowania, w tym kosztu wpisu oraz kosztów wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

W ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający, w dniu 7 września 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska.

Jako dowód Izba dopuściła dokumentację postępowania złożoną przez Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiot obejmuje dowodę uczniów do placówek oświatowych w podziale na dwie części.

W formularzu ofertowym Zamawiający przewidział następujący sposób kalkulacji ceny: „Wartość netto dla części 1 zamówienia = 250 szt. (Prognozowana liczba uczniów) x Zryczałtowana cena netto biletu miesięcznego dla jednego ucznia x 20 (Ilość miesięcy)". Następnie formularz przewidywał obliczenie podatku VAT według wzoru: „Wartość należnego podatku VAT dla części 1 zamówienia = Wartość netto dla części 1 zamówienia x stawka podatku VAT / 100".

Dalej formularz przewidywał: „Wartość brutto dla części 1 zamówienia = Wartość netto dla części 1 zamówienia + Wartość należnego podatku VAT dla części 1 zamówienia".

Termin składania ofert upłynął w dniu 5 sierpnia 2026 r. W Części I złożonych zostało dziewięć ofert, w tym oferta Odwołującego.

Odwołujący w złożonym formularzu ofertowym wskazał:

- zryczałtowaną cenę netto biletu miesięcznego dla jednego ucznia – 70,05 zł;
- wartość netto dla części 1 zamówienia – 64,86 zł;
- należny podatek VAT w wysokości 8% – 25 944 zł;
- wartość brutto części 1 zamówienia – 350 244 zł.

W dniu 7 sierpnia 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, „*w zakresie:*

1. czy oferowana przez Państwo zryczałtowana cena netto biletu miesięcznego dla jednego ucznia w wysokości: 70,05 zł, jest ceną ostateczną i prawidłową, stanowiącą podstawę do wyliczenia wartości brutto dla części 1 zamówienia;

2. sposobu przeprowadzonej kalkulacji/ prowadzonych przez wykonawcę wyliczeń wraz ze wskazaniem, która wartość jest omyłkowa i jak do niej doszło;

3. wskazania, jakie są faktycznie zaoferowane przez Wykonawcę prawidłowe wartości (zryczałtowana cena netto biletu miesięcznego dla jednego ucznia, wartość netto dla części 1 zamówienia, wartość podatku VAT oraz wartość brutto dla

części 1 zamówienia), przy czym wyjaśnienia te nie mogą prowadzić do niedozwolonych negocjacji ani do istotnej zmiany treści oferty. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w treści oferty z wyjątkiem poprawy omyłek o których mowa w art. 223 ust. 2 tejże ustawy.".

W dniu 11 sierpnia 2026r. Odwołujący złożył odpowiedź na wezwanie, o którym mowa w pkt 3 powyżej, o następującej treści:

„Moja oferta na realizację części 1 zamówienia obejmowała wartość brutto (cena ofertowa brutto) dla części 1 zamówienia wynosi: 350244zł, (słownie: TRZYSTA PIĘDZIESIĄT TYSIĘCY DWIEŚĆIE CZTERDZIEŚCI CZTERY ZŁOTE

skład tej ceny wchodzą następujące wartości:

1.zryczałtowana cena netto biletu miesięcznego dla jednego ucznia w wysokości: 64,86 zł

2.Wartość netto dla części 1 zamówienia wynosi: 324300 zł (tj. 64,86zł x 250 x 20),

Sposób obliczenia:

Wartość netto dla części 1 zamówienia = 250 szt. (Prognozowana liczba uczniów) x Zryczałtowana cena netto biletu miesięcznego dla jednego ucznia x 20 (Ilość miesięcy)

1.należny podatek VAT dla części 1 zamówienia 8% - 25944zł (324300 x 8/100);

Sposób obliczenia:

Wartość należnego podatku VAT dla części 1 zamówienia = Wartość netto dla części 1 zamówienia x stawka podatku VAT / 100

1.Wartość brutto (cena ofertowa brutto) dla części 1 zamówienia wynosi: 350244zł (słownie: TRZYSTA PIĘĆDZIESIĄ TYSIĘCY DWIEŚĆIE CZTERDZIEŚCI CZTERY ZŁOTE) (324300+25944)

Sposób obliczenia:

Wartość brutto dla części 1 zamówienia = Wartość netto dla części 1 zamówienia + Wartość należnego podatku VAT dla części 1 zamówienia"

W dalszej części wyjaśnień Odwołujący wskazał, że omyłka w formularzu ofertowym polegająca na wpisaniu zryczałtowanej ceny netto biletu miesięcznego dla jednego ucznia w wysokości 70,05zł zamiast 64,86zł wynika z omyłkowego wpisania ceny brutto zamiast netto za jeden bilet, natomiast omyłka w wartości netto dla części 1 zamówienia polega na omyłkowym wpisaniu wartości netto za bilet miesięczny dla 1 ucznia, nie zaś za całość zamówienia.

W dniu 14 sierpnia 2026 r. Zamawiający opublikował Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. Najkorzystniejszą ofertą dla części 1 zamówienia została oferta wykonawcy Usługi Handel Transport Anna Chmiel. Oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że nie mógł uznać wskazanych omyłek jako pisarskich, gdyż zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie. Zdaniem Zamawiającego popełnione przez Odwołującego omyłki nie noszą znamion oczywistych, a potwierdzeniem tego jest wystosowanie do Wykonawcy wezwania do wyjaśnienia treści oferty celem jednoznacznego ustalenia intencji wykonawcy i rzeczywistej treści oświadczenia woli w zakresie oferowanej zryczałtowanej ceny netto biletu miesięcznego dla jednego ucznia oraz wartości brutto za zrealizowanie części 1 zamówienia. Ponadto Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia Odwołującego potwierdziły również, że Zamawiający na podstawie złożonego formularza ofertowego nie był w stanie jednoznacznie ustalić intencji wykonawcy i rzeczywistej treści oświadczenia woli w zakresie oferowanej ceny netto biletu miesięcznego dla jednego ucznia i co za tym idzie dokonać poprawy kolejno wartości netto, wartości podatku VAT oraz wartości brutto dla części 1 zamówienia na podstawie wskazanej przez Odwołującego zryczałtowanej ceny netto biletu miesięcznego dla jednego ucznia w wysokości 70,05zł jako oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Ponadto Zamawiający wskazał, że twierdzenia Odwołującego o zaistnieniu omyłek pisarskich nie są do zaakceptowania z uwagi na to, że zryczałtowana cena netto biletu była czynnikiem cenotwórczym i stanowiła składnik do wyliczenia ceny brutto przedmiotu zamówienia dla części 1. Zamawiający uznał, że nie mógł przyjąć wyjaśnień w zakresie zaistnienia omyłki pisarskiej i dokonać przeliczenia oferty w stawce 64,86zł netto za jeden bilet z uwagi na istotność omyłki mającej cechę błędu merytorycznego, która to omyłka nie może być naprawiona w trybie art. 223 ust. 2 Pzp.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez

zamawiającego przepisów Pzp.
Odwołanie podlegało oddaleniu w całości, pomimo iż podniesione zarzuty były zasadne. Izba dokonała oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Dokonując analizy czynności odrzucenia oferty w świetle wszystkich podniesionych zarzutów, Izba uznała, iż rację miał Odwołujący twierdząc, że omyłka zawarta w formularzu ofertowym była możliwa do poprawienia. Zdaniem Izby, biorąc pod uwagę zasady logiki, oczywistym było, że kwota 64,86 zł stanowiła kwotę netto za jeden bilet i od niej należało policzyć kwotę netto za całość zamówienia, zaś następnie kwotę brutto, ponieważ z dwóch kwot określonych jako wartości netto (tj. kwoty 70,05 zł oraz 64,86 zł), oczywistym jest, że była to kwota niższa, tj. 64,86 zł. Dodając do tej kwoty podatek VAT w wysokości 8% wychodzi kwota brutto 70,05 zł. W konsekwencji kwota brutto za jeden bilet była prawidłowo wyliczona od kwoty netto, lecz musiała być zaokrąglona do dwóch miejsc po przecinku co wynika z systemu monetarnego, natomiast globalna kwota brutto wskazana w formularzu ofertowym była prawidłowa. Zdaniem Izby omyłka, którą popełnił Odwołujący miała charakter oczywisty i Zamawiający powinien był ją ustalić samodzielnie, także bez konieczności wzywania wykonawcy do wyjaśnień.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Przez błąd w obliczeniu ceny należy rozumieć merytoryczną nieprawidłowość dotyczącą elementów cenotwórczych lub niewłaściwe zastosowanie przepisów prawa do obliczenia ceny. Tego rodzaju błędy nie mogą być usunięte w toku postępowania, a skutkiem ich zaistnienia jest odrzucenie oferty. Przykładem błędu w obliczeniu ceny jest jej ustalenie przy zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku VAT. Z kolei zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 1-3 Pzp, zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Omyłka rachunkowa polega na błędnym przeprowadzeniu działań arytmetycznych, a oczywistość takiej omyłki wynika z tego, że z punktu widzenia matematycznego nieprawidłowość wyniku takich działań jest prosta do ustalenia i nie budzi wątpliwości. Z oczywistą omyłką rachunkową mamy więc do czynienia w sytuacji, gdy zostaje popełniony błąd o charakterze arytmetycznym (w szczególności błędne przeprowadzenie działań polegających na dodawaniu, odejmowaniu, mnożeniu, dzieleniu), a fakt jego zaistnienia jest oczywisty, tj. daje się ustalić przez proste sprawdzenie prawidłowości obliczeń i nie jest wątpliwe, jaki powinien być prawidłowy wynik takich działań.
Zdaniem Izby omyłka, którą popełnił Odwołujący wypełniając formularz oferty była oczywista i podlegała poprawieniu w trybie art. 223 ust. 1 pkt 2 Pzp, jako oczywista omyłka rachunkowa. Cenę netto biletu należało obliczyć z kwoty brutto, a następnie dokonać zmian rachunkowych w pozycji ceny netto biletu miesięcznego oraz w pozycji wartości netto dla części 1 zamówienia. Na marginesie Izba zauważa, że nie jest związana podstawą prawną zarzutu, ponieważ zarzut składa się z podstawy faktycznej i prawnej, tj. przepisu Pzp oraz konkretnych okoliczności, w których wykonawca upatruje nieprawidłowego działania danego zamawiającego. Innymi słowy, pod pojęciem zarzutu odwołania rozumie się nie tylko wskazaną podstawę prawną, lecz przede wszystkim przywołane okoliczności faktyczne, które w ocenie odwołującego wskazują na naruszenie przez zamawiającego przepisów Pzp. Jak wyjaśnił Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyroku z 29 czerwca 2009 r. sygn. akt X Ga 110/09 „*O tym jakie twierdzenia lub zarzuty podnosi strona w postępowaniu nie przesądza bowiem proponowana przez nią kwalifikacja prawna ale okoliczności faktyczne wskazane przez tę stronę. Jeśli więc strona nie odwołuje się do konkretnych okoliczności faktycznych to skład orzekający nie może samodzielnie ich wprowadzić do postępowania tylko dlatego, że można je przyporządkować określonej, wskazanej w odwołaniu kwalifikacji prawnej*.".
Powyższe stanowisko Izby jednakże z uwagi na przytoczoną już treść art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp i zidentyfikowany brak wpływu na wynik Postępowania, nie mogło skutkować uwzględnieniem odwołania.
Izba oddaliła odwołanie z uwagi na okoliczność, że Odwołujący zaskarżył jedynie czynność odrzucenia własnej oferty, nie zaskarżając wyboru oferty jako najkorzystniejszej. Odwołujący nie określił w zakresie zaskarżenia tej czynności, nie postawił zarzutu dotyczącego wyboru, ale także nie odniósł się do tej kwestii na posiedzeniu i rozprawie. Powyższe oznacza, że wybór oferty najkorzystniejsze uprawomocnił się. Tym samym, bez względu na ustalenia Izby względem zarzutów odwołania, które zostały postawione przez Odwołującego, pozostają one irrelewantne z punktu widzenia rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zakres, w jakim Izba nakazuje Zamawiającemu unieważnić, wykonać czy powtórzyć określone czynności, uwarunkowany jest zatem zakresem zarzutów odwołania.
Zgodnie z art. 516 ust. 1 Pzp odwołanie zawiera: (…)
7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy;

8) zwięzłe przedstawienie zarzutów.

Dalej, stosownie do treści art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. W konsekwencji, wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (tak: Sąd Okręgowy w Warszawie, wyrok z dnia 3 września 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 77/24, wyrok z dnia 20 czerwca 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 69/24, wyrok z dnia 24 maja 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz wyrok z dnia 9 maja 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 16/24). Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 września 2023 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 46/23 - *„Odwołujący nie podważał wyboru najkorzystniejszej oferty i nie wnosił o jego unieważnienie. Także z treści zarzutów czy uzasadnienia odwołania nie sposób wysnuć takich wniosków. Zatem nieuprawnionym było uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie wyboru oferty Skarżącego jako najkorzystniejszej. Dopiero bowiem gdyby zarzuty odwołania wskazywały konkretne normy ustawy Prawo zamówień publicznych, które zostały naruszone przez czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej, to Krajowa Izba Odwoławcza mogłaby w tym zakresie formułować nakaz określonego zachowania skierowany do Zamawiającego, a odnoszący się do tej czynności*". W konsekwencji Izba nie jest władna - wobec braku wskazania wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu jako czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp (czynności na którą jest wniesione odwołanie), ani braku jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp tej czynności - nakazać jej unieważnienia, i musiała oddalić odwołanie przyjmując, że została ona dokonana prawidłowo oraz wywołuje skutki prawne. Wobec powyższego wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku postępowania – którym jest wybór oferty innego wykonawcy – bez względu na to, czy którykolwiek z zarzutów przedstawionych w odwołaniu jest zasadny. W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba nie zasądziła na rzecz Zamawiającego kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, z uwagi na niezłożenie przez niego spisu kosztów. Pełnomocnik Zamawiającego złożył jedynie „wniosek o zasądzenie kosztów według norm przepisanych". Brak było zatem podstaw do uwzględnienia takiego wniosku, ponieważ w świetle przepisów o kosztach, poniesione koszty stron muszą być udokumentowane rachunkiem lub spisem kosztów, czego Zamawiający zaniechał.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..