Sygn. akt: KIO 3937/26

WYROK

Warszawa, dnia 6 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Maria Kacprzyk
Protokolantka:W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez: wykonawcę Data Experts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Poznaniu,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Smartcom IT sp. z o.o. z siedzibą w Sieciechowicach, Maxto ITS sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce,

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3937/26

Uzasadnienie

Zamawiający - Sąd Apelacyjny w Poznaniu, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Zakup sprzętu serwerowego do DataCenter sądów apelacji poznańskiej", nr postępowania: ZP.261.12.2026, dalej zwane: „Postępowaniem". Odwołanie dot. części nr 1 Postępowania.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 maja 2026 r. pod nr 2026/S 99-354776. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej „Pzp".
W dniu 10 sierpnia 2026 roku wykonawca Data Experts sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący"), działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego.
Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo tego, iż jest ona zgodna z warunkami zamówienia i zawiera informacje jednoznacznie identyfikujące oferowany dysk NVMe, co Zamawiający powinien był ustalić samodzielnie lub po ewentualnym wezwaniu Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp; podczas gdy odrzucenie oferty Odwołującego, doprowadziło z kolei do dokonania wyboru najkorzystniejszej z naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp, gdyż wybrana oferta Konsorcjum smartCOM IT sp. z o.o. i Maxto ITS sp. z o.o. nie jest ofertą najkorzystniejszą.
2) ewentualnie: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 17

ust. 2 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie poprawienia popełnionej w niej omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, po ewentualnym wezwaniu do udzielenia wyjaśnień treści oferty, co z kolei doprowadziło do dokonania wyboru najkorzystniejszej z naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp, gdyż wybrana oferta Konsorcjum smartCOM IT sp. z o.o. i Maxto ITS sp. z o.o. nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3. powtórzenia czynności badania i oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, w tym ewentualnie wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień treści oferty i ewentualnie poprawienia omyłki w treści oferty Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania;

4. ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów. Podkreślił, że okolicznością bezsporną jest, że w ofercie złożono wydruk z serwisu Broadcom Compatibility Guide (w aktach postępowania), który wskazuje oferowany przez Odwołującego dysk NVMe. Twierdzenie Zamawiającego, że jest to „jakiś" dysk i z „oferty nie wynika wprost, że taki właśnie dysk został zaoferowany" jest całkowicie niezrozumiałe – po co Odwołujący miałby załączać dokument dotyczący konkretnego dysku NVMe, jeśli nie byłby to dysk, który oferuje Zamawiającemu w ramach przedmiotowego zamówienia. Dokument ten dotyczy jednego, zidentyfikowanego jednoznacznie dysku NVMe i został załączony do oferty Odwołującego właśnie dlatego, że ten konkretny dysk jest przedmiotem tej oferty.

W ustawowym terminie, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Smartcom IT sp. z o.o. oraz MAXTO ITS sp. z o.o. (dalej „Przystępujący"). Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez ww. wykonawcę po stronie Odwołującego.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazał, że Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z warunkami zamówienia, a następnie prawidłowo dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Odwołanie opiera się na błędnym założeniu, że brak wskazania modelu, symbolu i part number oferowanych dysków NVMe w pkt 10 podpisanego OPZ, złożonego wraz z ofertą może zostać zastąpiony interpretacją wydruku z Broadcom Compatibility Guide, ewentualnie poprawiony jako inna omyłka w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Przystępujący wskazał, że nawet gdyby przyjąć — z czym Przystępujący się nie zgadza — że złożony przez Data Experts wydruk Broadcom Compatibility Guide identyfikuje oferowany dysk NVMe, odwołanie nadal nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ złożone oświadczenie xFusion nie potwierdza, że konfiguracja serwera xFusion 2288 V8 z dyskami NVMe Kioxia KCD8XRUG15T3 będzie objęta autoryzowanym serwisem producenta serwera przez cały okres gwarancji. Oświadczenie to odnosi się wyłącznie ogólnie do dysków NVMe SFF Hot-Plug o pojemności 15,36 TB i nie identyfikuje dysków Kioxia KCD8XRUG15T3.

Przystępujący złożył jako dowód:

1) Wydruk dokumentu xFusion „EP500, EP600 NVMe PCIe SSD Technical White Paper" wraz z tłumaczeniem roboczym na język polski (dostępny pod linkiem: https://www.xfusion.com/wp-content/uploads/2025/10/EP500-EP600-NVMe-PCIe-SSD-Technical-White-Paper-02.pdf);

2) Wydruk wyników wyszukiwania Broadcom Compatibility Guide dla numeru KCD8XRUG15T3.

Zamawiający, w dniu 27 sierpnia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. Powołał jako dowód ofertę Wykonawcy IT ASPEKT sp. z o.o. - Załącznika nr 2 - OPZ, na okoliczność wykazania:

- faktu, że Wykonawca ten w treści swojej oferty – pomimo posłużenia się nieaktualnym oraz samowolnie zmodyfikowanym wzorem załącznika – w sposób jednoznaczny, wprost i precyzyjnie wskazał konkretny model oferowanego urządzenia – dysku NVMe
- faktu, że modyfikacja treści formularza nie wpłynęła na możliwość identyfikacji treści oferty w tym zakresie.

Zamawiający podtrzymał swoją decyzję polegającą na odrzuceniu oferty Odwołującego. Podkreślił, że podlegała odrzuceniu, ponieważ nie zawierała wymaganych Opisem Przedmiotu Zamówienia informacji w zakresie zaoferowanych dysków NVMe (będących elementem zaoferowanego serwera) – nie podano modelu, symbolu i numeru części (Part Number) producenta. Ani przedłożony dokument OPZ, stanowiący treść oferty Odwołującego (złożony przez Odwołującego na nieaktualnym wzorze), ani oświadczenie producenta serwera potwierdzające zgodność z wymaganiami OPZ nie zawierają informacji o modelu, symbolu i numeru części (Part Number) zaoferowanych dysków

NVMe. Zamawiający nie był w stanie ustalić jaki model dysków NVMe został zaoferowany i czy znajduje się na liście kompatybilności Broadcom Compatibility Guide.Wydruk sam w sobie – taki jaki Odwołujący złożył w postępowaniu – ale bez informacji o zaoferowanych modelach dysków w OPZ – w treści oferty, nie jest w ocenie Zamawiającego ofertą dysku NVMe, a jest tylko informacją, o wykazie dysków znajdujących si na liście kompatybilności. Zamawiający wskazuje zatem, że oferta nie zawiera informacji identyfikującej zaoferowane dyski NVMe, która pozwalałaby Zamawiającemu ustalić samodzielnie lub po ewentualnym wezwaniu Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp.
Dalej Zamawiający przytoczył stan faktyczny związany ze zmianami SWZ oraz orzecznictwo Izby.
W dniu 25 września 2026 r. pismo złożył Odwołujący, który podtrzymał dotychczasowe stanowisko. Złożył jako dowód: oświadczenie producenta wraz z tłumaczeniem na język polski.
W dniu 28 września 2026 r. pismo złożył Przystępujący, który podtrzymał dotychczasowe stanowisko.
Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska.
Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia, a także dowody złożone przez Odwołującego, Zamawiającego i Przystępującego na fakty przez niego wskazane.
Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:
Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiot obejmuje zakup sprzętu serwerowego do DataCenter sądów apelacji poznańskiej.
W pkt. 11. 5 SWZ Zamawiający określił, że ofertę stanowi łącznie:
1) wypełniony przez Wykonawcę Formularz ofertowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ;
2) podpisany przez Wykonawcę Opis przedmiotu zamówienia – sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ. Załącznik ten uległ zmianie.
Zamawiający dokonał zmiany w zakresie przedmiotowych środków dowodowych:
Zmiana na:
5. Informacja, że zaoferowany model dysku NVMe znajduje się na liście zgodności Broadcom Compatibility Guide programu vSAN SSD dla dysków NVMe dla systemu VMware Cloud Foundation co najmniej ESXi 9.0 (vSAN 9.0) r dzień złożenia oferty. Informacja w formie wydruku ze strony internetowej Broadcom Compatibility Guide. Zamawiający zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy Pzp dopuszcza aby informacja złożona została w języku powszechnie używanym w handlu międzynarodowym, tj. w języku angielskim.
oraz Zamawiający dopisuje dodatkowy przedmiotowy środek dowodowy - oświadczenie pod numerem 9 o treści:
9. Oświadczenia producenta serwera, że serwer w zaoferowanej konfiguracji z dyskami NVMe będzie objęty autoryzowanym serwisem producenta serwera przez cały okres gwarancji (oświadczenie składane tylko w przypadku zaoferowania dysków NVMe oznaczonych tylko numerem części (Part Number) producenta dysku).
W Części I w terminie składania ofert złożone zostały trzy oferty, w tym Przystępującego oraz Odwołującego.
W dniu 29 lipca 2026 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego, jako niezgodną w warunkami zamówienia, wskazując, że „*W aktualnym OPZ cz1. w pkt. 10, Zamawiający – w celu jednoznacznej identyfikacji dysków NVMe - wymagał podania modelu, symbolu, part number producenta dysku oraz dodatkowo, w przypadku zaoferowania dysków NVMe oznaczonych tylko numerem części (Part Number) producenta dysku Zamawiający wymaga oświadczenia producenta serwera, że serwer w zaoferowanej konfiguracji z dyskami NVMe będzie objęty autoryzowanym serwisem producenta serwera przez cały okres gwarancji. Złożony w ofercie dokument OPZ jest nieaktualny w związku z czym oferta nie zawiera informacji identyfikującej zaoferowane dyski NVMe – nie podano modelu, symbolu i numeru części (Part Number). Oświadczenie producenta również nie zawiera takiej informacji zatem Zamawiający nie jest w stanie ustalić jaki model dysków NVMe został zaoferowany i czy znajduje się na liście kompatybilności Broadcom Compatibility Guide. Załączony do oferty wydruk z serwisu Broadcom Compatibility Guide co prawda zawiera informacje identyfikujące jakiś dysk NVMe jednak z oferty nie wynika wprost że taki właśnie dysk został zaoferowany*."
Izba zważyła, co następuje:
Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.
Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.
Odwołanie podlegało uwzględnieniu w całości, a podniesione zarzuty potwierdziły się. Izba dokonała oceny stanu

faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Zarzut nr 1, dotyczył naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli możliwe jest uchwycenie niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy lub jego określonym oświadczeniem (informacją) a warunkami zamówienia, które zostały skonkretyzowane, skwantyfikowane i jednoznacznie ustalone przez zamawiającego. Niezgodność ta nie może mieć charakteru dorozumianego, nie może odnosić się do elementów dokumentacji postępowania, które nie zawierają jednoznacznych wskazówek budowy treści oferty wykonawcy. W realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią SWZ, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 223 ust. 1 Pzp stwierdzone nieścisłości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 223 ust. 2 pkt 1 - 3 Pzp. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści SWZ.
Art. 16 pkt 1-3 Pzp stanowi z kolei, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.
Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, że Zamawiający nieprawidłowo przyjął, że na treść oferty składało się wyłącznie oświadczenie zawarte w jednym formularzu stanowiącym załącznik do formularza oferty. Stanowisko Zamawiającego było nadmiernie formalistyczne i sprzeczne z celem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jak wskazał Sąd Zamówień Publicznych: *„Przez treść oferty należy w pierwszej kolejności rozumieć jej merytoryczne elementy, tj. jej postanowienia odnoszące się w szczególności do kształtu przyszłego świadczenia. "Treść oferty" to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. W wyroku z dnia 1 lipca 2013 r. (sygn. KIO 1414/13) Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, iż na całość oferty składają się również dokumenty załączone do formularza, a zatem powinny być badane łącznie - gdy częścią oferty są nie tylko wypełnione przez wykonawcę tabele, ale i dodatkowe opisy, foldery, karty katalogowe i inne „gotowe" informacje producentów i dystrybutorów, oferta taka jest całością i należy ją badać jako całość. Analogicznie, dokumenty składane przez wykonawców wraz z wyjaśnieniem treści oferty, a mające potwierdzić jej zgodność z wymaganiami zamawiającego także stanowią treść oferty*." – tak wyrok SO w Warszawie z 10.05.2024 r., XXIII Zs 17/24, Legalis nr 3105542.
Izba dostrzega, że treść oferty sensu stricte, tj. formularz ofertowy lub inne dokumenty, takie jak w przedmiotowym Postępowaniu Załącznik w postaci OPZ świadczą o sprzęcie, który zaoferował, zna i podziela stanowisko Izby wyrażone w innych orzeczeniach, że niewskazanie modelu skutkuje odrzuceniem oferty, lecz w okolicznościach przedmiotowej sprawy treść oferty należało wywieźć z treści przedmiotowego środka dowodowego. Skoro na treść oferty składa się merytoryczne oświadczenie woli wykonawcy, obejmujące to świadczenie, które oferuje, to w okolicznościach tej sprawy możliwym było do odkodowania na podstawie treści przedmiotowego środka dowodowego. Wydruk Broadcom Compatibility Guide zawierał wymagane informacje o modelu, symbolu i numeru części (Part Number) zaoferowanych dysków NVMe – była to zdaniem Izby okoliczność bezsporna. Wydruk ten należało złożyć w Postępowaniu jako przedmiotowy środek dowodowy i nie można było twierdzić, jak to czynił Zamawiający odrzucając ofertę, że dotyczy on „jakiegoś" dysku – lecz dysku zaoferowanego przez Odwołującego.
Izba nie podziela stanowiska Zamawiającego wynikającego z informacji o odrzuceniu, ale też powielonego w odpowiedzi na odwołanie, że skoro także z oświadczenia producenta nie wynikał konkretny model dysku, to nie mógł on uznać wydruku Broadcom Compatibility Guide– brak jest podstaw do twierdzenia, że treść oferty można wywodzić z jednego przedmiotowego środka dowodowego, zaś z innego już nie.
W okolicznościach sprawy zdaniem Izby treść oferty była bezsporna i Zamawiający miał możliwość ją ustalić na podstawie przedmiotowego środka dowodowego złożonego wraz z ofertą w postaci wydruk Broadcom Compatibility Guide. Nieuzupełnienie Załącznika w postaci OPZ w wersie 10 było omyłką, która nie stała na przeszkodzie odkodowaniu oświadczenia woli wykonawcy.
Izba końcowo podkreśla, że nie odnosi się twierdzeń Przystępującego, że nawet jeśli ustalić treść oferty na podstawie wydruku Broadcom Compatibility Guide, to oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu z uwagi na niezłożenie oświadczenia producenta serwera. Zakres kognicji Izby wyznaczony jest – oprócz tego, że przez zarzuty odwołania – to także przez treść czynności Zamawiającego. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z bardzo konkretnego,

precyzyjnie wskazanego braku. Izba zatem nie jest władna rozstrzygać argumentacji wskazywanej w treści zgłoszenia przystąpienia, jeśli nie była ona przedmiotem czynności Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie, XXIII Zs 108/21 *(...) Sąd (podobnie jak KIO) nie znajduje podstaw ku temu, ażeby zajmować się merytoryczną oceną tej części zarzutów skargi (tu dotyczących wspomnianych dwóch nowych kuchni), które w ogóle nie zostały przez zamawiającego wskazane w treści jego decyzji o odrzuceniu oferty. Granice kognicji KIO, a w konsekwencji też Sądu wyznaczane są przez zakres odwołania, ten zaś w naturalny sposób może wynikać tylko z tego, co było objęte treścią zaskarżonych decyzji zamawiającego. To, na co zamawiający się nie powoływał odrzucając ofertę w sposób oczywisty nie mogło być objęte odwołaniem, a w konsekwencji nie podlega badaniu KIO, ani Sądu.".*

W konsekwencji Izba uwzględniła odwołanie w całości, uznając, że czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego nie znajdowała oparcia w przepisach Pzp.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia. Izba zasądziła na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, tj. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..