Sygn. akt KIO 4710/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 września 2026 r. przez wykonawcę Polkomtel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 4 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polska Agencja Prasowa Spółka Akcyjna w likwidacji z siedzibą w Warszawie, ul. Bracka 6/8

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie,

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4710/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostawą telefonów komórkowych dla Polskiej Agencji Prasowej S.A. w likwidacji. Nr postępowania: 23/26 ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00440843/01 16 września 2026 r.

21 września 2026 r. wykonawca Polkomtel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Konstruktorska 4 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

A. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy w zw. z art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz niewyczerpujący z nieuwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty w zakresie dotyczącym zasięgu telekomunikacyjnego, w tym przez próbę obciążenia wykonawcy odpowiedzialnością za okoliczności, na które nie ma wpływu,

B. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie dotyczącym usługi roamingu na terenie Unii Europejskiej,

C. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy w zw. z art. 436 pkt 1 przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie dotyczącym sposobu wyznaczenia terminu na rozpoczęcie wykonywania świadczeń,

D. art. 121 ustawy w zw. z art. 462 ustawy w zakresie dotyczącym wadliwego zastrzeżenia osobistego wykonania zamówienia bez udziału podwykonawców,

E. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy w zw. z art. 16b przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie dotyczącym pochodzenia towarów będących przedmiotem dostawy,

F. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie dotyczącym zmiennego zakresu zamówienia (brak gwarantowanych przychodów),

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy. Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie przez Izbę zamawiającemu dokonania zmian treści SWZ opisanych w dalszej części niniejszego pisma.

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie w toku postępowania odwoławczego dowodów z dokumentów wskazanych w treści niniejszego odwołania. Ponadto Odwołujący wnosi o zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 575 ustawy.

Odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż zgodnie z

przepisem art. 505 ust. 1 ustawy ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący jest przedsiębiorcą, który jest zainteresowany udziałem w postępowaniu. Wadliwie sporządzona dokumentacja przetargowa godzi w nasze uzasadnione interesy oraz skutkuje powstaniem szkody w postaci braku możliwości złożenia oferty. Tym samym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania.

Żądanie dotyczące zarzutu A

Wniósł o nakazanie przez Izbę alternatywnie:

A)dodania w OPZ postanowienia o następującym brzmieniu: Nie stanowi niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, i nie skutkuje odpowiedzialnością odszkodowawczą Wykonawcy, brak dostępu do sieci telefonii komórkowej na terenie budynku PAP S.A. w likwidacji w Warszawie przy ulicy Brackiej 6/8 wynikający z obiektywnych uwarunkowań technicznych (w tym warunków propagacji fal radiowych, grubości przegród budowlanych, ukształtowania terenu, zwiększenia stopnia zajętości sieci), z winy nieleżącej po stronie Wykonawcy.

ewentualnie (żądanie alternatywne), na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę żądania powyżej o nakazanie zamawiającemu:

B)dodania w OPZ postanowienia o następującym brzmieniu: Nie stanowi niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, i nie skutkuje odpowiedzialnością odszkodowawczą Wykonawcy, brak dostępu do sieci telefonii komórkowej na terenie budynku PAP S.A. w likwidacji w Warszawie przy ulicy Brackiej 6/8 wynikający z obiektywnych uwarunkowań technicznych (w tym warunków propagacji fal radiowych, grubości przegród budowlanych, ukształtowania terenu, zwiększenia stopnia zajętości sieci), z winy nieleżącej po stronie Wykonawcy. W przypadku braku pokrycia sieci komórkowej Wykonawcy w budynku zamawiającego, Wykonawca dokona pomiarów sygnału oraz przedstawi zamawiającemu propozycję działań zaradczych (np. instalacja wzmacniaczy sygnału, relokacja anten) wraz z wyceną ich realizacji lub obiektywną analizę uzasadniającą brak możliwości poprawy zasięgu. Ewentualna realizacja zaproponowanych działań naprawczych wykracza poza zakres przedmiotu niniejszej umowy i wymaga zawarcia przez Strony odrębnej umowy.

Żądanie dotyczące zarzutu B

Wniósł o nakazanie przez Izbę uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia w treści punktu 3.1.1 OPZ przez dodanie następującego postanowienia: Karty SIM będące przedmiotem zamówienia będą służyć wyłącznie do tzw. normalnego użytkowania przez abonenta, który od czasu do czasu podróżuje poza kraj swojego operatora macierzystego. Do przedmiotowego zamówienia znajduje zastosowanie tzw. Polityka Uczciwego Korzystania (Fair Use Policy).

Żądanie dotyczące zarzutu C

Wniósł o nakazanie przez Izbę dodania do Opisu przedmiotu zamówienia postanowienia zgodnie z którym termin rozpoczęcia wykonywania świadczeń przez wykonawcę nie może być krótszy niż 21 dni od dnia zawarciu umowy (ponadto także §2 ust. 4 i §14 ust. 1 umowy oraz w Rozdz. II ust. 8 SWZ). Termin ten jest uzasadniony harmonogramem rozpoczęcia wykonywania świadczeń przyjętym przez zamawiającego.

Żądanie dotyczące zarzutu D

Wniósł o nakazanie przez Izbę usunięcia powielonego kilkukrotnie w SWZ postanowienia (4.4 OPZ oraz §1 ust. 6 umowy oraz Rozdz. II ust. 7 SWZ) zgodnie z którym zamawiający nie dopuszcza możliwości powierzenia jakiejkolwiek części zamówienia podwykonawcom.

Żądanie dotyczące zarzutu E

Wniósł o nakazanie wykreślenia zastrzeżenia zgodnie z którym zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli zaoferowane w niej dostawy towarów pochodzą z państw trzecich, z którymi Unia Europejska nie zawarła takich umów.

Żądanie dotyczące zarzutu F

Wniósł o przeprowadzenie zmian mniej ingerujących w przebieg postępowania, które pozwolą na przywrócenie możliwości skalkulowania ceny oferty:

a) Ustalenie, że umowa jest zawierana na okres 24 miesięcy od daty rozpoczęcia wykonywania świadczeń przez wykonawcę.

b) Wykreślenie postanowień SWZ dotyczących możliwości umniejszenia ilości aktywnych kart o 15% w stosunku do ilości początkowej w okresie obowiązywania umowy.

22 września 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

29 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym. Zamawiający, wykonując dyspozycję art. 522 ust. 2 ustawy, powtórzy czynności w postępowaniu oraz dokona modyfikacji treści SWZ, OPZ oraz IPU w sposób w pełni uwzględniający żądania odwołującego.

Zamawiający, po szczegółowej analizie zarzutów i żądań sformułowanych w odwołaniu Polkomtel Sp. z o.o., uznał w całości racje odwołującego odnoszące się do uwarunkowań technicznych, rynkowych i prawnych realizacji zamówienia. Zamawiający dokona modyfikacji dokumentacji postępowania w następującym zakresie:

1.W zakresie Zarzutu A (Zasięg w budynku zamawiającego, garaże podziemne, szyby Mindowe oraz procedura p miarowa):

Zamawiający wykreśli z treści OPZ postanowienia dotyczące przeprowadzenia wizji lokalnej oraz pomiarów sygnału przez oferentów przed złożeniem ofert, a także wyłącza odpowiedzialność Wykonawcy z tytuł obiektywnego tłumienia fal radiowych w garażach podziemnych (poziomy -1 i -2) oraz szybach windowych. W miejsce zakwestionowanych zapisów zamawiający wprowadzi do OPZ oraz Istotnych Postanowień Umowy (PU) procedurę, w myśl której wybrany Wykonawca — w terminie 30 dni od dnia zawarcia Umowy — przeprowadzi pomiary sygnału na terenie siedziby zamawiającego przy ul. Brackiej 6 8 i przedstawi raport oraz wycenę dostawy i montażu instalacji wzmacniającej (repeaterów / systemu DAS). Ewentualna realizacja dostawy i montażu instalacji wzmacniającej nastąpi na podstawie odrębnego uzgodnienia stron jako zmiana umowy przewidziana w klauzuli adaptacyjnej na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy (sfinansowana na podstawie kosztorysu zaakceptowanego przez zamawiającego). Skorzystanie z tej procedury stanowi wolny wybór i uprawnienie Zamawiającego. W przypadku realizacji tej instalacji, jej dostawa i montaż obejmą przeniesienie własności wszystkich zamontowanych urządzeń na rzecz zamawiającego.

2.W zakresie Zarzutu B (Usługi w roamingu Unii Europejskiej):

Zamawiający zmodyfikuje treść pkt 3.1.1 OPZ przez jednoznaczne wskazanie, że świadczenie bezpłatnych usług w roamingu UE (połączenia głosowe, SMS, MMS oraz pakiet 5 GB danych) następuje zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/612 oraz z uwzględnieniem Polityki Uczciwego Korzystania (Fair Usage Policy - FUP).

3.W zakresie Zarzutu C (Termin rozpoczęcia świadczenia sług i okres wdrożeniowy):

Zamawiający zmodyfikuje treść SWZ, OPZ oraz IPU (S 2 u t. 4 wzoru umowy) przez określenie daty rozpoczęcia świadczenia usług na dzień 6 listopada 2026 r. o, godz. 6:00, z zastrzeżeniem, że Wykonawcy przysługuje gwarantowany minimalny okres wdrożeniowy wynoszący 21 dni od dnia zawarcia Umowy. W przypadku gdy Umowa zostanie zawarta później niż 21 dni przed dniem 6 listopada 2026 r. (w tym w dniu 6 listopada 2026 r. lub po te dacie), rozpoczęcie świadczenia usług nastąpi w dwudziestym pierwszym dniu po dniu zawarcia Umowy. Usługi będą świadczone przez pełny okres 24 miesięcy liczonych od dnia faktycznego rozpoczęcia i h świadczenia.

4.W zakresie Zarzutu D (Podwykonawstwo):

Zamawiający odstąpi od powszechnego zakazu podwykonawstwa przy zastrzeżeniu — na podstawie art. 462 ust. 2 ustawy — obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę wyłącznie kluczowych części zamówienia, tj. świadczenia głównych usług telekomunikacyjnych w sieci własnej operatora oraz bezpośredniej dostawy aparatów telefonicznych. W pozostałym zakresie (np. realizacja pomiarów, dostawa i montaż instalacji wzmacniających DAS) podwykonawstwo zostanie w pełni dopuszczone.

4. W zakresie Zarzutu E (Ograniczenia wynikające z art. 1 b ust. 2 ustawy I sprzęt z państw trzecich):

Zamawiający całkowicie wykreśli ze strony 13 OPZ postanowienie dotyczące ograniczeń w ubieganiu się o zamówienie oraz odrzucania ofert pochodzących z państw trzecich.

6. W zakresie Zarzutu F (Czas trwania umowy oraz ochrona d stawy aparatów telefonicznych za 1 zł):

Zamawiający zmodyfikuje postanowienia SWZ, OPZ oraz IPU przez ustalenie czasu trwania umowy na okres relatywny wynoszący pełne 24 miesiące od dnia faktycznego rozpoczęcia świadczenia usług. Ponadto Zamawiający usunie zapis dotyczący możliwości zmniejszenia liczby kart SIM 0 15%.

30 września 2026 r. odwołujący poparł wniosek zamawiającego o umorzenie postępowania.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO)

KIO nie dopatrzyła się okoliczności mogących skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO na datę orzekania nie stwierdziła w aktach postępowania, w tym w systemie elektronicznego obiegu dokumentów złożenia przystąpienia w tej sprawie.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku przystępujących po stronie zamawiającego, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……