Sygn. akt KIO: 4700/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
21 września 2026 r. przez wykonawcę Move-X spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Milanówku,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Samodzielny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Chełmku,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Move-X spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….…….

Sygn. akt KIO: 4700/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Gminny Zakład Opieki Zdrowotnej w Chełmku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostosowanie Gabinetu Lekarsko-Diagnostycznego - Pracownia Diagnostyki Obrazowej RTG oraz dostawa i montaż cyfrowego aparatu RTG wraz z wyposażeniem i oprogramowaniem w SGZOZ w Chełmku”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15września 2026 pod numerem 2026/BZP 00438715.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 21 września 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Move-X spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Milanówku (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1. art. 99 ust. 1-6 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do rzeczywistych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez postawienie
w punkcie 30 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia następującego wymagania:
„Elementy składowe aparatu: stół, statyw płucny, kolumna podłogowa, oprogramowanie stacji technika - wyprodukowane przez jednego producenta”
a tym samym uzależnienie możliwości zaoferowania aparatu RTG od określonego sposobu organizacji procesu produkcji oraz pochodzenia wskazanych komponentów, a nie od funkcjonalności, bezpieczeństwa, kompatybilności i zgodności regulacyjnej kompletnego systemu oraz odpowiedzialności jego producenta, mimo że wymaganie wyprodukowania wskazanych komponentów przez jeden podmiot nie jest niezbędne do zapewnienia prawidłowego funkcjonowania kompletnego systemu RTG i prowadzi do wyeliminowania rozwiązań wykorzystujących komponenty pochodzące od wyspecjalizowanych producentów zewnętrznych, zintegrowane przez producenta kompletnego systemu;
2. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez ustanowienie
w punkcie 29 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagania:
„Główne elementy systemu objęte jednym certyfikatem CE: generator, kolumna lampy, stół kostny, statyw płucny, oprogramowanie stacji technika”
bez jednoznacznego określenia charakteru i zakresu dokumentu rozumianego przez zamawiającego jako „jeden certyfikat CE” oraz poprzez uzależnienie możliwości zaoferowania kompletnego systemu RTG od objęcia wskazanych przez zamawiającego komponentów jednym dokumentem, niezależnie od właściwej dla kompletnego wyrobu procedury oceny zgodności i zakresu dokumentów wystawianych w ramach tej procedury, co może prowadzić do wyeliminowania

kompletnych wyrobów medycznych posiadających dokumentację zgodności właściwą dla zastosowanej procedury oceny zgodności;
3. art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez ustanowienie
w punkcie 31 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagania:
„Deklaracja zgodności producenta i certyfikat CE jednostki notyfikowanej (na całe urządzenie), spełniające formalne wymogi instalacji i stosowania na terenie Polski"
w sposób niejednoznaczny, w szczególności w zestawieniu z wymaganiem pkt 29 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącym objęcia wskazanych elementów „jednym certyfikatem CE", oraz w sposób mogący prowadzić do wyeliminowania kompletnego wyrobu medycznego zgodnego z obowiązującymi przepisami wyłącznie z uwagi na strukturę dokumentacji jego oceny zgodności, mimo przeprowadzenia przez producenta właściwej dla oferowanego wyrobu procedury oceny zgodności i posiadania dokumentacji wymaganej obowiązującymi przepisami.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:
1. rozpoznanie merytoryczne odwołania i uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty przez odwołującego, poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania wskazanego w pkt 30 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, poprzez:
• usunięcie wskazanego wymogu jako nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia
i ograniczającego konkurencję
lub alternatywnie
• potwierdzenie, że zamawiający uzna za spełnienie tego warunku sytuację, w której:
„Elementy składowe aparatu, w tym stół, statyw płucny, kolumna podłogowa oraz oprogramowanie stacji technika, muszą stanowić elementy kompletnego systemu RTG dostarczanego, konfigurowanego i integrowanego przez producenta oferowanego aparatu, który ponosi odpowiedzialność za ich wzajemną kompatybilność, bezpieczeństwo i prawidłowe funkcjonowanie, niezależnie od faktycznego producenta poszczególnych komponentów.";
3. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania wskazanego w pkt 29 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez:
• usunięcie wskazanego wymogu objęcia generatora, kolumny lampy, stołu kostnego, statywu płucnego oraz oprogramowania stacji technika jednym certyfikatem CE,
lub alternatywnie
• potwierdzenie, że zamawiający dopuści kompletny system RTG, dla którego producent wystawił deklarację zgodności obejmującą kompletne oferowane urządzenie oraz
w odniesieniu do którego dopełniono wymaganych przepisami prawa obowiązków wobec Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych;
4. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania wskazanego w pkt 31 Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez:
• usunięcie wskazanego wymogu posiadania certyfikatu CE jednostki notyfikowanej „na całe urządzenie",
lub alternatywnie
• potwierdzenie, że zamawiający dopuści kompletny system RTG posiadający deklarację zgodności producenta obejmującą kompletne oferowane urządzenie, spełniający formalne wymogi wprowadzenia do obrotu i używania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz
w odniesieniu do którego dopełniono wymaganych przepisami prawa obowiązków wobec Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

W dniu 25 września 2026 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że w dniu 24 września 2026 r. dokonał zmiany dokumentów zamówienia, w tym Opisu Przedmiotu Zamówienia, poprzez usunięcie postanowień objętych zarzutami odwołania i zastąpienie ich nowymi wymaganiami. Zamawiający oświadczył, że w szczególności odstąpił od wymogu wyprodukowania wskazanych komponentów przez jednego producenta, od wymogu objęcia wskazanych komponentów jednym certyfikatem CE oraz od wymogu przedstawienia certyfikatu jednostki notyfikowanej na „całe urządzenie" w dotychczasowym brzmieniu. Do odpowiedzi na odwołanie zamawiający załączył wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z informacją o zmianie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 24 września 2026 r. wraz z potwierdzeniem publikacji.

Jak wynika z pisma zamawiającego z dnia 2 października 2026 r. kopia odwołania została przekazana wykonawcom za pomocą środków komunikacji elektronicznej w dniu 21 września 2026 r. W aktach sprawy brak jest zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Przedmiotem oceny Izby w postępowaniu odwoławczym jest czynność lub zaniechanie zamawiającego objęte zarzutami odwołania. Wobec zmiany treści dokumentów zamówienia
w dniu 24 września 2026 r., postanowienia w zaskarżonym kształcie przestały obowiązywać
i tym samym przestał istnieć przedmiot zaskarżenia. W konsekwencji postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……