Sygn. akt: KIO 4637/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 września 2026 r. przez wykonawcę **Malik Development sp. z o.o., Pieczyska 83, 98-400 Pieczyska**,
w postępowaniu prowadzonym przez: **SIM Śląsk Południe sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko Biała**,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Riser sp. z o.o., ul. Inwalidów Wojennych 8, 43-603 Jaworzno**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Malik Development sp. z o.o., Pieczyska 83, 98-400 Pieczyska, kwoty 18 000,00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 4637/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – SIM Śląsk Południe sp. z o.o., Al. Armii Krajowej 220, 43-316 Bielsko Biała, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostosowanie istniejącej dokumentacji projektowej dla zamierzenia inwestycyjnego obejmującego wzniesienie 5 (pięciu) budynków wielorodzinnych w Kuźni Raciborskiej przy ul. Bema wraz z ich budową (II)", numer referencyjny: ZP.1.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02.03.2026 r., nr 42/2026 142925-2026.

W dniu 17.09.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Malik Development sp. z o.o., Pieczyska 83, 98-400 Pieczyska (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 85), zwanej dalej: „uznk", poprzez uznanie przez Zamawiającego, że przedstawione przez Odwołującego uzasadnienie zastrzeżenia dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie odpowiada wymogom ustawy w sytuacji, w której wykonawca wykazał wszystkie przesłanki uzasadniające zastrzeżenie informacji i przedstawił rzetelne uzasadnienie, co powinno było doprowadzić do utrzymania zastrzeżonych dokumentów w poufności,

2)art. 16 pkt 2 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 11 ust. 2 uznk poprzez przedstawienie uzasadnienia czynności o zamiarze odtajnienia dokumentów, które jest nieprecyzyjne i nie wskazuje, których przesłanek uzasadniających zastrzeżenie dokumentacji Odwołujący zdaniem Zamawiającego nie wykazał, co utrudnia Odwołującemu sformułowanie rzetelnej argumentacji w ramach środka ochrony prawnej i narusza zasadę przejrzystości postępowania.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności z dnia 07.09.2026 r. polegającej na uznaniu, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Odwołującego jest nieskuteczne,

2)utrzymania w tajemnicy dokumentów złożonych przez Odwołującego wraz z wyjaśnieniami ceny, które zostały skutecznie objęte klauzulą tajności.

W dniu 21.09.2026 r. wykonawca Riser sp. z o.o., ul. Inwalidów Wojennych 8, 43-603 Jaworzno, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 05.10.2026 r. (tj. przed terminem 06.10.2026 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący przekazał informację, że cofa odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……....