Sygn. akt KIO 4605/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 września 2026 r. przez wykonawcę K.S. prowadzącego działalność pod firmą KON-STEL K.S. PL z siedzibą w Policach, ul Dworcowa 6 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej Trans-Net Spółka Akcyjna z siedzibą w Policach, ul. Tarnawska 8

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwotykwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz odwołującego zwrotu 90% tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4605/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup wraz z dostawą płyt drogowych żelbetowych prefabrykowanych typu MON o wymiarach 300x150x15 cm -11”, numer sprawy: TW0021/2026 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr S 131/2026 476240-2026 z 10 lipca 2026 r.
10 września 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania, w tym o odrzuceniu oferty wykonawcy K.S. prowadzącego działalność pod firmą KON-STEL K.S. PL z siedzibą w Policach, ul. Dworcowa 6.
15 września 2026 r. K.S. prowadzący działalność pod firmą KON-STEL K.S. PL z siedzibą w Policach, ul. Dworcowa 6 wniósł odwołanie. Do odwołanie nie dołączono dowodu jego opłacenia oraz dowodu przekazania odwołania zamawiającemu.
24 września 2026 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) wezwał odwołującego do uzupełnienia braków formalnych.
25 września 2026 r. odwołujący uzupełnił braki formalne, w tym złożył dowód uiszczenia wpisu od odwołania 15 września 2026 r. w wysokości 7 500 zł
W odwołaniu odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego z powodu rzekomej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie parametrów technicznych i dokumentacji płyt drogowych, podczas gdy oferowany przez odwołującego przedmiot zamówienia w pełni odpowiada wszystkim realnym i proporcjonalnym wymaganiom określonym w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ);
2.art 16 pkt i 2 ustawy przez rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, przejawiające Się w bezpodstawnym eliminowaniu z postępowania bezpośredniego lokalnego producenta płyt legitymującego Się prawidłową deklaracją właściwości użytkowych, przy jednoczesnym faworyzowaniu oferty podmiotu trzeciego pełniącego rolę wyłącznie pośrednika rynkowego.
Wniósł o nakazanie zamawiającemu:
1. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego (K.K.);
2, Unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy VECO-BET Sp. z 0,0. jako najkorzystniejszej:
3. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.
25 września 2026 r. zamawiający wniósł o:
1.oddalenie odwołania w całości,
2. zasądzenie od Odwołującego na rzecz zamawiającego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego na podstawie przedłożonego do akt na rozprawie rachunku/faktury.
Odwołujący 29 września 2026 r. złożył dodatkowe pisemne stanowisko, w którym podtrzymał zarzuty i żądania odwołania oraz odniósł się do odpowiedzi na odwołanie.
1 października 2026 r. KIO wezwała odwołującego do złożenia dowodu uiszczenia wpisu w wysokości wynikającej z par.

2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.
2 października 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa wniesione odwołanie i wniósł o zwrot wpisu.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie i powoduje, że wniesione odwołanie nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem, zatem powoduje, że powstaje taki stan jakby odwołanie w ogóle nie zostało wniesione, tym samym czynności innych stron postępowania również nie wywołują skutków.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……..