Sygn. akt: KIO 4571/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu 5 października 2026 r. na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej14 września 2026 r. przez wykonawcę **Resculine sp. z o.o. w Zielonej Górze**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej - Celestynów**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego - wykonawcy **Viridian Polska sp. z o.o. w Warszawie**

p o s t a n a w i a :

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Resculine sp. z o.o. w Zielonej Górze kwoty 13 500 zł(słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 4571/26

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej - Celestynów („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu medycznego i rehabilitacyjnego”, numer postępowania: WOFiTM/50/2026/PN, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 457730-2026 (OJ S 126/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Postępowanie jest podzielone na części (zadania).

14 września 2026 r. wykonawca Resculine sp. z o.o. w Zielonej Górze (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące zadania nr 2 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art 224 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez sformułowanie wezwania w sposób nie wskazujący na rzeczywiste źródło wątpliwości Zamawiającego co do ceny zaoferowanej przez Odwołującego, a w szczególności brak wskazania w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny źródeł wątpliwości Zamawiającego odnoszących się do przesłanek

określonych w tym przepisie ustawy i sposobu ich wyjaśnienia, co spowodowało brak możliwości odniesienia się Odwołującego do tych wątpliwości w sposób oczekiwany przez Zamawiającego;

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art 224 ust. 6 Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z powodu okoliczności wskazanych w art 224 ust. 6 ustawy, w tym wskutek oceny oferty Odwołującego przez pryzmat informacji i okoliczności, które nie zostały Odwołującemu ujawnione przed upływem terminu na ich złożenie;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia pozostałych ofert złożonych w zadaniu nr 2 przez wykonawców Viridian Polska sp. z o.o. i Paramedica Polska sp. z o.o., mimo że podlegają one odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia – albo alternatywnie, naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania ww. wykonawców do złożenia wyjaśnień treści złożonych ofert w zakresie wskazanym poniżej w uzasadnieniu niniejszego zarzutu;

4) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w świetle przyjętych kryteriów oceny określonych w specyfikacji warunków zamówienia, gdyż wybór ten, w związku z zarzutami odwołania dotyczącymi czynności i zaniechań Zamawiającego wobec oferty Odwołującego, należy uznać za co najmniej przedwczesny. W przypadku uwzględnienia tych zarzutów oferta Odwołującego będzie mogła stać się ofertą najkorzystniejszą w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert. Ponadto wybrana oferta może podlegać odrzuceniu na podstawie art 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wezwania Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny, ze wskazaniem faktycznych źródeł wątpliwości Zamawiającego, nakazania odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców Viridian Polska sp. z o.o. i Paramedica Polska sp. z o.o. albo alternatywnie nakazania wezwania tych wykonawców do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie wskazanym w uzasadnieniu zarzutu.

Odwołujący wskazał, że w przypadku braku odrzucenia jego oferty byłaby ona ofertą najkorzystniejszą w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert, a wskutek niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego może zostać pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

18 września 2026 r. wykonawca Viridian Polska sp. z o.o. w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu pierwszego, ewentualnie o jego oddalenie oraz o oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów.

28 września 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o odrzucenie odwołania w zakresie pierwszych dwóch zarzutów, ewentualnie o jego oddalenie oraz o oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów.

2 października 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości oraz wniosek o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Viridian Polska sp. z o.o. W związku z powyższym wykonawca Viridian Polska sp. z o.o. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z 2 października 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa w całości w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na 3 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania.

Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....