Sygn. akt: KIO 4568/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez wykonawcę Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4568/26

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Augustowie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp") w trybie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp postępowanie pn. „Świadczenie kompleksowej całodziennej usługi żywienia pacjentów wraz z dzierżawą pomieszczeń kuchni i bufetu" (nr referencyjny postępowania DA.251.20.2026). Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 10 sierpnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00384381/01

14 września 2026 r. wykonawca Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 4568/26) na niżej wskazane niezgodne z ustawą Pzp czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp oraz niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.

1. wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Firma Cateringowa I.A. (dalej również „Wybrany Wykonawca"),
2. Zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Firma Cateringowa I.A., mimo że złożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, nie odnoszą się w swoim zakresie do wezwania Zamawiającego i nie zawierają żadnych dowodów na poparcie twierdzeń Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp w zw. z w zw. z art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Firma Cateringowa I.A., mimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wystosowane na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp w żaden sposób nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, są okólnikowe, lakoniczne, gołosłowne i pozorne i nie zawierają żadnych dowodów na poparcie twierdzeń wykonawcy, co doprowadziło do wyboru oferty Wykonawcy Firma Cateringowa I.A. wbrew przepisom ustawy Pzp, bowiem wybrany został Wykonawca, którego oferta podlegała odrzuceniu;
2. art. 239 ust. 1-2 ustawy Pzp w zw. art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp – poprzez wybór oferty Wykonawcy Firma Cateringowa I.A., jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp, bowiem złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty Wykonawcy Firma Cateringowa I.A., jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zawierającej rażąco niską cenę lub koszt;
3. dokonania ponownie czynności badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, a jego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania to oferta

Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza. Odwołujący oświadczył, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, bowiem w razie zaniechania odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy, straci on szansę na realizację zamówienia, a tym samym nie uzyska z tytułu realizacji tego zamówienia spodziewanych zysków, które mógłby uzyskać, gdyby Zamawiający nie naruszył ustawy Pzp.

1 października 2026 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione we wniesionym odwołaniu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……. **.....**