Sygn. akt KIO 4537/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

PrzewodniczącyMaksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Agrobex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i "Tytan Systemy Bezpieczeństwa" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Terlan spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu i Przedsiębiorstwo ”Agat” spółka akcyjna z siedzibą w Koluszkach zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczAgrobex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i "Tytan Systemy Bezpieczeństwa" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 4537/26

Uzasadnienie

14 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Agrobex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i "Tytan Systemy Bezpieczeństwa" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o tytule „Wykonanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania: Dostosowanie 6 magazynów do przechowywania nowoczesnych środków bojowych w Duninowie w konwencji zaprojektuj i wybuduj.”, prowadzonym przez Skarb Państwa – Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu (dalej jako „Zamawiający”), zarzucając naruszenie:

„1.art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk") w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień ceny (rażąco niskiej ceny) złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Terlan S.A. z siedzibą w Poznaniu oraz Przedsiębiorstwo AGAT S.A. (zwani dalej łącznie „Konsorcjum Terlan”) wraz z załącznikami, pomimo że Konsorcjum Terlan nie wykazało łącznego spełnienia przesłanek uznania zastrzeżonych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa – w szczególności nie wykazało rzeczywistej wartości gospodarczej zastrzeganych informacji ani podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania ich poufności – a zastrzeżenie miało charakter blankietowy („hurtowy"), obejmujący całość dokumentów bez wyodrębnienia konkretnych, podlegających ochronie informacji;

ewentualnie w przypadku uznania przez Izbę, że ww. zarzut podlega oddaleniu:

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Terlan, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie potwierdzają rzetelnej i realnej kalkulacji zaoferowanej ceny oraz nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny wynikającego z art. 224 ust. 6 Pzp;

3.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 Pzp – w konsekwencji naruszeń opisanych w pkt 1-2 powyżej – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Terlan, pomimo że wybór ten został dokonany z naruszeniem zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.”.

28 września 2026 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył on, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Terlan spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu i Przedsiębiorstwo ”Agat” spółka akcyjna z siedzibą w Koluszkach (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący oświadczył, że wnosi „sprzeciw wobec

uwzględnienia przez zamawiającego Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu (dalej jako: „Zamawiający”), zarzutów ewentualnych odwołania z dnia 14.09.2026 r., wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. AGROBEX sp. z o.o. oraz TYTAN Systemy Bezpieczeństwa sp. z o.o. (dalej jako: „Odwołujący”), tj zarzutów: ewentualnie w przypadku uznania przez Izbę, że ww. zarzut podlega oddaleniu: 2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Terlan, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie potwierdzają rzetelnej i realnej kalkulacji zaoferowanej ceny oraz nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny wynikającego z art. 224 ust. 6 Pzp; 3. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 Pzp – w konsekwencji naruszeń opisanych w pkt 1-2 powyżej – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Terlan, pomimo że wybór ten został dokonany z naruszeniem zasad przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” oraz „że nie składa sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu głównego odwołania tj. zarzutu nr 1: 1. art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk") w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień ceny (rażąco niskiej ceny) złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Terlan S.A. z siedzibą w Poznaniu oraz Przedsiębiorstwo AGAT S.A. (zwani dalej łącznie „Konsorcjum Terlan”) wraz z załącznikami, pomimo że Konsorcjum Terlan nie wykazało łącznego spełnienia przesłanek uznania zastrzeżonych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa – w szczególności nie wykazało rzeczywistej wartości gospodarczej zastrzeganych informacji ani podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania ich poufności – a zastrzeżenie miało charakter blankietowy („hurtowy"), obejmujący całość dokumentów bez wyodrębnienia konkretnych, podlegających ochronie informacji;”.

Zgodnie z art. 522 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) „1. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. 2. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. (…)”, zaś stosownie do art. 568 pkt 3 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

Konieczne jest stwierdzenie, że w okolicznościach, które wystąpiły w postępowaniu odwoławczym - gdy w odwołaniu przedstawiono jeden zarzut „podstawowy” oraz dwa zarzuty „ewentualne” (które miałyby podlegać rozpoznaniu wyłącznie w przypadku, gdy w zakresie zarzutu „podstawowego” odwołanie podlegałoby oddaleniu), zamawiający ów zarzut „podstawowy” uwzględnił, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia tego zarzutu - dochodzi do sytuacji, w której w zakresie tego zarzutu nie ma sporu pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego, zarzut ten zostaje uwzględniony, a Zamawiający zobowiązany jest zgodnie z zawartym w odwołaniu żądaniem w zakresie tego zarzutu wykonać, czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia – wobec czego w jego zakresie odwołanie nie podlega rozpoznaniu. Uwzględnienie owego zarzutu „podstawowego” przez zamawiającego powoduje zarazem, iż nie dochodzi w jego zakresie do oddalenia odwołania, co miałoby skutkować rozpoznaniem zarzutów „ewentualnych”. W ich zakresie odwołanie nie podlega więc rozpoznaniu, co uzasadnia nie branie pod uwagę zarówno samych tych zarzutów, jak i oświadczenia o ich uwzględnieniu oraz sprzeciwu wobec ich uwzględnienia.

Mając na uwadze treść ww. oświadczeń Zamawiającego i Przystępującego oraz przedstawione powyżej okoliczności Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia. Konieczne jest przy tym podkreślenie, że ww. zarzuty „ewentualne” nie były rozpoznawane „merytorycznie”.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego,

który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu".

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……