Sygn. akt: KIO 4520/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 października 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 października 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2026 r. przez wykonawcę "DR. SCHUMACHER" Sp. z o.o. z siedzibą w Lubaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy "DR. SCHUMACHER" Sp. z o.o. z siedzibą w Lubaniu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4520/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp") w trybie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na dostawę preparatów dezynfekcyjnych. Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 lipca 2026 r. pod numerem 456762-2026

11 września 2026 r. na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy Pzp wykonawca "DR. SCHUMACHER" Sp. z o.o. z siedzibą w Lubaniu wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 4520/26) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego z dnia 3 września 2026 r. oraz z dnia 7 września 2026 r., polegających na zmianie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) przez nadanie nowego brzmienia pozycjom 1, 10 i 11 Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Zadania 5 (dalej: OPZ), zawartego w Załączniku nr 7 do SWZ oraz na udzieleniu w dniu 3 września 2026 r. odpowiedzi na pytania wykonawców, to jest od czynności polegających na określeniu w zaskarżonych pozycjach parametrów składu preparatów, nieuzasadnionych specyfiką przedmiotu zamówienia i nieopisujących wymaganego efektu dezynfekcyjnego, w miejsce parametrów uznanych uprzednio przez Zamawiającego za wadliwe, a nadto na udzieleniu odpowiedzi na pytania wykonawców w sposób sprzeczny z treścią zmienionego opisu przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do utrzymania nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji na gruncie przedmiotowego postępowania, a nadto od zaniechania przez Zamawiającego wskazania, że dopuszcza rozwiązania równoważne, w tym brak określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, jak również od zaniechania przedłużenia terminu składania ofert o czas obejmujący ustawowe terminy na wniesienie odwołania wobec dokonanych zmian.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, przez określenie w poz. 11 opisu przedmiotu zamówienia, w brzmieniu nadanym przez Zamawiającego czynnościami w dniu 3 i 7 września 2026 r., wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia za pomocą cech składu preparatu, to jest przez dopuszczenie wyłącznie dwóch wariantów składu: chusteczek nasączonych preparatem opartym na 1-propanolu i 2-propanolu w ilości do 60 g albo mieszaniną tych propanoli w ilości do 60 g z etanolem w ilości do 15 g, w miejsce określenia wymagań za pomocą wymaganego efektu dezynfekcyjnego i czasu jego osiągnięcia, wskutek czego:

a) utrzymane zostało wykluczenie z postępowania chusteczek nasączonych preparatem opartym na etanolu, osiągających wymagane spektrum działania w wymaganym czasie, mimo że Zamawiający uwzględnił w całości zarzut wniesionego uprzednio odwołania (KIO 3452/26) dotyczący zakazu zawartości etanolu oraz żądanie dopuszczenia preparatów alkoholowych opartych zarówno na propanolach, jak i na etanolu;

b) każdy z dopuszczonych wariantów składu odpowiada recepturze innego, konkretnego wyrobu dostępnego na rynku, przy czym limit 60 g stanowi dokładną sumę zawartości obu propanoli w jednym z tych wyrobów, a limit 15 g obejmuje zawartość etanolu w drugim. Jeżeli zaś lit. a) odczytywać literalnie jako wymagającą w obu wariantach obecności zarówno 1-propanolu, jak i 2-propanolu, to drugi wariant nie obejmuje wyrobu, którego zawartość etanolu odwzorowuje, gdyż preparat ten nie zawiera 1-propanolu, a wymagania pozycji 11 spełnia wyłącznie wyrób, którego recepturę (35 g 2-

propanolu i 25 g 1-propanolu) Zamawiający wskazywał wprost w brzmieniu pierwotnym; niejednoznaczność ta sama w sobie narusza obowiązek jednoznacznego opisania przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego.
2. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, przez zastąpienie w poz. 10 opisu przedmiotu zamówienia, w brzmieniu nadanym czynnością Zamawiającego w dniu 3 września 2026 r., wykreślonego limitu łącznej zawartości alkoholi do 30 g limitem zawartości samego etanolu do 15 g, a zatem przez określenie wymagań za pomocą cechy składu preparatu w miejsce wymaganego efektu dezynfekcyjnego i czasu jego osiągnięcia, wskutek czego wymagania tej pozycji spełniają wyłącznie dwa z góry zidentyfikowane wyroby, to jest wyrób, którego skład Zamawiający wskazał wprost w brzmieniu pierwotnym oraz wyrób, którego dopuszczenie umożliwiło wykreślenie wymogu braku czwartorzędowych związków amoniowych i wydłużenie czasu działania wobec wirusa Noro, a z postępowania eliminowane są chusteczki nasączone preparatem opartym na etanolu, spełniające wszystkie pozostałe wymagania tej pozycji, przy czym limit ten nie znajduje uzasadnienia w potrzebie szybkiego działania preparatu, skoro tą samą czynnością Zamawiający wydłużył wymagany czas działania wobec wirusa Noro z 1 minuty do 5 minut.
3. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, przez określenie w poz. 1 opisu przedmiotu zamówienia, w brzmieniu nadanym czynnością Zamawiającego w dniu 3 września 2026 r., wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia za pomocą cech składu preparatu, to jest progu zawartości etanolu na poziomie minimum 60 g/100 g oraz wymogu obecności 2-propanolu w ilości nieokreślonej, w miejsce określenia ich za pomocą wymaganego efektu dezynfekcyjnego, czasu jego osiągnięcia oraz statusu rejestracyjnego preparatu, a nadto przez sformułowanie wymogu obecności 2-propanolu w sposób niejednoznaczny, nieprzesądzający, czy spełnia go 2-propanol obecny w preparacie wyłącznie jako składnik niebędący substancją czynną, wskutek czego opis przedmiotu zamówienia wskazuje pośrednio preparaty o z góry zidentyfikowanym składzie, to jest preparat, którego Zamawiający wskazywał wprost w brzmieniu pierwotnym, oraz preparat, w którym 2-propanol nie jest substancją czynną, a jego obecność wynika wyłącznie z karty charakterystyki i utrudnia uczciwą konkurencję.
4. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, przez sporządzenie dokumentów zamówienia w sposób niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny, to jest przez postawienie w udzielonych przez Zamawiającego w dniu 3 września 2026 r. odpowiedziach na pytania wykonawców wymagań, które nie znajdują odzwierciedlenia w treści opisu przedmiotu zamówienia, a mianowicie:
a) przez wskazanie w odpowiedzi na pytanie nr 4, dotyczące poz. 10, że Zamawiający wymaga działania preparatu wobec wirusa Polyoma oraz wobec wirusa Noro w czasie do 1 minuty, podczas gdy opis przedmiotu zamówienia dla poz. 10 nie zawiera wymogu działania wobec wirusa Polyoma, a wobec wirusa Noro dopuszcza w lit. f) czas do 5 minut;
b) przez wskazanie w odpowiedzi na pytanie nr 5, dotyczące poz. 11, że Zamawiający wymaga działania preparatu wobec prątków gruźlicy w czasie do 1 minuty, podczas gdy opis przedmiotu zamówienia dla poz. 11 dopuszczał w tym zakresie czas do 3 minut, a po zmianie w dniu 7 września 2026 r. dopuszcza czas do 5 minut.
5. art. 137 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, przez przedłużenie terminu składania ofert w związku ze zmianami treści SWZ dokonanymi w dniach 3 i 7 września 2026 r. o czas nieobejmujący ustawowych terminów na wniesienie odwołania wobec tych zmian, wskutek czego termin składania ofert wyznaczono na dzień 14 września 2026 r. na godzinę 9:00, a otwarcie ofert na ten sam dzień na godzinę 10:00, a zatem przed upływem terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp, biegnącego wobec zmiany z dnia 3 września 2026 r. do końca dnia 14 września 2026 r., a wobec zmiany z dnia 7 września 2026 r. do dnia 17 września 2026 r.
6. art. 99 ust. 5 i 6 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, przez opisanie przedmiotu zamówienia w pozycjach 1, 10 i 11 Zadania 5 w sposób, który przez odwzorowanie składu konkretnych, zindywidualizowanych wyrobów dostępnych na rynku wywołuje skutek tożsamy ze wskazaniem znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, przy jednoczesnym zaniechaniu wskazania, że Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązań równoważnych, oraz zaniechaniu określenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, wskutek czego wykonawcy dysponujący wyrobami spełniającymi wymagany efekt dezynfekcyjny nie mają możliwości zaoferowania ich w postępowaniu ani wykazania ich jako wyroby równoważne.
Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:
1. w zakresie zarzutu 1 (poz. 11 Zadania 5) - zmiany opisu przedmiotu zamówienia przez nadanie lit. a) brzmienia: „chusteczki nasączone preparatem alkoholowym, o rodzaju i zawartości alkoholu zapewniających osiągnięcie spektrum działania oraz czasu jego osiągnięcia określonych w lit. c)";
ewentualnie - przez wykreślenie ograniczenia zawartości etanolu do 15 g oraz limitu łącznej zawartości propanoli do 60 g i dopuszczenie chusteczek nasączonych preparatem opartym na 1-propanolu, 2-propanolu, etanolu albo mieszaninie tych alkoholi, z zachowaniem wymaganego spektrum działania i czasu jego osiągnięcia określonych w lit. c);
ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższych żądań przez dopuszczenie w poz. 11 rozwiązań równoważnych oraz wprowadzenie do dokumentów zamówienia obiektywnych kryteriów oceny równoważności, opartych na wymaganym spektrum działania i czasie jego osiągnięcia;

2. w zakresie zarzutu 2 (poz. 10 Zadania 5) - zmiany opisu przedmiotu zamówienia przez nadanie lit. a) brzmienia: „chusteczki nasączone preparatem alkoholowym, o rodzaju i zawartości alkoholu zapewniających osiągnięcie spektrum działania oraz czasu jego osiągnięcia określonych w lit. f)";
ewentualnie - przez wykreślenie ograniczenia zawartości etanolu do 15 g i dopuszczenie chusteczek nasączonych preparatem opartym na propanolach, etanolu albo mieszaninie tych alkoholi, z zachowaniem wymaganego spektrum działania i czasu jego osiągnięcia określonych w lit. f); ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższych żądań przez dopuszczenie w poz. 10 rozwiązań równoważnych oraz wprowadzenie do dokumentów zamówienia obiektywnych kryteriów oceny równoważności, opartych na wymaganym spektrum działania i czasie jego osiągnięcia;
3. w zakresie zarzutu 3 (poz. 1 Zadania 5) - zmiany opisu przedmiotu zamówienia przez nadanie lit. c) brzmienia: „alkoholowy preparat o rodzaju i zawartości alkoholu zapewniających osiągnięcie spektrum działania oraz czasu jego osiągnięcia określonych w lit. e)"; ewentualnie przez wykreślenie progu minimum 60g/100g etanolu oraz wymogu obecności 2-propanolu i dopuszczenie preparatów opartych na etanolu, propanolach albo mieszaninie tych alkoholi, z zachowaniem wymaganego spektrum działania, czasu jego osiągnięcia oraz statusu rejestracyjnego preparatu; ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższych żądań przez dopuszczenie w poz. 1 rozwiązań równoważnych oraz wprowadzenie do dokumentów zamówienia obiektywnych kryteriów oceny równoważności, opartych na wymaganym spektrum działania i czasie jego osiągnięcia;
4. w zakresie zarzutu 4 - ujednolicenia treści odpowiedzi na pytania nr 4 i 5 z treścią opisu przedmiotu zamówienia dla poz. 10 i 11 Zadania 5 w zakresie wymaganego spektrum działania oraz czasu jego osiągnięcia, przez wskazanie, że wymagania w tym zakresie określa wyłącznie opis przedmiotu zamówienia opublikowany przez Zamawiającego po zmianach;
5. w zakresie zarzutu 5 - przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami treści SWZ i przygotowanie oferty, nie krótszy jednak niż do upływu terminu na wniesienie odwołania wobec zmiany treści SWZ dokonanej w dniu 7 września 2026 r.;
6. nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia do dokumentów zamówienia dla pozycji 1, 10 i 11 Zadania 5 postanowienia wskazującego, że Zamawiający dopuszcza zaoferowanie rozwiązań równoważnych, oraz obiektywnych kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, opartych na wymaganym spektrum działania i czasie jego osiągnięcia określonych odpowiednio w lit. e), lit. f) i lit. c) tych pozycji, a nadto umożliwienia wykazania równoważności przez przedłożenie kart produktowych oraz raportów z badań według norm europejskich właściwych dla deklarowanego zakresu i czasu działania.
7. zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z przedłożonym spisem kosztów;
8. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów, na fakty wskazane poniżej:
a) Karta produktu Incidin Alcohol Wipe producenta Ecolab - na fakt, że preparat, którym nasączone są chusteczki, zawiera w 100 g dokładnie 35 g propan-2-olu i 25 g propan-1-olu, co daje sumę 60 g odpowiadającą limitowi określonemu w poz. 11 lit. a), że wyrób ten osiąga działanie bakteriobójcze, drożdżakobójcze i prątkobójcze (EN 14348, warunki czyste i brudne) w czasie 1 minuty, działanie wobec wirusów otoczkowych, w tym HBV, HCV i HIV, oraz rotawirusa w czasie 30 sekund, a wobec wirusa Noro (EN 14476) w czasie 5 minut, a zatem spełnia wymagania poz. 11 lit. a)–c) w brzmieniu nadanym w dniu 7 września 2026 r. oraz kryteria wskazane w odpowiedzi na pytanie nr 5, przy czym w brzmieniu z dnia 3 września 2026 r., przewidującym dla wirusa Noro czas do 3 minut, nie spełniałby wymagania lit. c) (zarzuty 1, 4 i 6);
b) Karta produktu mikrozid universal wipes premium producenta Schülke & Mayr GmbH, wersja polska (nr 912944-PL-pl-03-06, 4/2023) - na fakt, że preparat, którym nasączone są chusteczki, zawiera w 100 g roztworu 17,4 g propan-2-olu i 12,6 g etanolu, nie zawiera natomiast 1-propanolu, a zatem zawartość etanolu mieszczącą się w limitach określonych w poz. 10 lit. a) oraz w poz. 11 lit. a) wariant drugi, a nadto że chusteczki mają wymiar 20 x 20 cm, są przeznaczone do dezynfekcji powierzchni wyrobów medycznych, w tym głowic sond USG, oraz wykazują działanie wobec wirusa polyoma SV40 (zarzuty 1, 2 i 4);
c) Karta produktu mikrozid universal wipes premium producenta Schülke & Mayr GmbH, wersja niemiecka (nr 912944-DE-de-01-75, 2/2024), wraz z tłumaczeniem tabeli skuteczności mikrobiologicznej - na fakt, że preparat osiąga działanie prątkobójcze według normy EN 14348 w czasie 5 minut oraz działanie wobec wirusa polyoma SV40 według wytycznych DVV/RKI w czasie 15 sekund, a nadto, że jest konfekcjonowany w opakowaniach po 100 chusteczek o wymiarze 20 x 20 cm (zarzuty 1, 2 i 4);
d) Ulotka wyrobu Meliseptol Wipes sensitive producenta B. Braun Medical AG (OPM-IC-063 z dnia 20.02.2025 r.) oraz karta charakterystyki tego wyrobu (wersja 2.1 z dnia 19.01.2023 r.) - na fakt, że roztwór, którym nasączone są chusteczki, zawiera w 100 g 17,0 g 1-propanolu oraz 0,23 g chlorku didecylodimetyloamoniowego (czwartorzędowego związku amoniowego) i nie zawiera etanolu, a działanie wobec wirusa Noro oraz wirusa Polyoma osiąga w czasie 5

minut, a zatem na okoliczność, że wyrób ten spełnia wymagania poz. 10 wyłącznie wskutek wykreślenia w dniu 3 września 2026 r. wymogu braku czwartorzędowych związków amoniowych oraz wydłużenia czasu działania wobec wirusa Noro z 1 do 5 minut, a nadto że nie spełniałby kryteriów zastosowanych przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 4 (zarzuty 2, 4 i 6);

e) Karta produktu Descosept Sensitive Wipes producenta Dr. Schumacher (wersja 02/2026) - na fakt, że wyrób Odwołującego jest nasączony preparatem zawierającym 45 g etanolu w 100 g roztworu, nie zawiera amin, czwartorzędowych związków amoniowych, chloru ani nadtlenku wodoru, jest przeznaczony do szybkiej dezynfekcji i czyszczenia nieinwazyjnych wyrobów medycznych, w szczególności wrażliwych powierzchni wyrobów medycznych, posiada podwójną rejestrację jako wyrób medyczny i produkt biobójczy (pozwolenie na obrót produktem biobójczym nr 8803/22), osiąga działanie bakteriobójcze i drożdżakobójcze w czasie do 1 minuty (EN 13697, EN 13727, EN 1276, EN 13624, EN 1650), działanie wobec wirusów otoczkowych włącznie z HBV, HIV i HCV w czasie 30 sekund (RKI/DVV) działanie bójcze wobec rotawirusów i norowirusów w czasie 30 sekund (EN 14476) oraz działanie bójcze wobec prątków gruźlicy w czasie do 1 minuty w warunkach brudnych (EN 14348), a nadto jest dostępny w konfekcji Flow Pack po 100 chusteczek o wymiarze 20 x 20 cm, a zatem spełnia wymagania poz. 10 lit. b)–f) oraz poz. 11 lit. b)–d) i zostaje wyeliminowany wyłącznie wskutek przekroczenia limitu zawartości etanolu określonego w lit. a) tych pozycji (zarzuty 1 i 2);

f) Karta produktu Velox Spray producenta Medisept sp. z o.o. - na fakt, że preparat zawiera w 100 g dokładnie 63,7 g etanolu i 6,3 g propan-2-olu, nie zawiera innych substancji czynnych, posiada podwójną rejestrację jako wyrób medyczny i produkt biobójczy oraz jest dostępny w opakowaniu 1000 ml ze spryskiwaczem, a zatem spełnia łącznie wymagania poz. 1 lit. a)–g) (zarzut 3);

g) Ulotka preparatu Alpinuseptol (wersje Neutral i Green Tea) producenta Alpinus Chemia Sp. z o.o. (rev. 2, 02.2026) oraz karta charakterystyki preparatu Alpinuseptol Neutral (wersja 4 z dnia 22.12.2025 r.) - na fakt, że producent wskazuje jako jedyną substancję czynną etanol w ilości 72 g/100 g wyrobu (alkohol etylowy denaturowany), podczas gdy sekcja 3 karty charakterystyki wymienia obok etanolu (50 - <75%) propan-2-ol w stężeniu 2,5 - <10%, a zatem na okoliczność, że preparat ten spełnia wymóg obecności 2-propanolu określony w poz. 1 lit. c) wyłącznie wskutek zawartości składnika niebędącego jego substancją czynną, co wykazuje, że wymóg ten nie opisuje żadnej właściwości użytkowej preparatu, a nadto że preparat ten osiąga działanie bakteriobójcze i grzybobójcze wobec C. albicans (EN 13727, EN 13624) oraz pełne działanie wirusobójcze, w tym wobec wirusa Noro (EN 14476), w czasie 15 sekund, a działanie wobec prątków gruźlicy (EN 14348) w czasie 60 sekund w warunkach wysokiego obciążenia, nie zawiera aldehydów, posiada podwójną rejestrację jako wyrób medyczny klasy IIa i produkt biobójczy oraz jest dostępny w butelce 1000 ml ze spryskiwaczem (zarzuty 3 i 6);

h) Karta produktu Descosept Sensitive producenta Dr. Schumacher - na fakt, że wyrób Odwołującego jest gotowym do użycia alkoholowym preparatem do szybkiej dezynfekcji powierzchni odpornych na działanie alkoholu, przeznaczonym do stosowania w obszarach znajdujących się w pobliżu pacjentów, zawiera 45 g etanolu w 100 g roztworu i nie zawiera aldehydów, czwartorzędowych związków amoniowych ani 1-propanolu, posiada podwójną rejestrację jako wyrób medyczny i produkt biobójczy (pozwolenie na obrót produktem biobójczym nr 8755/22), osiąga wymagane w poz. 1 lit. e) spektrum działania w wymaganym czasie oraz jest dostępny w opakowaniu 1000 ml ze spryskiwaczem, a zatem spełnia wymagania poz. 1 lit. a), b), d), e), f) i g) i zostaje wyeliminowany wyłącznie wskutek wymagań składu określonych w lit. c) (zarzut 3);

i) Odwołanie Odwołującego z dnia 13 lipca 2026 r. KIO 3452/26 - na fakt treści wniesionych zarzutów i żądań odnoszących się do pozycji 1, 10 i 11 Zadania 5, w szczególności żądania dopuszczenia preparatów alkoholowych opartych zarówno na propanolach, jak i na etanolu, żądania wykreślenia parametrów składu w pozycjach 1 i 10 oraz żądania dopuszczenia rozwiązań równoważnych i określenia kryteriów ich oceny, a nadto na okoliczność brzmienia opisu przedmiotu zamówienia obowiązującego przed dniem 3 września 2026 r. (zarzuty 1, 2, 3 i 6);

j) Oświadczenie Zamawiającego z dnia 31 sierpnia 2026 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania z dnia 13 lipca 2026 r. na fakt uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego, a także stanowiska Zamawiającego co do charakteru zaskarżonych postanowień, w szczególności co do tego, że opis przedmiotu zamówienia w zaskarżonych pozycjach prowadził do pośredniego wskazania konkretnych produktów oraz że w postępowaniu należało dopuścić rozwiązania równoważne i określić kryteria ich oceny (zarzuty 1, 2, 3 i 6);

k) Informacja o zmianie treści SWZ oraz odpowiedzi na pytania z dnia 3 września 2026 r.- na fakt treści zaskarżonych postanowień opisu przedmiotu zamówienia dla pozycji 1, 10 i 11 Zadania 5, treści odpowiedzi udzielonych na pytania nr 1, 4 i 5, braku w dokumentach zamówienia postanowienia o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych oraz kryteriów oceny równoważności, a nadto daty i zakresu dokonanej zmiany (zarzuty 1–6);

l) Informacja o zmianie treści SWZ z dnia 7 września 2026 r.- na fakt treści pozycji 11 Zadania 5 w brzmieniu obecnie obowiązującym, w szczególności wydłużenia czasu działania wobec prątków gruźlicy i wirusa Noro do 5 minut przy

jednoczesnym pozostawieniu w niezmienionym brzmieniu ograniczenia zawartości etanolu, braku sprostowania treści odpowiedzi na pytania nr 4 i 5, braku wprowadzenia postanowienia o równoważności, a nadto wyznaczenia terminu składania ofert na dzień 14 września 2026 r. na godzinę 9:00 i terminu otwarcia ofert na ten sam dzień na godzinę 10:00 (zarzuty 1, 4, 5 i 6);

m) Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 lipca 2026 r. pod nr OJ S 126/2026 (456762-2026) - na fakt pierwotnego terminu składania ofert (zarzut 5).

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Zadania 5. Odwołujący podniósł, że jest profesjonalnym podmiotem działającym na rynku wyrobów medycznych i produktów biobójczych, w tym preparatów do dezynfekcji powierzchni i wyrobów medycznych, realizuje zamówienia na tego rodzaju wyroby dla licznych podmiotów, w szczególności dla podmiotów leczniczych. Odwołujący wskazał, że dysponuje wyrobami spełniającymi wszystkie wymagania zaskarżonych pozycji Zadania 5 poza wymaganiami dotyczącymi składu preparatu. W pozycjach 10 i 11 są to chusteczki Descosept Sensitive Wipes, osiągające wymagane spektrum działania w czasie krótszym niż wymagany, o wymaganej konfekcji i wymiarze, posiadające podwójną rejestrację jako wyrób medyczny i produkt biobójczy, wyeliminowane wyłącznie wskutek zawartości etanolu przekraczającej narzucony limit piętnastu gramów. W pozycji 1 jest to preparat Descosept Sensitive, osiągający wymagane spektrum działania w wymaganym czasie, o wymaganej postaci i wielkości opakowania oraz o dualnej rejestracji, wyeliminowany wyłącznie wskutek zawartości etanolu niższej niż narzucony próg oraz braku 2-propanolu w deklarowanym składzie. Zaskarżone postanowienia uniemożliwiają zatem Odwołującemu skuteczne złożenie oferty, przy czym wykluczenie następuje nie z powodu niższej skuteczności czy mniejszej przydatności jego wyrobów, lecz wyłącznie z przyczyn recepturowych, niemających związku z rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie to dotyka przy tym nie tylko Odwołującego, lecz również innych wykonawców dysponujących równoważnymi, równie skutecznymi wyrobami, których skład nie odwzorowuje produktów referencyjnych odzwierciedlonych w opisie. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę. Gdyby bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z przepisami ustawy, to jest za pomocą wymaganego efektu dezynfekcyjnego, a nie składu konkretnych produktów, wprowadził regulację dotyczącą równoważności ofert i jej kryteria oceny, Odwołujący mógłby złożyć ofertę odpowiadającą wymaganiom Zamawiającego i ubiegać się o uzyskanie zamówienia. Wskutek zaskarżonego opisu Odwołujący zostaje tej możliwości pozbawiony, a tym samym pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia i osiągnięcia zysku, który planował w związku z jego realizacją. Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zaskarżonym zakresie usunie tę przeszkodę i przywróci Odwołującemu realną możliwość ubiegania się o zamówienie.

24 września 2026 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie (opatrzona datą 22 września 2026 r.), w której Zamawiający oświadczył, że w całości uwzględnia zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**